

ZMĚNOVÝ LIST – Střekovské nábřeží

1/ Kamenné objekty

SO 104 (kameny do vody): 936.260,-

SO 109 (pobřežní kameny): 989.807,-

: ~~1.926.067,-~~

2/ Tribuny

SO 108 : 832.211,-

SO 111 : 614.136,-

SO 114 : 531.833,-

: ~~1.978.180,-~~

3/ Barevné plochy

SO 102 : 253.560,-

SO 110 : 253.560,-

SO 112 : 253.560,-

: ~~760.680,-~~

4/ Schodiště 3x

SO 117 : 204.296,-

5/ Mobiliář (betonový nábytek 5x a odpadkové koše 10x)

SO 126 : 366.302,-

SO 130 : 58.501,- (koše) – /282.640,-/ parkový mobiliář

: ~~424.803,-~~

6/ Osvětlení

SO 212 : ~~653.074,-~~

7/ Dětské hřiště

SO 116 : ~~895.314,-~~

8/ Nový chodník

SO 119 : 812.830,-

9/ Chodník

SO 103 : 66.099,-

10/ Opravy propustků

SO 128 : 36.440,-

11/ Zábradlí 2 (rampa)

SO 124 : ~~425.621,-~~

12/ Sadové úpravy a ČTÚ

SO 128 : 106.204,-

13/ Opěrná zídky

SO 120 : 18.833,-

SO 125 : 14.652,-

: 33.485,-

Vyřazené objekty:

936.260,- (kameny do vody)

1.978.180,- (tribuny)

760.680,- (barevné plochy)

895.314,- (dětské hřiště)

425.621,- (zábradlí – rampa)

4.996.055,-

Nové objekty:

a/ rekonstrukce terasy

b/ úpravy svahu (HTÚ)

c/ silniční osvětlení

d/ rozšíření cyklostezky

Upravené objekty:

e/ mobiliář (lavičky)

224.139,- + ...

f/ suché zídky (přístupové cesty k cyklostezce)

33.485,- + ...

g/ výsadby + ČTÚ

106.204,- + ...

Z rozkladu projektu Revitalizace Střekovského nábřeží vyplývá, že tento projekt byl zadán na základě výběrového řízení, kde naprosto zásadním, ne-li jediným kritériem, byla cena služby (za projekt). Je tedy zřejmé, že neexistuje žádné zhodnocení návrhu z hlediska architektonických a urbanistických hodnot, ani jeho dopad do krajinných hodnot dotčeného území. Přitom se jedná o velmi exponovanou část města Ústí nad Labem, která by měla být reprezentativním prostorem města. Z tohoto důvodu považujeme vyhodnocení tohoto projektu právě podle výše uvedených hodnotových kritérií za zcela nezbytné.

1) Objekty, které jsou pro řešení prostor nadbytečné, nebo jejichž architektonická a urbanistická hodnota je sporná, jejich vliv na charakter krajiny je spíše negativní a jejich funkčnost je problematická, jsou dle našeho hodnocení tyto:

a) Kamenné objekty 2x (SO 104 a SO 109)

SO 104 – kamenné „cesty“ do vody (3x): při kolísání hladiny, které je v této části řeky běžné, budou tyto kamenné hráze zanášeny naplaveninami včetně plovoucího odpadu, což znamená zvýšené nároky na údržbu, zároveň v případě znelce bude avizovaný vstup k řece kluzký, tj. nebezpečný, nemluvě o znečištění od ptačích exkrementů

SO 109 – kamenná pobřežní linie: tento způsob spíše odkazuje k úpravám pro plavební navigaci, v tomto případě znamená opět další bariéru oproti pozvolnému přístupu k vodě

b) Betonové tribuny 3x (SO 108, 111, 114)

Největší z tribun nabízí kapacitu cca 130 míst k sezení, to je počet, který odpovídá spíše měřítku areálu vodních sportů, což je neadekvátní tomuto typu prostoru. Žádná z tribun nenabízí variabilitu komfortu sezení, včetně pohodlného povrchu, což by takto velkorosý návrh nabízet měl. Také žádná z tribun neumožňuje propojení horní a spodní části nábřeží po zpevněné ploše.

c) Barevné plochy 6x (SO 102, 108b, 110, 111, 112, 114b)

Všechny barevné plochy v horní části nábřeží nemají jasný účel využití. Přitom jsou vymezeny směrem k ulici betonovou zdí a tvoří tak další bariéru mezi ulicí a nábřežím, které by naopak měly vytvořit jeden celek klidové oblasti.

d) Dětské hřiště (SO 116) včetně Zábradlí 2 (SO 124)

Nové dětské hřiště je umístěno na původní historickou terasu výletní restaurace. Tato terasa byla v minulosti provizorně zabezpečena kvůli rozpadající se opěrné čedičové zdi, což znamenalo zvýšení terasy nad úroveň chodníku. Namísto uvedení do původního stavu a opravy terasy, projekt navyšuje dále terén nad stávající zvýšenou úroveň a spolu s nástupními rampami včetně zábradlí vytváří další bariéru a dalšímu znehodnocení původního historického významu. Do prostoru cyklostezky jsou navíc umístěny ze strany opěrné zdi desky určené k lezení dětí, což je zcela nevhodné řešení vzhledem k vysokému provozu na cyklostezce.

e) Osvětlení 8x (SO 121)

Nové osvětlení je navrženo do prostoru svahu a zcela mimo místa sloužící k sezení a k pobytu v prostoru nábřeží. Veškeré navržené osvětlení tak osvětluje pouze travní porost.

2) Naopak jsme došli k závěru, že v projektu je opominuto nebo marginalizováno řešení té problematiky, která by rozvinula některé přirozené hodnoty řešeného území a posílila jeho kvalitu nejen estetickou, ale i funkční. V tomto smyslu postrádáme v projektu takové objekty, mezi něž by patřily například tyto:

a) rekonstrukce terasy u železničního mostu

Navázání na historickou hodnotu tohoto místa. Ještě před vznikem osídlení Střekova zde byl brod, jediné spojení v okolí s městem Ústí. Terasa legendární restaurace Amerika byla poničena bombardováním v roce 1945. Bylo by záhodno vrátit sem toto využití, včetně sociálního zázemí pro návštěvníky nábřeží.

b) rozšíření prostoru cyklostezky o zpevněnou plochu

Zásadním úkolem je rozšířit prostor pro využití nábřeží. Dnešní cyklostezka je zvláště v letních měsících přetížena, cyklisté, chodci, bruslaři sdílí jeden pruh. Nabízí se rozšíření prostoru cyklostezky například o mlatový povrch po obou stranách cyklostezky.

c) úpravy svahu a nové výsadby

Stávající úprava svahu vychází z doby „výstavby“ nábřeží. Projekt by měl řešit hrubou úpravu svahu tak, aby došlo k odstranění nerovností a aby nábřeží dostalo finální tvar. Zároveň v projektu chybí větší podíl výsadeb, ať už vysazení nového trávníku v rámci stávajícího svahu nebo obměnu keřů, které by byly atraktivnější než ty stávající.

d) nové silniční osvětlení

V poslední řadě není řešeno vůbec výměna stávajícího veřejného osvětlení v rámci ulice. Součástí revitalizace by měla být také obměna tohoto osvětlení a případně jeho zapojení do osvětlení chodníku horní části nábřeží. Navržené osvětlení (SO 121) je umístěno ve svahu a osvětluje pouze travní porost.

3) V souvislosti s výše uvedeným hodnocením, jsme přesvědčeni, že by bylo vhodné upravit rozsah a kvalitu těchto objektů:

a) Sadové úpravy a ČTÚ (SO 128)

Charakter tohoto nábřeží je více krajinný (daný náplavní stranou řeky) a tudíž by tomu měl odpovídat i přístup k tomuto prostoru. Výsadby a čisté terénní úpravy by měly být rozšířeny tak, aby dodaly tomuto prostoru reprezentativnější charakter ve výše uvedeném smyslu.

b) Opěrné zídky (SO 120, 125)

Opěrné zídky, zejména podél přístupových cest k cyklostezce, by měly být řešeny spíše jako suché a důsledněji zakomponovány do hlavního svahu tak, aby ideálně nepoutaly veškerou pozornost návštěvníků. Kompletní revizí a možnými úpravami terénu by možná bylo dosaženo dokonce i jejich nepotřebnosti.

c) Chodník (SO 103)

Návrh propojky na cyklostezku kopíruje stávající trasu vyježděnou cyklisty, která v místě kolmého napojení na cyklostezku vytváří prudké stoupání, je možné že i nenormové. Napojení by mělo být pozvolné v trase původní přístupové cesty.

d) úpravy propustků a výústků (SO 128)

Veškeré výústky a propustky by měly být neviditelnými úpravami tak, aby nerušily celistvost a reprezentativnost prostoru nábřeží. Ideálně by měly být schovány pod zem jako skrytá drenáž.

e) mobiliář (SO 126, 130)

SO 126 – betonový nábytek (5x)

Betonová „křesla“ na sezení nejsou svojí ergonomií vhodná ke komfortnímu pobytu, zároveň jejich rozměr a výrazně masivní forma bude svou solitérností narušovat celistvost nábřeží. Těžký mobiliář sice možná odolá velké vodě, o to bude ale náročnější na častou údržbu. Nemluvě o volbě materiálu, který není vhodný k příjemnému sezení.

SO 130 – betonové odpadkové koše (10x)

Masivní odpadkové betonové koše zcela postrádají logiku v rámci řešení celého prostoru a stejně tak i jejich užitná hodnota z pohledu provozu a užívání je velmi nízká.

Použití tohoto typu betonového mobiliáře z uvedených důvodů doporučujeme se zcela vyvarovat.

4) Dále je nutno konstatovat, že hodnocení uvedené pod bodem 1) je pro celé území zcela zásadní a jeho nerespektování by, podle našeho názoru, vedlo k zásadnímu poškození kvalit tohoto prostoru, jejichž obnova by byla neúměrně nákladná, ne-li nemožná.

Z rozpočtu dále vychází, že objekty obsažené pod bodem 1) tvoří zhruba polovinu finančního objemu celé akce.

Michal Gabriel v.r.

Jiří Němeček v.r.

V Ústí nad Labem 10.2.2015