

Z Á P I S

*z mim. 8. zasedání Zastupitelstva MO Střekov,
které se konalo dne 22. 2. 2016 od 16:05 hodin
v zasedací místnosti domu Žukovova 15, Ústí nad Labem*

K bodu programu 1

Zahájení

Ing. Štráchal, starosta, přivítal všechny přítomné a v 16,05 hodin zahájil mim. 8. jednání Zastupitelstva MO Střekov.

Konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno a oznámení o jeho konání bylo zveřejněno na úřední desce a ve vývěškách ÚMO, umístěných v našem obvodě.

Dále konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva MO Střekov, a proto je dnešní jednání usnášení schopné ve všech bodech jednání.

Přítomni: dle prezenční listiny, 15 členů ZMO

Zapisovatelka: Marie Buřičová

Skrutátorky: Bc. Eva Kurešová, Marta Jaklová

Ing. Štráchal - vyzval přítomné občany, kteří se budou přihlašovat do diskuse, aby nahlas a zřetelně uvedli své jméno do zápisu.

Ověřovatelé minulého zápisu byli MUDr. Jiří Laštůvka, Jan Kolman. Byl zápis řádně ověřen? Ověřovatelé souhlasí.

Ověřovateli dnešního zápisu jsou MUDr. Michaela Vaňková, Mgr. Eva Železná. Obě zastupitelky souhlasí.

K bodu programu 2a

Program jednání.

Ing. Štráchal - program jednání jste obdrželi na pozvánce:

- 1. Zahájení.**
- 2. Schválení programu jednání + volba návrhové komise.**
- 3. Finanční záležitosti**
 - 3.1. Návrh rozpočtu MO Střekov pro rok 2016.
- 4. Organizační záležitosti**
 - 4.1. Schválení zřizovací listiny organizační složky obce (Jednotky SDH Střekov).
 - 4.2. Pozastavení výkonu usnesení Rady Městského obvodu č.008/2016, bod A/, B/, C/ a D) ze dne 19. 1. 2016 – materiál na stůl.
- 5. Různé.**
- 6. Dotazy členů zastupitelstva a občanů.**
- 7. Závěr.**

Ing. Štráchal doporučil zařadit do programu jednání materiál č. 4.3.:

4.3. Pozastavení výkonu usnesení Rady Městského obvodu č. 015/2016 ze dne 9. 2. 2016 - materiál na stůl.

4.4. Volební řád – materiál na stůl.

Ing. Němeček

- proč je do pořadu jednání přidán Volební řád?

Ing. Štráchal

- původní Volební řád byl v rozporu se zákonem. Dalším důvodem bylo, že Volební řád byl zbytečně složitý a již jsme se několikrát bavili, že jej zjednodušíme. Požádal paní Jaklovou, aby jej doplnila.

p. Jaklová

- v původním Volebním řádu je ve společném a závěrečném ustanovení chybně schváleno v bodě 3, že nedojde-li ke zvolení stanoveného počtu členů Rady, plní úkol Rady MO Střekov dosavadní Rada MO Střekov

Ing. Němeček

- je k tomuto bodu materiál?

p. Buřičová

- kolegyně nyní rozdává materiály na stůl

Mgr. Dunaj, občan

- je možné do volebního řádu nepsat počet členů ZMO, ale jen obecně? Je totiž možné, že v dalších letech nemusí být celkový počet zastupitelů 15. Stačilo by napsat „nadpoloviční většina“

p. Jaklová

- po každých volbách na Ustavujícím jednání ZMO byl schvalován nový volební řád a tam je již jasné, kolik zastupitelů náš obvod má

p. Ch., občanka

- proč je v programu pozastavení usnesení? O co v materiálu jde?

Ing. Štráchal

- nechal bych odpověď až k samotnému bodu

Hlasováno o navrženém programu jednání.

Přítomno 15 členů ZMO.

Hlasováno:	pro	(15)
	proti	(0)
	zdržel se	(0)

Program jednání byl schválen jednomyslně.

K bodu programu 2b

Volba návrhové komise

Ing. Štráchal navrhl ZMO Střekov ustavit komisi, která provede případné změny v předloženém návrhu usnesení z dnešního jednání:

Navrhl:	členové ZMO Střekov	-	Ing. Aleš Smutný, Viktor Malinkovič
	z řad pracovníků ÚMO	-	Bc. Jitka Chmelová

Ing. Štráchal se dotázal, kdo s navrženou návrhovou komisí souhlasí.

Přítomno 15 členů ZMO.

Hlasováno:	pro	(13)	
	proti	(0)	
	zdržel se	(1)	Ing. Smutný

Nehlasoval p. Malinkovič.

Návrhová komise byla schválena.

K bodu programu 3.1.

Návrh rozpočtu MO Střekov pro rok 2016.

Předkládá: Ing. Miroslav Štráchal, MBA, starosta. Rozpočet se skládá ze dvou částí – textové a tabulkové. V textové je vše podrobně popsáno a zdůvodněno. Rozpočet byl projednán se všemi zastupiteli, FV ZMO Střekov a byl schválen také v RMO Střekov. Rozpočet je schodkový – 6,8 mil.Kč. Vycházíme z rozpočtu z roku 2015, rozpočtového výhledu a z rozpočtu MmÚL. Dotace, které jsme v loňském roce dostali od MmÚL na lázně Vrbenského, dělala 2 330 000,- Kč. Dotace nebyla čerpána a máme ji stále na účtu. Tato částka pokryla deficit. Zbývá 3 540 000,- Kč. Nyní jsme navrhli do rozpočtu investice ve výši 3mil. Kč, v loňském roce jsme navrhovali 1mil. Kč. Ve schodku se promítl návrh Rady na kulturní akce letošního roku ve výši 430tis. Kč. Pokud hypoteticky tuto částku odečteme, tak máme schodek cca 1 100 000Kč. Je na zastupitelstvu, jak se rozhodne.

K investicím – str. 4 materiálu – úspora z loňského roku byla 5,3mil. Kč. Tato částka se skládá z dotace na lázně Vrbenského cca 2,3mil.Kč a položky cca 2,9mil. Kč, to jsou naše vlastní úspory. Dotaci, pokud ji nevyužijeme, tak ji budeme muset vrátit, ale 2,9mil. Kč můžeme proinvestovat v letošním roce.

Položka „sociální fond“ ve výši 638tis. Kč, jsou to 4% celkových mezd úřadu. Mzdové a osobní výdaje tvoří největší položku a v porovnání s rokem 2015 dochází k úspoře cca 600tis. Kč (strana 25). Zohlednili jsme skutečnost a úsporu v osobních nákladech a tento rozpočet je k tomu přizpůsoben. Místa nestihneme v letošním roce naplnit, tak ušetřené prostředky využijeme na provoz nebo investice.

Je zde zapracováno ještě 300tis. Kč navýšení, které jsme dostali na změnu platových tarifů o 3%.

Dále informoval o kulturních akcích MO Střekov. V rozpočtu počítáme s částkou 60tis. Kč na ples. V minulých dnech byl MmÚL požádán o dotaci na kulturu ve výši 300tis.Kč, což nám bylo přislíbeno s tím, že z této částky by byly pokryty kulturní akce. Rada rozhodla jinak a v rozpočtu je částka 430tis. Kč.

Diskuse:

Ing. Nechybová

- hovořím jménem FV ZMO Střekov a z pozice předsedkyně výboru přednesla usnesení z výboru, které bylo k rozpočtu schváleno. Ekonomický odbor MmÚL v současné době zpracovává materiál k projednání v RMÚL dne 2. března - dotace na kulturu ve výši 300tis. Kč pro městské obvody. Je to tak, jako v loňském roce.

Finanční výbor přijal protinávrh, následně po nějaké době došlo k revokaci k hlasování, což je v rozporu se zákonem o obcích. Jde o to, že týden po hlasování se není možné vzpamatovat a odvolat své hlasování. V daný okamžik většina hlasujících členů výboru schválila protinávrh ve smyslu snížení částky na kulturní aktivity o částku 430tis. Kč na 60tis. Kč. Tedy ponechat tam prostředky na Střekovský ples, počkat na příspěvek 300tis.Kč na kulturu od MmÚL. Informovala o materiálu, který byl podkladem k jednání Rady, kde byly uvedeny sponzorské dary ve výši cca 120tis. Kč.

Nebylo by správné zapojovat do rozpočtu prostředky MO Střekov, ale doporučuji počkat si na dotaci od MmÚL.

Ing. Němeček

- důvody, které nás vedly k předložení návrhu týkajícího se kulturních akcí, jsou takové: nemůžeme předvídat, zda dostaneme od MmÚL dotaci. Šlo o schválení plánu na rok 2016, v rámci toho plánu byla navržena představa akcí s předpokládanými náklady. Plán akcí byl připraven s Mgr. Železnou na základě zkušeností z minulého roku a bylo tam zařazeno výročí 80. let, kdy byl Střekov povýšen na město. Proto byla předpokládaná částka navýšena.

Informoval o jednáních, která vede se společností Glencore, která se bude na akci spolupodílet. Vybrali jsme několik akcí, které jsme jim nabídli pro jejich spoluúčast, která je vyčíslena na dalších 140tis. Kč. Jejich příspěvek bude spíše materiální, spočíval by v expozici k výstavě historických fotografií a potom vydání několika brožur k historii Střekova. Poděkoval také pracovníkům muzea a panu řediteli Houfkovi za spolupráci.

Domnívám se, že může dojít k určitým úsporám z celkové částky, protože se jedná o návrh akcí. S paní Železnou jsme došli k závěru, že máme v podstatě k dispozici 130tis. Kč, které bychom mohli použít pro akce externích žadatelů, pokud tedy z plánu vyjmemme všechny externí pořadatele. Technicky se to dá zpracovat jednoduše, po přijetí dotace se poníží rozpočtovaná částka. Co se týče rozsahu, tak se má cenu, v rámci zastupitelstva, bavit o tom, co by mělo být součástí programu, ale zdůrazňuji, že by to mělo být s ohledem na to 80ti leté výročí.

Ohledně kulturní komise nebo pracovní skupiny – jsem názoru, že by kulturní komise nebyla zcela naplněna, pracovní skupina by byla vhodnější. Současně by se podílela na realizaci těch akcí. Pracovní skupina by neměla takový statut jako kulturní komise. Navrhuji řešení, kulturní komise by měla svůj smysl v případě, že bychom pořádali také sportovní akce. V tu chvíli by se jednalo o komisi pro kulturu a sport.

p. Lazarová

- byla na úřad přijata kulturní referentka?

Ing. Štráchal

- výběrové řízení bylo širokospektrové. Byla přijatá paní Mašková, která nedělá kulturního referenta, má agendu majetkovou. V současné době není člověk na kulturní agendu. Pokud by na úřadě takový člověk byl, tak by nemohl dělat jen kulturu.

Ing. Němeček

- představa byla zohledněna právě výročím a Střekovskými novinami, propagací obvodu a „PR“ obvodu, takže by ten daný člověk byl v podstatě vytížen, kdyby se věnoval těmto činnostem

Mgr. Železný

- paní Mašková byla přijímána s tím, že se bude věnovat kulturním aktivitám, ale ve stejném okamžiku došlo k tomu, že nám zůstalo oddělení majetku bez vedení. Z toho důvodu byla paní Mašková pověřena vedením majetkového oddělení. Primárně se měla věnovat kulturní problematice, ale následně se v rámci úřadu ukázalo jako důležitější, aby se věnovala oddělení majetku.

p. Malinkovič

- ke kultuře – doporučuji, aby úřad oslovil místní organizace, občanská sdružení apod., které už dnes pořádají nějaké akce a ať oni požádají o příspěvek. Prostředky by neměly být využity na akce centrálně plánované obvodem, ale měly by jít především občanům, které tyto aktivity provozují.

Mgr. Železná

- při přípravě návrhu kulturních akcí jsme mysleli na to, že není dobré, aby pořadatelem byl pouze obvod. Proto jsme už dopředu plánovali zařadit akce, kde pořadatelem byl někdo jiný než obvod, a které se ukázaly jako úspěšné v loňském roce a lidmi kladně hodnocené.

Když se měl přijímat kulturní referent, tak bylo řečeno, že bude mít na starosti také obnovení zpravodaje Střekov. Udělalo se již něco v tomto směru?

Ing. Štráchal

- ne

p. Lazarová

- noviny jsme si vydávali sami a tím jsme šetřili. Od MmÚL je vstřícný krok, když nám dá na kulturu 300tis. Kč a hlavně by je měli dostat externí žadatelé. Přispíval MO Střekov na masopust v Brně nebo si ho dělali sami?

Ing. Štráchal

- nedostali nic, protože nebyl schválen rozpočet. Masopust byl pěkný, sám jsem tam byl a příspěvek si zasloužil. Jednal jsem s panem Kymličkou a má pro letošní rok připraveny další akce, kde bychom ho mohli podpořit.

Ing. Outlá

- reaguji na usnesení FV ZMO Střekov na snížení rozpočtu na 300tis. Kč. Stále máme usnesením schválenou a k dispozici máme pouze dotaci 1 030tis.Kč, které nezahrnují příspěvek na kulturu a pokud máme do svých plánů navrhnout kulturu, tak si musíme dát také určitou částku do rozpočtu. Pokud samozřejmě přijde dotace, tak s tou částkou můžeme pracovat. §16 rozpočtových pravidel říká, že úprava rozpočtu se dělá pouze ve třech případech – organizační změny, změny právních předpisů, a nebo věcné změny. Toto je předvídatelný a předvídaný výdaj a měli bychom zachovat jeho výši.

Ing. Němeček

- byl jsem také na masopustu. Pokud by obvod přispěl na co nejvíce akcí v obvodě, tak by to bylo prospěšné. Proti tomu nemám vůbec nic, naopak souhlasím.

Ing. Nechybová

- požádala o vyčíslení nákladů na tisk tiskovin, brožur a letáků, které zmínil pan místostarosta. V materiálu, který šel do RMO bylo několik těchto výstupů a toto s kulturou nemá moc společného a není to přínos obci.

Ing. Němeček

- toto zajišťuje společnost Glencore – exteriérová výstava – jedná se o 25ks výstavních panelů, jak je znáte z centra města, a zde se jedná o 500,- Kč na 1 ks, celkem to je 12.500,- Kč. Tři záležitosti tiskovin – skládačka s památkami Střekova (500ks) – tisk celkem 14.500,- Kč, skládačka „Schichtovi“ (500ks) za stejnou částku 14.500,- Kč a brožura historie Střekov, která bude vydána k výročí Střekova a ta by byla navěky, (500 ks), je to knížečka o 100 stranách, náklad je 40tis.Kč.

Ing. Štráchal

- minulá Zastupitelstva projednávala, že budou na kulturní akce uveřejněny výzvy, na které se přihlásí jednotlivé spolky, organizace v obvodu. Obvod si nechá několik základních akcí jako je ples, otvírání řeky, advent atd. a ne, že to budeme dělat takto od stolu. Toto zastupitelé několikrát chtěli, měla vzniknout komise Rady, Rada ji neschválila. Každá strana by v ní měla své zastoupení a ne, že si to tu budeme dělat sami.

p. Lazarová

- mrzí mě, že jsme tyto podrobné materiály neměli k dispozici

Ing. Nechybová

- položka ples v rozpočtu schváleném na rok 2015, byla rovněž 60tis. Kč. Také jste plánovali nějaké kulturní akce a očekávali jste příspěvek od města. Nevidím důvod proč postup měnit, nevidím důvod, proč na to bylo poukazováno.

Ing. Outlá

- v loňském roce jsme nevěděli, že dostaneme od MmÚL dotaci ve výši 300tis.Kč. V letošním roce jsme o ni požádali. Letos byl plán akcí připraven s větším předstihem a byly plánované výdaje v této výši.

Ing. Nechybová

- když jsme na loňský rok takto schvalovali rozpočet, proč letos nemůže být schválen stejně?

Ing. Němeček

- v minulém roce byl rozpočet schválen bez dotace na kulturu a dostali jsme ji až v prvním čtvrtletí roku 2015, a bylo na ni reagováno a zde kritizováno, že jsme nevypsali granty. Na loňskou diskuzi si pamatují a skončilo to pouze dotací hasičům.

Mgr. Železný

- nejsem detailně informován o kulturních záležitostech. Myšlenka, že budeme rozdělovat prostředky nejen na akce pořádané úřadem, ale že je dáme k dispozici také občanům, ta přeci nezanikla. Paní Železná zde uvedla, že do plánu byly zahrnuty akce, které nepořádá pouze úřad. Úřad je spolupořadatelem celé řady nejrůznějších akcí a má to důvody, které spočívají v jednodušší distribuci prostředků. Vždy je primární, že přijde někdo z občanů a úřad je pouze spolupořadatel. V loňském roce to takto bylo a domnívám se, že se stejným postupem se počítá i pro letošní rok.

Ing. Nechybová

- materiál, který projednala Rada a jehož podklad jsem si vyžádala, neobsahuje informaci, kdo organizuje dané akce. Konečný příjemce – nějaký spolek nebo nezisková organizace, o tom tam nepadlo ani slovo. Na základě informací, které jsme měli, jsme navrhli počkat až na příspěvek města a postupovat tak, jak to bylo v loni. Materiál tyto položky neobsahuje.

Mgr. Železný

- technická – v případech, o kterých jsem hovořil já, nikdy nešlo o to, že příjemcem prostředků by bylo nějaké občanské sdružení nebo skupina občanů. Jde o to, že skupina občanů nebo sdružení pořádá nějakou akci a my uhradíme část nákladů.

p. Lazarová

- navrhuji ukončit diskusi ke kultuře. Zajímá mě, zda se takto dlouho budeme bavit také o opravách, které je v našem obvodu nutné udělat, ať to jsou chodníky, silnice atd..

p. S., občan

- ke kultuře – dostáváme se do stejných dimenzí jako v loni. Kalendář akcí, o kterém nikdo nevěděl, byl schválen. Loňským požadavkem bylo - měla být stanovena kulturní komise nebo pracovní skupina, která bude mít pravomoc nahlížet do toho, co se bude pořádat a spolurozhodovat o tom, jak to tady bude vypadat. To tu opět není. Souhlasím s panem starostou, aby obvod pořádal 3-4 své páteční akce a zbytek prostředků ať je rozdělen mezi spolky a sdružení v různých částech obvodu. Ať si samy zažádají. Toto jsou jen proklamace.

Mgr. D., občan

- jakým způsobem to bude dál probíhat, když naše sdružení bude chtít příspěvek, jak o tom rozhodnete, když nejsou žádná pravidla?

Ing. Štráchal

- o tomto by měla rozhodovat komise Rady. Pravidla by měli schvalovat členové komise zastoupené ze všech politických stran, které tady jsou. Pokud prostředky dostaneme, tak oddělíme část na páteční akce obvodu a zbytek dáme k dispozici. Informaci zveřejníme na webových stránkách. Toto už tu několikrát v loňském roce zaznělo. Nemělo by to být jednostranné rozhodování.

Mgr. Železná

- kulturní komise a pracovní skupina jsou rozdílné věci. Kulturní komise doporučuje Radě komu a kolik přidělí prostředků s tím, že nemusí ani sáhnout na samotnou činnost. To znamená, že celou akci musí někdo osobně zajišťovat. Pokud by byla pracovní skupina, tak ta je založená na dobrovolné práci, nikoliv placené jako u komise. V pracovní skupině se počítá s tím, že se každý člen nějakým způsobem zapojí do příprav akce. Takto rozdíl mezi kulturní komisí a pracovní skupinou vnímám já.

Ing. Štráchal

- souhlasím, ale první věc je politické rozhodnutí. Potom je ke každé akci vždy pracovní skupina nebo tým lidí, který musí akci zajistit. Pracovní skupina neřeší transparentnost, a to aby byly prostředky rozděleny veřejně.

Mgr. Železný

- pokud se může zdát, že v tomto roce pořádá více akcí MO Střekov tak je to tím, že je zde to výročí povýšení Střekova na město. Na jednom z předchozích zastupitelstev byla vytykána jedna věc. Ne to, že bychom peníze občanům a sdružením nedávali, ale to, že nevěděli, že o ně mohou požádat. My tuto informaci zveřejníme. V minulém roce nebyla ani jedna akce, kde bychom se nepodíleli finančně a že bychom nevyhověli.

p. S., Svádov

- rozdělování prostředků by mělo být transparentní. Dotace by měly být dávány rovnoměrně všem sdružením ve stejné výši.

p. Lazarová

- požádala o informaci k investicím, se kterými se počítá v MO Střekov

p. Ch., občanka

- na Střekově se po letech začalo konečně něco dít a dnes to zde vypadá, že se vytváří prostředí, že ty akce tady nechceme. Jako by měl někdo někoho dalšího podezřít, že peníze získal úplně neobvyklou cestou. Vyzvala zastupitele, aby podporovali kulturu na Střekově, protože všichni víme, jak to tady vypadá, jak se tady žije a jaké je tady sociální složení. Byla bych ráda, kdyby odtud lidé neutíkali a spíš by je to motivovalo k tomu, že zde budou chtít dál žít. Je úplně jedno, komu se prostředky dají, kdo si zažádá, ale nemělo by se podezřít, že ty peníze jsou rozděleny nějakým svým kamarádům, to mi přijde spíše trapné. Byla bych ráda, aby ze strany města bylo řečeno, v jaké výši a kde se mohou občané o příspěvky přihlásit. Ale přijde mi, že je zde nějaká strana, která se snaží znesnadnit, aby nějaké kulturní akce tady byly. Pardon, ale tak to na mě působí.

Ing. Dunaj

- nebylo řečeno, že zastupitelé nemají zájem o kulturu. To je nesmysl, naopak si velice přejeme a chceme např. vybudovat i kino. Doporučuji schválit 60tis. Kč. Kulturní komise by na žádosti občanů a občanských sdružení přidělovala dotace na tyto akce. Tyto akce by byly zveřejňovány na úřední desce nebo v městských novinách.

p. S., občan

- na minulých jednáních ZMO zaznělo, že je vše špatně zveřejňované. Až někdy v září loňského roku jsme zjistili, že jsme si také mohli požádat o příspěvek. Žádáme jen, aby vše bylo průhledné.

p. Ch., občanka

- v rámci Střekovských matek jsme žádali MO Střekov o příspěvek na akci „Zažít město jinak“, dostali jsme příspěvek ve výši 8000,- Kč, který jsme do haléře vyúčtovali. Od té doby stále slyším a i tady na zastupitelstvu, proč zrovna tato akce. Možná to vnímám moc osobně.

Ing. Štráchal

- to tu nikdy nezaznělo. A také vyúčtování jste měli naprosto v pořádku.

Bc. Mašková

- moje jméno je Dana Mašková, nyní jsem pověřena vedením správy obecního majetku. Nicméně jsem byla přijata jako kulturní referent, takže si dovolím se k tomu vyjádřit. Nežiji na Střekově, beru celou situaci objektivně a nestranně. Měly by být páteří akce, které bude pořádat MO Střekov, pak jsou akce, které pořádají určité komunity. Na to jsou připraveny peníze, které se nějakým transparentním systémem rozdělí. Měla jsem určitou vizi, jak tyto věci zorganizovat, připravit a publikovat je tak, aby byly transparentní, aby se k té informaci každý dostal, aby se mohl každý přihlásit, aby ty podmínky byly naprosto rovné. Potom jde o to vyhodnotit nabídky. Přihlásí se např. 10 subjektů a mezi ně budou prostředky rovnoměrně rozděleny. Mechanismů, jak toto rozhodnout, může být víc. Postupy a pravidla by měla zpracovat a schválit buď kulturní komise, nebo pracovní skupina. Toto však není předmětem tohoto jednání.

p. S., Svádov

- celý život jsem Svádovák a akce se pořádají pouze na Střekově. Byli bychom rádi, aby byly akce pořádány také ve Svádově, Sebusíně atd.. Úřad se hodně snaží, ale měl by se snažit po celém obvodu.

Ing. Bandas

- nemyslíme pouze část Střekov, ale myslíme tím celý Městský obvod Střekov. Budeme důsledně uplatňovat Městský obvod Střekov.

p. D., občanka

- všichni občané mají v obvodě stejnou šanci na požádání o dotaci na pořádání akcí. My jsme to zkusili a příspěvek jsme dostali. Bydlím tady, tak se akce konala tady. Kdybych bydlela v Brně, udělám akci v Brně a budu žádat o stejné dotace. To není tak, že je někdo upřednostňován. Není to nic proti Brně, proti Sebusínu – každý má stejnou šanci.

Ing. Štráchal

- na toto musím zareagovat. Na rozdíl od Svádova, vy jste tu informaci měli.

p. D., občanka

- neměli

Ing. Štráchal

- máte na úřad jiný kontakt, než mají Svádováci

p. Ch., občanka

- tak když dáváte takové „podpásovky“, tak mně se doneslo, že si bude žádat pan Dunaj o příspěvek na akci Halloween nebo drakiádu. Myslím, že se kolem toho nedělaly podle mě stejné cavyky, jako když jsme žádali my. Se mnou chodily nakupovat pracovnice úřadu, abych náhodou nějaké peníze neutratila jinak.

Ing. Štráchal

- vyúčtování jste museli doložit všichni stejně. Toto může potvrdit i finanční odbor. Chtěl jsem říci, že je důležité, abychom tyto informace měli na webu, aby to bylo transparentní. To je všechno. Doporučuji ukončit diskusi k tomuto tématu.

p. Ch., občanka

- nerada bych, aby mě tady pánové obviňovali, že mám otce v zastupitelstvu

Ing. Štráchal

- doporučuji se hlásit a používat mikrofon

Ing. Dunaj

- toto už je napadání

Mgr. Železný

- doporučuji nechat to ve věcné rovině, toto sem nepatří

Ing. Štráchal

- informoval o investicích str. 24. Mezi investice patří řešení petic od našich občanů, parkoviště v ul. Tolstého, obnovení našich dětských hřišť, rozšíření veřejného osvětlení a umístění radarů v MO Střekov. Máme vytipována čtyři místa – Brná u restaurace, Svádov na rovince od Valtířova, Olšinky u přechodu pro chodce, který je nově nasvícen a čtvrtý bude při příjezdu do Sebuzzína – ze shora. Tato místa nám doporučil dopravní inženýr.

Ing. Němeček

- k investicím bych rád doplnil: Kamenný vrch - Truhlářova 32 – rozšíření vnitřních prostor Policie ČR. Zateplování Kamenná 3 – objekt je velký, nyní se nabízí nová výzva na částečné úsporné prvky, tak alespoň výměna oken.

p. S., občan

- investice – u školy je podchod, který nevyhovuje bezbariérovým podmínkám – bude se opravovat?

Ing. Nechybová

- podchod se řeší na MmÚL, bude součástí na podání žádosti, bude realizován ještě v průběhu letošního roku

Ing. Štráchal

- ukončil diskusi

Ing. Nechybová

- předložila protinávrh usnesení – v položce provozní výdaje z toho běžné výdaje snížit o částku 430tis. Kč a stejně tak změna stavu krátkodobých prostředků na bankovních účtech o 430tis. Kč. Jedná se o částku na kulturní akce s tím, že do 2.3.2016 bude MO Střekov vědět, zda bude mít schváleno dotaci 300tis. Kč. Předložila protinávrh v písemné podobě Ing. Smutnému, a protože byl v návrhové komisi jmenován jako první, předpokládám, že předsedou návrhové komise je pan Smutný.

Ing. Štráchal

- ano

Protinávrh usnesení:**A/ Zjišťuje**

- předpokládané příjmy činí:	33.981.000 Kč
z toho: daňové a nedaňové příjmy (tř. 1 a 2)	985.000 Kč
přijaté transfery (tř. 4)	32.996.000 Kč
z toho: dotace na výkon stát. správy a samospr.	12.030.000 Kč
dotace na zeleň	5.900.000 Kč
dotace na provoz	4.499.000 Kč
dotace MmÚL celkem	22.429.000 Kč
refundace z ÚP na VPP	8.340.000 Kč
převody z vlastních fondů	2.227.000 Kč
- předpokládané výdaje činí	40.327.000 Kč
z toho: investiční výdaje	5.000.000 Kč
provozní výdaje	35.327.000 Kč
z toho: běžné výdaje	12.570.000 Kč
mzdové výdaje	22.119.000 Kč
ostatní výdaje	638.000 Kč
- uhrazené splátky dlouh. přijatých půjč. prostřed.(položka 8124)	- 94.000 Kč
- změna stavu krátkodobých prostředků na bank.účtech (položka 8115)	6.440.000 Kč
- <u>financování (součet za třídu 8)</u>	<u>6.346.000 Kč</u>
- saldo příjmů a výdajů po zapojení prostředků z min. let	0 Kč

B/ Doporučuje**Zastupitelstvu MO Střekov**

Schválit

1. Rozpočet MO Střekov pro rok 2016 ve znění uvedeném v důvodové zprávě**2. Závazný ukazatel rozpočtu MO Střekov pro rok 2016 takto:**

limit na platy zaměstnanců zařazených do ÚMO Střekov a odměny členům zastupitelstva a členům výborů Zastupitelstva MO Střekov včetně pracovníků VPP ve výši: **16.271.000 Kč**

3. Příděl do Sociálního fondu z rozpočtu MO Střekov v celkové výši: 638.000 Kč**4. Zapojit nevyčerpanou účelovou investiční a neinvestiční dotaci od Magistrátu města Ústí nad Labem poskytnutou MO Střekov v roce 2015 v celkové výši 2.330.000 Kč, z toho:**

- investiční dotace na odkup objektu lázní Dr. Vrbenského a souvisejících pozemků ve výši 2.000.000 Kč
- neinvestiční dotace na úhradu daně z nabytí nemovitých věcí a zabezpečení objektu ve výši 330.000 Kč.

Ing. Štráchal nechal hlasovat o předloženém protinávruhu:

Přítomno 15 členů ZMO Střekov:	pro	(8)
	proti	(2) Mgr. Železná, Mgr. Železný
	Zdržel	(5) Ing. Němeček, Ing. Outlá, Ing. Bandas, Ing. Smutný, p. Barančík

Protinávrh usnesení byl schválen.

K bodu programu 4.1.

Schválení zřizovací listiny organizační složky obce (Jednotky SDH Střekov).

Předkládá: Ing. Miroslav Štráchal, MBA, starosta a uvedl materiál.

Bez diskuse.

Návrh usnesení v předloženém znění:

A/ Schvaluje

Zřizovací listinu Jednotky sboru dobrovolných hasičů Střekov

Hlasováno o návrhu usnesení předloženém znění.

Přítomno 15 členů ZMO Střekov:	pro	(14)	
	proti	(0)	
	zdržel se	(1)	Ing. Smutný

Návrh usnesení byl schválen jednomyslně.

K bodu programu 4.2.

Pozastavení výkonu usnesení Rady Městského obvodu č. 008/2016, bod A/, B/, C/ a D) ze dne 19. 1. 2016.

Předkládá: Ing. Miroslav Štráchal, MBA, starosta. Uvedl materiál s tím, že tímto usnesením Rada MO Střekov schválila organizační změnu, kde z jednoho odboru, oddělením majetku vytvořila nový odbor. Po konzultaci s právníkem a na MmÚL vím, že pokud se rozděljuje jeden odbor na dva, tak vznikají dva nové odbory a to tento návrh nezahrnuje. Co se týče funkcí vedoucích odborů, mělo by být vypsáno výběrové řízení na obě tyto části a ne pouze na jeden odbor. Pověřená vedením byla tímto usnesením paní Křikavová a v zákoně je stanoveno, že by to mělo být na návrh tajemníka. Tajemník není, ale měl bych o tom vědět a souhlasit s tím. Je na rozhodnutí zastupitelstva, zda toto usnesení dále schválí.

Diskuse:

Mgr. Železný

- co Radu vedlo k tomu, že přistoupila k tomuto opatření? Ti z vás, kteří se zajímají o situaci na naší radnici a řekl bych, že jste to všichni, určitě vnímáte, co se na úřadě za poslední rok odehrálo mezi úředníky i v rámci jednotlivých oddělení atd.. V důsledku nedobré atmosféry, která na našem úřadě panuje, došlo k tomu, že se nám naprosto rozložilo oddělení majetku, ze kterého odešli s výjimkou paní Křikavové, všichni pracovníci, kteří tam byli před rokem. Dokonce některé z těch, které v průběhu toho roku nastoupily, zase odešly. Situace začala být velice kritická a stav tohoto oddělení začínal mít negativní vliv i na další fungování celého odboru, tak Rada dospěla k závěru, že jedním z možných řešení této neobyčejné situace, je toto oddělení vyčlenit, vrátit se tak ke stavu, který byl někdy v září 2014 a zamezit tedy tomu, aby ta problematická situace na oddělení majetku negativně ovlivňovala zbytek odboru, který v této chvíli funguje dobře a měl by tak dobře fungovat i dál.

Pokud dojdeme k závěru, že v usnesení je nějaké formální pochybení, je možné jej zrušit. Měli bychom ale operativně přijmout usnesení nové, které tyto formální nedostatky odstraní. K tomuto kroku by mělo dojít, protože usnesení je i nadále důležité, aby vzniklé škody na fungování úřadu byly pokud možno, co nejmenší.

Ing. Nechybová

- je vám známo, že v případě, že pokud není obsazeno místo tajemníka, tak jeho funkci vykonává a zastupuje ho starosta?

Mgr. Železný

- ano, to mi známo je

Ing. Nechybová

- pokud byl materiál dán na stůl, což je při nejmenším podivné a vzhledem k postupu a způsobu hlasování pana starosty, o materiálu informován zřejmě nebyl?

Mgr. Železný

- informován nebyl. Byla to reakce na aktuální vyhocenou situaci, která vznikla na úřadu. Materiál se připravil poměrně rychle a hrozilo, že škody budou. Neuvedením tohoto usnesení do praxe, opravdu k dalším a zcela zásadním škodám na úřadě došlo. Materiál byl připraven operativně, Rada má možnost přijmout a projednat materiály, které nebyly předem připraveny a byly dány na stůl. Projednání proběhlo zcela v souladu s jednacím řádem Rady. Výhrada od pana starosty nebyla v tomto smyslu vznesena žádná.

Ing. Štráchal

- materiál jsem viděl až na samotném jednání. Nikdo nezpochybňuje, jestli se to má oddělit nebo ne. Domnívám se, že to byla moje původní myšlenka, a vy jste ji zrealizovali. Souhlasím s danou myšlenkou, ale musí se postupovat dle zákona.

Mgr. Železný

- pokud toto je skutečně stanovisko pana starosty, v tom případě mi přijde jednodušší, nás na to upozornit a na nejbližším jednání Rady tento bod předložit znovu, usnesení zrušit a nahradit ho jiným, které by bylo v souladu s jeho požadavky. Toto se nestalo a bylo to předloženo až zde na ZMO.

Ing. Štráchal

- byl jsem 14 dní nemocen, tak jsem to neudělal, hluboce se omlouvám

Ing. Němeček

- činnosti OPISH by po oddělení správy obecního majetku zůstaly beze změny. Sporný je bod C) – zda má Rada oprávnění pověřit někoho vedením, protože toto musí provést tajemník. Rada má ale pravomoc, postavit se k organizačním změnám úřadu.

Mgr. Železný

- na závěr tohoto bodu mám zásadní drobnost. Na tomto bodu lze demonstrovat, že spolupráce Rady s panem starostou v dvojroli tajemníka a pana starosty je v tuto chvíli na bodu nula. I na tomto je vidět, že funkčnost tam v tuto chvíli není. Dovolil bych si využít práva zastupitele, navrhopvat body do programu v průběhu jednání a dovoluji si navrhnout zařadit a předřadit jako následující bod „Odvolání pana starosty“.

p. S., občan

- to, že Rada je funkční či nefunkční, to je delší dobu vidět. Pokud pan starosta pozastavil usnesení a předložil ho k projednání Zastupitelstvu, tak zde není něco v pořádku. Koalice zřejmě nefunguje, měli byste si sednout a něco si říct. „Válec“ v Radě 4:1 je nefér a nefér bylo i jak to bylo předloženo – na stůl a bez přítomnosti.

Ing. V., občan

- jsem překvapen, jakým způsobem se zde vede jednání. Několik jednání v jiných Zastupitelstvech jsem již viděl, ale jak vystupuje pan Železný, tak mi přijde chvíli jako kverulant a chvíli jako pučista. Celý tento postup je veden k nějakému systému, jak bychom rozvrátili Radu, možná si přehodili funkce. Pokud někdo předloží něco nezákonného a vy tady diskutujete, jestli to schválíte nebo ne, kde to jsme? Zákon není trhací kalendář. Pokud je něco předloženo Radě v nepřítomnosti starosty, když je třeba na dovolené, tak to má rozměr určitého puče.

p. Lazarová

- děkuji za to, co jste řekl. Na úřadě jsou problémy, ale to že z 30ti lidí jich 17 odešlo, přeci není jedna Rada, která to musí okamžitě řešit.

Mgr. Železný

- optikou publika, bez znalostí souvislostí může vypadat toto vystoupení různým způsobem. Ti, kteří jsou informováni o dění na úřadu, a to je naprostá většina zastupitelů, tak tomu určitě rozumí. Ta škoda, o které jsem hovořil, je výpověď, kterou podala paní Kurešová, vedoucí odboru. Pokud Bc. Kurešová odejde, bude to pro nás obrovská ztráta. Pokud v tuto chvíli rozvracím Radu, tak fungování zbytku koalice, versus pan starosta, je nefunkční již několik měsíců. Tím, že jsem to řekl veřejně a navrhl jsem to, co jsem navrhl, jsem tento problém přiznal a otevřeně jsem ho předložil Zastupitelstvu.

p. Šperlová, členka KV ZMO Střekov

- ráda bych uvedla situaci na pravou míru. Jako členové výboru jsme si nechali zpracovat zprávu ohledně ukončení pracovních poměrů zaměstnanců v roce 2015, nástup nových zaměstnanců v roce 2015. Faktem je, že z tabulkového stavu 28 lidí, skončilo 11 zaměstnanců a bylo to v období, kdy na úřadě není tajemník a tajemníka zastupuje pan starosta. Nastoupilo 13 nových zaměstnanců a z toho dva skončili ve velmi krátké době. Takže toto určitě nefunguje. Ráda bych poprosila, jestli by se k tomu paní Kurešová vyjádřila, protože je vedoucí odboru a podala výpověď k 31.lednu, jestli by nám mohla vysvětlit z jakého důvodu podala výpověď?

Bc. Kurešová

- je to kvůli celkové situaci, která tady je

p. Šperlová, členka KV ZMO Střekov

- můžete být konkrétní?

Ing. Štráchal

- to je její osobní věc

Ing. Dunaj

- doporučuji se vrátit k bodu, a toto můžeme projednat v bodě různé

p. Šperlová, členka KV ZMO Střekov

- domnívám se, že to není do bodu různé. Toto je přesně ta situace, která tady nastala, že pan starosta, podle mého, ze své pozice nebo z pozice tajemníka blokuje některé věci, které se neřeší. Dospělo to až do té fáze, kdy tady končí paní vedoucí odboru a není první ani poslední. Je zjevné, že pan starosta vykonávající funkci tajemníka, tuto funkci nezvládá. Faktem je, že situace je katastrofální. Aby neodcházel další zaměstnanci, bylo by jednodušší rozdělit ten odbor na dva. Může se to vyřešit teď hned, pokud se vznese protinávrh a může se to okamžitě vyřešit.

Mg. Železný

- toto není technicky možné, starosta pozastavil usnesení – zastupitelé buď zruší, nebo nezruší dané usnesení a jiným způsobem se k tomu nemůžeme vyjádřit. Pokud máme právní stanovisko, že je usnesení formálně v nepořádku, tak nemáme jinou možnost, než ho zrušit. Bylo by dobře, aby zastupitelé vyslovili názor, že tato změna potřebná je a tím takto neformálně dali Radě pokyn, aby tuto změnu provedla.

Byl bych nerad, aby se zapomnělo, po ukončení projednání tohoto bodu, na hlasování o zařazení bodu do programu „Odvolání pana starosty“.

Ing. Štráchal

- na to jsem nezapomněl. K materiálu – v návrhu usnesení je uvedeno, že zastupitelstvo ukládá Radě, to dát do souladu se zákonem, tím pádem souhlasí se změnou. Nevidím důvod, proč to ještě doplňovat.

p. Lazarová

- toto je v kompetenci Rady a starosty, není důvod to zde dále projednávat

Ing. Němeček

- požádal o vyjádření JUDr. Procházkovou. Pokud je odbor PISH, ze kterého se oddělí určitá část a vzniká odbor nový, potřebuje mít nové výběrové řízení?

JUDr. Procházková

- ano, budou dva odbory a musí být vyhlášeno výběrové řízení. Jde o organizační změnu, musí být vyhlášeno výběrové řízení.

Ing. Němeček

- rád bych doplnil důvody k předložení materiálu do RMO – máme stále přísliby, tajemník bude a není. Proběhlo výběrové řízení a tajemník mohl fungovat v půlroční zkušební době. Tímto usnesením se měl částečně vyřešit problém, který na úřadě je.

p. Lazarová

- odbor byl založen a fungoval. Pokud by neodešly pracovnice, které znaly pozemky a odešly do jiných organizací, kde jsou s nimi spokojení, tak se to tady nemuselo řešit.

Mgr. Železná

- jako řadový občan jsem před více jak třemi měsíci, požádala o pronájem místa k parkování. Až 10.2. jsem podepisovala smlouvu. Tři měsíce opravdu značí, že na tom odboru je něco špatně.

Ing. Nechybová

- četli jste důvodovou zprávu a návrh usnesení? Myslím si, že se máme vyjádřit k tomu, že „zřizujeme s účinností od 1.2.2016 (čímž nezpochybňujeme návrh do Rady) odbor správy obecního majetku, ale v souladu se zákonem o obcích vyhlášíme výběrové řízení a pověřujeme k tomu pana starostu. Nechápu, co je tady na diskusi. Organizační změny předkládá tajemník a toho zastupuje starosta. Nestandardní je, že to dostane starosta na stůl a říká, že materiál neviděl. Návrh na usnesení máte před sebou, nikdo nezpochybňuje návrh Rady.

Mgr. Železný

- věcná - organizační změny v plném rozsahu spadají do kompetence Rady. Tajemník by měl vyhlášovat výběrové řízení, případně navrhnout změny

Ing. Němeček

- omlouvám se, ale tento materiál jsem také dostal nyní na stůl – to je jen připomínka

p. Šperlová, členka KV ZMO Střekov

- funkce tajemníka – původní skončil koncem února a rok zde žádný není. Potíže na úřadě jsou z toho důvodu, že tam tajemník není. Vyhlášené výběrové řízení bylo až na základě doporučení ZMO Střekov ze dne 22.9. s termínem plnění k 31.10. Do té doby pan starosta neměl zájem vyhlásit nové výběrové řízení. Jednoduše toho tajemníka nepotřeboval, ač se dělo na úřadě to, co se tam dělo. Proběhlo výběrové řízení, bylo pět uchazečů, tři nesplnili podmínky a ze zbývajících dvou byl jeden vybrán. Z jakého důvodu pan starosta výběrové řízení zrušil a za dva dny vyhlásil nové?

Ing. Štráchal

- bylo zrušeno na základě stanoviska členů výběrové komise. Bylo tam více lidí, kteří nedoporučili, a Ing. Nergl, podle mě fundovaná osoba, mi doporučil, abych to vyhlásil znovu. Navrhují k tomuto bodu ukončit diskusi.

Mgr. Železný

- technická – nyní jsem prostudoval materiál na stůl, který jsme dostali. Bylo zde zmíněno, že je třeba vyhlásit výběrové řízení nejen na vedoucí nového odboru, ale také na vedoucí toho původního odboru tak, buď se špatně dívám, nebo to tam nevidím.

Ing. Štráchal

- cítuji návrh usnesení ukládací část:

B/ Ukládá

Radě MO Střekov

Organizační opatření ÚMO Střekov uvést do souladu s platnými právními předpisy.

Ing. Nechybová

- musí se na odbor, který jste od 1.2. schválili, vypsát výběrové řízení

Mgr. Železný

- ano, bylo zde řečeno, že další formální vada je, že je třeba vyhlásit výběrové řízení i na vedoucí toho původního odboru, od kterého se oddělilo oddělení majetku

Ing. Štráchal

- pan magistr čte původní usnesení Rady. Usnesení navržené ke schválení ZMO Střekov je uvedeno na první straně materiálu.

Mgr. Železný

- omlouvám se, byl jsem zmaten

Ing. Štráchal

- navrhuji ukončení diskuse

p. Malinkovič

- na začátku byl schválen program a doporučuji se ho držet. Pokud jsou zde formální nedostatky, doporučuji je odstranit a hlasovat o navrženém usnesení uvedeném na první straně materiálu. Jinými slovy, jestli z návrhu usnesení a z důvodové zprávy materiálu vyplývá, že budou vypsána dvě výběrová řízení.

Ing. Štráchal

- ukončil diskusi

Návrh usnesení v předloženém znění:

A/ Ruší

usnesení Rady MO Střekov č. 008/2016, bod A/, B/, C/ a D/ ze dne 19.1.2016

B/ Ukládá

Radě MO Střekov

Organizační opatření ÚMO Střekov uvést do souladu s platnými právními předpisy.

T: 31.03.2016

Z: tajemník

Hlasováno o návrhu usnesení předloženém znění.

Přítomno 15 členů ZMO Střekov:

pro (12)

proti (0)

zdržel se (3)

Ing. Němeček, Ing. Outlá,
Ing. Smutný

Návrh usnesení byl schválen jednomyslně.

Ing. Štráchal nechal hlasovat o zařazení bodu do programu jednání o bod: odvolání starosty a předřadit ho.

p. Kolman

- podávám protinávrh – odvolání pana místostarosty Ing. Němečka a pana radního Mgr. Železného

Ing. Nechybová

- můžeme pokračovat v programu a projednat tyto návrhy po projednání materiál 4.3.

Mgr. Železný

- beru svůj návrh zpět a doporučuji bod zařadit po bodě 4.3.

p. Kolman

- připojuji se

K bodu programu 4.3.

Pozastavení výkonu usnesení Rady Městského obvodu č. 015/2016 ze dne 9. 2. 2016

Předkládá: Ing. Miroslav Štráchal, MBA, starosta. Uvedl materiál s tím, že jde o podání žádosti na dotaci z Nadace ČEZ, která může být až 150tis. Kč na výsadbu zeleně a stromů. Dotace by byla využita na pozemky, které nejsou ze 70ti% v majetku města. To si myslím, že je v rozporu se zákonem.

Diskuse:

Ing. Němeček

- nadace ČEZ ve svých pravidlech umožňuje využití dotace, jejímž jedním příjemcem může být obec na cizí majetek.

Ing. Štráchal

- to je z hlediska Nadace ČEZ, ale z hlediska obce to je nezákonné

Ing. Němeček

- z hlediska obce – obec dotaci úřaduje, neposkytuje ji

Ing. Outlá

- poskytovatel ČEZ poskytuje ze soukromých prostředků finanční prostředky na zlepšení veřejného prostoru. Je si zřejmě vědom toho, že pokud má poskytovat dotaci obcím a mělo by dojít ke zlepšení vzhledu obce, tak může vzniknout problém, že ne všechen majetek, kde se úpravy mohou provádět, jsou ve vlastnictví obcí, tak připouští to, že se bude jednat o pozemku, který není v majetku obcí, ale slouží k veřejnému užívání. Je tudíž možné, aby obec grant přijala a použila tak, jak to poskytovatel dotace umožňuje. Je zde určitá pochybnost, jak s prostředky nakládat ve vztahu k jinému, než majetku obce, a proto jsme se dotázali Ing. Schneiderové, která je auditorkou obce, dále vykládá zákon o rozpočtových pravidlech a školí. Ta potvrdila, že pokud obec přijme takovýto grant, tak žádný problém není. Zatím není dořešeno, jak zacházet s tím, co na pozemku je a že se jedná o údržbu. V současné době jsou tam přerostlé akáty, které narušují i přilehlou komunikaci. Společnost, která zpracovala dotační žádost, se zavázala k odstranění přerostlých stromů. Dotace zatím nebyla přijata, ale náš rozpočet může posílit a pro vzhled obce a úpravu veřejného prostranství by to mělo městu spíše pomoci, než se tady dohadovat o tom, že je to v rozporu se zákonem. Následovat by měla dohoda o tom, kdo bude zeleň udržovat. Podmínka v dotaci je nastavení nějakých dohod, a pokud by nedošlo k dohodě a nepodařilo by se naplnit ten záměr, tak se dotace může vrátit a nikoho to nezavazuje.

Ing. Štráchal

- ano, financí máme málo, tak proč je máme pro někoho jiného. Mohli bychom ji využít na něco jiného v majetku města (obvodu).

Ing. Nechybová

- jaká je tam spoluúčast? Pokud je tam spoluúčast, převýší částku 20tis. Kč? V tom případě půjde o dar a jeho projednání podléhá zastupitelstvu. Kdo zařizuje udržitelnost projektu a následnou péči o tuto zeleň, komu půjdou další náklady? Řešil to někdo?

Ing. Němeček

- spoluúčast k revitalizaci k tomu prostoru je 0 korun, případná udržitelnost spočívá na dohodě mezi církví, žadatelem respektive občanem, respektive firmou – tedy Ing. Kopalem a obcí. Bude na nás, jestli do toho půjdeme nebo ne. Předběžně ten odhad je 1000 Kč na rok. V rámci svého slova žádám Ing. Kopala, aby doplnil mé slovo.

Ing. K.

- jsem občanem Střekova, jmenuji se Jiří Kopal a jsem projektantem a předkladatelem tohoto projektu. Důvodem, proč tento projekt řešíme, je neúnosná situace, která nastává zejména v zimních měsících. Staré větve padají na projíždějící automobily a komplikují parkování automobilů naší firmy, což je 9 služebních aut. Parkujeme na veřejné komunikaci. Proto jsme iniciovali tento projekt, abychom vykáceli stromy, které překáží v tomto prostoru, ale nahradili je novou zelení bez účasti prostředků Městského obvodu Střekov a sehnali peníze nejen na výsadbu a dále se podíleli na údržbě toho svahu po dobu dalších 5let za spoluúčasti církve a pokud bude chtít i městské části, která vlastní sousedící ulice. Samotný projekt iniciujeme nejen pro naši firmu, ale pro ostatní občany, kteří zde

bydlí a parkují. Žádáme MO především proto, aby jakožto příjemce grantu inicioval správné transparentní výběrové řízení firmy, která osadí zeleň a následně vybere firmu, která bude udržovat tuto zeleň.

Ing. Štráchal

- příjemce dotace bude obec, proto to podléhá Zastupitelstvu

p. Lazarová

- jednali jste s majitelem pozemku? Jaký má názor na úpravu svého pozemku? Nejednali jste s majitelem o možnosti bezúplatného převodu pozemků na město?

Ing. K.

- jednali jsme i o této variantě, ale vzhledem k časovým možnostem by nebylo možno vše dořešit smluvně.

p. Lazarová

- domnívám se, že smlouva o smlouvě budoucí by stačila

Ing. K.

- záleží, jak se k tomu postaví zastupitelstvo. Pokud toto navrhne jako vhodné řešení, jsem pro, dotáhnout tento projekt do konce. Myslím, že je hloupost odmítat něčí pomoc. V tomto případě Nadace ČEZ dotace rozděluje, my bychom se k tomu otočili zády a přitom tady máme spoustu problémů. Můžeme si vyzkoušet vzájemnou spolupráci, např. podchod před základní školou, kde se dá rozumě vymyslet projekt na bezbariérový přístup atd..

Mgr. Železná

- jde o oblast, kde parkují nejen auta jejich firmy. Jde o větší oblast pro veřejnost. Řada lidí ani neví, že tam kostel je, protože je obrostlý akáty a není vidět. Není důvod to odmítat.

Ing. Štráchal

- máme jistě spoustu pozemků, kde bychom dotaci využili sami

Ing. Outlá

- ano, přijetí dotace samozřejmě musí schválit Zastupitelstvo, ale schvalování podání žádosti na dotaci nemá ZMO v kompetenci

p. Schneberger, Svádov

- pokud máme možnost získat dotaci, tak by mohli být vyzváni všichni občané, kteří by se mohli přihlásit. Pokud spadne můj strom na cizí majetek, tak si to musím zaplatit sám. Církev si může údržbu zeleně zabezpečit sama. Domnívám se, že má dostatek prostředků. Jde o soukromý subjekt a měl by si zeleň zabezpečovat sám.

Ing. Němeček

- několik rozsudků u Ústavní soudu zaměřených na péči o zeleň, byť je na soukromých pozemcích, ale jedná se o veřejné prostranství, tak jde k tíži obce

Ing. Bandas

- slyšel jsem názor „vyzvěte občany“ atd.. Ing. Kopal a jeho firma udělali zdarma projekt na realizaci této akce a tento projekt, kdekoliv bychom ho zadali, zadarmo není. Udělal spoustu práce, aby dotaci získal a upravila se část MO Střekov. Je to veřejný prostor, doporučuji dotaci přijmout.

Ing. Nechybová

- požádala jsem si o materiál, který byl projednán v RMO. Žádost o dotaci – citovala. Celkové náklady jsou 160tis. Kč, výše požadované dotace od Nadace ČDZ je 127tis. Kč. Kde je zbytek, tedy rozdíl?

Ing. K.

- jde o další odhadované náklady, které ponese naše firma

Ing. Štráchal

- to není z žádosti zřejmé

Ing. K.

- je to v příloze 5

Ing. Němeček

- externí prostředky bychom použili na veřejné pozemky. Vyšli jsme vstříc občanům, kteří chtějí zvelebit část MO Střekov. Můžeme z toho jen získat. Dohadování se s církví nastane, a pokud bychom dotaci dostali, tak to bude jedna z podmínek, aby byly vyřešeny majetkové vztahy a řešila by se udržitelnost.

Ing. Outlá

- nadace ČEZ doporučuje do dotace zahrnout právě veřejnost a občany obce

Mgr. Dunaj, občan

- paní Outlá? To jste myslela vážně, když jste uvedla, že souhlasíte s dotací, i když nebudeme dodržovat zákony? Řekla jste, bez ohledu na to, jestli to je protizákonné nebo v rozporu se zákonem? V této situaci každý dává trestní oznámení, což se může stát každému z Vás, pokud nebudete dodržovat zákony.

Ing. Outlá

- nejsem si vědoma toho, že bych řekla, že je to protizákonné a pokud ano, tak jsem se přehlela. Doporučujeme schvalovat záležitosti pouze v souladu se zákonem. Opakuji, že podání žádosti, není v rozporu se zákonem. Jde o dotaci, která má svá pravidla a ta říkají, že může být finanční prostředek použit i na majetek cizí. §34 zákona o obcích přesně definuje, co je veřejné prostranství. Nejsem si vědoma toho, že bych řekla, že je něco protizákonného.

p. S., občan

- již v minulosti jsme žádali Nadaci ČEZ o oranžové hřiště a nebylo lehké to vysoutěžit. Také jsme dotaci nedostali.

Ing. Outlá

- ano, otázkou zůstává, zda bude dotace poskytnuta. Nadace ČEZ si vybírá z mnoha projektů.

Ing. Štráchal

- souhlasíme s přijetím dotace, ale chceme, aby byla využita na naše pozemky

Ing. Němeček

- v minulých letech to bylo na dětská hřiště, herní prvky v rámci povodní v MŠ Sukova, kabiny TJ Svádov – Olšinky – což nejsou městské subjekty

Ing. Štráchal

- bylo to po povodních a jednalo se o granty spojené s povodněmi

p. S., občan

- ČEZ vyhledával granty po povodních a to nelze slučovat a srovnávat. Souhlasím s investováním do obecních pozemků.

p. Lazarová

- v té době nás oslovil sám ČEZ a bylo to opravdu spojeno s povodněmi

p. S., Svádov

- bylo řečeno, že grant není jistý. ČEZ nám dotaci ani nemusí dát. Co když se udělá více studií z obvodu a třeba některá vyjde.

Ing. K.

- žadatel může podat pouze jednu žádost

Ing. Outlá

- nemůžeme ovlivňovat autora projektu, aby zdarma zpracovával další projekty

p. Malinkovič

- pokud obec obdrží nějaký grant, doporučuje jej zvážit, ale dotace by měly být použity na pozemky obce, nikoliv na cizí. Při souhlasu bych se necítil jako dobrý hospodář. Doporučuji vyzvat majitele pozemku, v tomto případě církve, aby se o své pozemky postarala, a udělat údržbu zeleně.

Ing. Němeček

- dotační titul tuto možnost umožňuje. Podle Ing. Schneiderové, pokud si je nadace výlučně vědoma toho, že prostředky budou skrze obec použity na cizí pozemky.

Ing. Štráchal

- stále zde hovoříte o pravidlech Nadace ČEZ, ale já hovořím o rozpočtových pravidlech obce a o zákoně o obcích. Doporučuji ukončit diskusi.

Ing. Outlá

- Ing. Schneiderová, auditorka potvrdila, že není v tomto případě problém dotaci využít na majetek, který není v majetku města

Ing. Štráchal

- za sebe nemohu souhlasit, informace řečená do telefonu není podložena a v materiálu do Rady nic takového nebylo

Ing. Nechybová

- v materiálu předloženém v Radě není žádný závazek, písemný ani budoucí o tom, že byste někdy nějaký subjekt spolupodíleli. Je to zmíněno pouze v popisu projektu, což firmu k ničemu nezavazuje. Nesouhlasím s tím, abychom zvelebovali cizí pozemek. Střekov je velmi rozsáhlý, že by si zasluhovalo zvelebení řada míst v našem obvodu.

Návrh usnesení v předloženém znění:

A/ Ruší

usnesení Rady MO Střekov č. 015/2016 ze dne 9.2.2016.

B/ Ukládá

Radě MO Střekov

Učinit veškeré kroky ke zrušení žádosti do dotačního programu Nadace ČEZ – Stromy.

T: 31.03.2016

Z: místostarosta

Hlasováno o návrhu usnesení předloženém znění.

Přítomno 15 členů ZMO Střekov:	pro	(9)
	proti	(6)
	zdržel se	(0)

Nebylo provedeno jmenovité hlasování.

Návrh usnesení byl schválen.

K bodu programu 4.4.

Volební řád.

Předkládá: Ing. Miroslav Štráchal, MBA, starosta.

Bez diskuse.

p. S., Svádov

- požádal o zřízení osadního výboru

Ing. Štráchal

- prosím, abychom tento bod projednali až v bodě různé

Ing. Němeček opustil jednání ZMO Střekov.

Návrh usnesení v předloženém znění:**A/ Schvaluje**

Volební řád pro volby starosty, místostarosty, dalších členů Rady MO Střekov, předsedů výborů Zastupitelstva MO Střekov a jejich členů.

Hlasováno o návrhu usnesení předloženém znění.

Přítomno 14 členů ZMO Střekov:	pro	(13)	
	proti	(0)	
	zdržel se	(1)	Ing. Smutný

Návrh usnesení byl schválen.

Mgr. Železný

- požádal o zařazení bodu do programu, který by se týkal odvolání pana starosty s tím, že návrh do usnesení je:

A/ Odvolává

Ing. Miroslava Štráchala, MBA z funkce starosty Městského obvodu Ústí nad Labem - Střekov

Ing. Štráchal nechal hlasovat o návrhu Mgr. Železného o zařazení bodu do programu

Přítomno 14 členů ZMO Střekov:	pro	(6)
	proti	(6)
	zdržel se	(1)

Zbývající zastupitelé nehlasovali. Nebylo provedeno jmenovité hlasování.

Návrh Mgr. Železného nebyl schválen.

Ing. Štráchal nechal hlasovat o návrhu p. Kolmana o zařazení bodu do programu – odvolání Ing. arch. Jiřího Němečka z funkce místostarosty a Mgr. Jiřího Železného z funkce člena Rady MO Střekov.

Přítomno 14 členů ZMO Střekov:	pro	(8)	
	proti	(4)	Mgr. Železná, Ing. Smutný, p. Barančík, Ing. Outlá

Někteří zastupitelé nehlasovali.

Přestávka 18,25 – 18,34 hodin.

Přítomno 15 členů ZMO Střekov.

p. Barančík

- dávám protinávrh - odvolání celé Rady

Mgr. D., občan

- v tomto případě to nelze posuzovat jako protinávrh, ale jako nový návrh

Ing. Štráchal

- byl dán návrh zařazení bodu do programu odvolání starosty, pak odvolání místostarosty a jednoho člena Rady a nyní pan Barančík dává nový návrh – odvolání celé Rady

p. Barančík

- souhlasím, dávám návrh odvolání celé Rady

Ing. Smutný

- u rozpočtu stačil také dát pouze protinávrh k usnesení

Ing. Štráchal

- rozpočet byl samostatný bod, který byl již v programu zařazen

Mgr. Železný

- požádal JUDr. Procházkovou, ať nám řekne své stanovisko

JUDr. Procházková

- dle mého názoru jde o samostatný návrh

Ing. Štráchal nechal hlasovat o návrhu p. Barančíka

Přítomno 15 členů ZMO Střekov:

pro (7)

proti (3)

zdržel se (5)

p. Kolman, Ing. Štráchal,
Ing. Dunaj

p. Lazarová, MUDr. Laštůvka,
Ing. Nechybová, p. Malinkovič,
MUDr. Vaňková

Návrh p. Barančíka nebyl schválen.

Ing. Němeček

- nejsem si jist, že nelze dát protinávrh k původnímu návrhu. Návrh byl předložen od p. Kolmana a p. Barančík dal protinávrh.

Mgr. Železný

- zde bylo stanovisko, že proti návrhu na odvolání někoho z Rady, nelze udělat protinávrh, jestli jsem to dobře pochopil

Ing. Němeček

- já si myslím, že to lze

Ing. Štráchal

- nyní projednáváme bod o odvolání pana místostarosty

K bodu programu 4.5.

Návrh na odvolání Ing. arch. Jiřího Němečka z funkce místostarosty MO Střekov.**Diskuze:****Ing. Němeček**

- navrhuji protinávrh odvolání celé rady, protože před chvílí se nehlasovalo o jeho protinávrhu, ale o zařazení bodu do programu

JUDr. Procházková

- nyní se hlasuje o odvolání pana místostarosty a k tomu je diskuze

Mgr. Železný

- tady jde o to, jestli návrh na odvolání z funkce a výsledek tohoto hlasování je usnesení jako každé jiné

Ing. Štráchal nechal hlasovat o protinávru Ing. Němečka.

Přítomno 15 členů ZMO Střekov:	pro	(7)	
	proti	(0)	
	zdržel se	(8)	p. Lazarová, MUDr. Laštůvka, Ing. Dunaj, MUDr. Vaňková, p. Malinkovič, p. Kolman, Ing. Nechybová, Ing. Štráchal

Protinávrh Ing. Němečka nebyl přijat.

Mgr. Železná

- je možné objasnit důvody, které k tomuto kroku vedou?

p. Kolman

- důvody jsou: 1. Dysfunkce Rady, 2. Pokud by byl odvolán starosta, tak by bylo potřeba obměnit členy Rady, 3. Hrozící dysfunkce úřadu.

- členy Rady je potřeba obměnit

Mgr. Železný

- na toto téma jsem již hovořil. Názory na dysfunkci se mohou lišit. Pokud si někdo prostuduje minimálně zápisy z Rady, tak zjistí, že to není ani pan místostarosta, ani Rada, kdo koncentruje veškerou moc do svých rukou, kdo nepřijímá tajemníka, kdo ignoruje usnesení Rady popř. si je ohýbá dle svých představ atd.. Z tohoto důvodu jsem já dával svůj návrh. V tuto chvíli plně respektujeme vůli Zastupitelstva, které se rozhodlo tak, jak se rozhodlo, ale musíme se bránit v tom, že padá vina na hlavu pana místostarosty, že on je ten, kdo klíží a rozklížuje úřad. Není tomu tak.

Ing. Smutný

- ze zápisů RMO je naprosto evidentní, že ten, kdo rozklížuje Radu a bojkotuje body Rady, je pan starosta, nikoliv místostarosta. Všichni to víme.

Ing. Nechybová

- jako první zde vznikl návrh na odvolání pana starosty, pak byl podán protinávrh – akce vyvolává reakci. Z posledních jednání Rady bylo zřejmé, kdy Rada přijala usnesení, které není v souladu se zákonem o obcích a jediný pan starosta proti tomu hlasoval. Toto není bojkotování Rady, ale považují to za krok, aby ochránil úřad městského obvodu. Měli jsme tady na stole dvě usnesení.

Ing. Němeček

- pan Kolman vyjádřil dysfunkci úřadu a odůvodnil tím akt odvolání místostarosty. Ing. Nechybová se zmínila o dvou, z jejich úst protiprávních, usneseních Rady. To jsou dvě rozdílné věci. Byly zde několikrát opakovány záležitosti okolo tajemníka a také personální záležitosti. Personální záležitosti souvisejí s funkcí tajemníka. Pokud je úřad dysfunkční, tak je dysfunkční kvůli nefunkčnímu tajemníkovi. To je jednoduchá logika.

Ing. Smutný

- Ing. Nechybová říkala, že bylo protiprávní žádat o dotaci na ČEZ. Šlo o nádherný případ toho, kdy mohlo dojít ke spolupráci mezi obcí, církví a občany. Ztratit možnost požádat o nějaké peníze je diletantství.

p. S., Svádov

- o přestávce jsem se s panem projektantem o projektu bavil s tím, že část prostředků by podle pana projektanta dal ČEZ a část by dala jejich firma. To je krásné.

Ing. Němeček

- celé mi to přijde úsměvné. Jde o divadlo, které zakrývá stopy. P. Lazarová se na min. jednání ptala, proč z oddělení majetku odchází tolik lidí. Nebyl jsem úplně fit, abych jí odpověděl, že správa majetku, podle organizačního uspořádání, není v mé kompetenci. Pokud jsem chybu udělal, tak se je snažím napravit. Je tu člověk, který chyby dělá, nenapravuje je a za to se mu bude ještě tleskat. Díky.

p. Šperlová, členka KV ZMO Střekov

- podle mého názoru není dysfunkční Rada, ale celý úřad. To, že odešlo 11 zaměstnanců, to není všechno. Dvanáctá je paní Kurešová, která podala výpověď teď v novém roce. Dva zaměstnanci se nevrátili z mateřské dovolené, to už jsme na 14ti zaměstnancích, kteří skončili v průběhu doby, kdy tady nebyl tajemník a tajemníka zastupoval pan starosta. Takže pokud je tu něco dysfunkčního, tak je to nefunkčnost pana starosty jako tajemníka. V tom případě nechápu, proč se odvolávají pan místostarosta a pan Železný, když s tím nemají nic společného.

p. S., občan

- dysfunkční je celá Rada a je odpovědná za to, jak to na úřadě vypadá. Svalovat vinu jenom na pana starostu je jednoduché. Domnívám se, že mají koaliční smlouvu, tudíž by měli být odpovědní všichni a měli by se k tomu postavit přímo a rovně.

Ing. Outlá

- ptám se přímo paní Kurešové, je důvod Vaší výpovědi pan místostarosta?

Bc. Kurešová

- jak už jsem řekla, že je to obecně celková situace na úřadě, ne jenom kvůli místostarostovi

p. Šperlová, členka KV ZMO Střekov

- pane Svobodo, já si Vám dovoluji oponovat, protože výběrová řízení a nové místo vyhlašuje pouze pan tajemník, kterého nyní zastupuje pan starosta, nikoliv Rada. Tzn., že veškeré záležitosti kolem funkčnosti úřadu jsou na tajemníkovi.

p. S., občan

- nechci se tady bavit o tajemníkovi a o tom, kdo vyhlašuje výběrová řízení. Chci se bavit o tom, že za rok a kousek ve funkcích se úřad nestabilizoval a rukou nedílnou je tam těch pět lidí. Útočili jsme tady na to celou dobu. V září se nám podařilo přesvědčit Zastupitelstvo, aby zastupitelé zavázali Radu k vyhlášení výběrového řízení. V tuto chvíli to není o tajemníkovi a je to o funkci Rady a nelíbí se mi to válcování – 4 pro a 1 proti a opačně. To není normální a fungovat by to tak nemělo.

Mgr. Železný

- nechci obhajovat pozici Rady, ale Zastupitelstvo neuložilo Radě vyhlásit výběrové řízení a ani nemohlo, protože výběrové řízení na vedoucího úřadu vyhlašoval pan starosta a nikdo jiný to udělat nemohl. Stejně jako ostatní výběrová řízení na další zaměstnance. Rada se snažila v rámci svých kompetencí panu starostovi doporučovat prostřednictvím svých usnesení výběrová řízení, ale nemůže mu to nařídit. Je to pouze v kompetenci tajemníka a Rada nemá nařizovací právo ve vztahu k těmto věcem. Chápu, že to pan Svoboda hodnotí z pohledu občana a politicky jako celek, nicméně z hlediska funkčnosti úřadu a personálních věcí je to věc tajemníka, nyní pana starosty. Rada nemá žádný aktivní nástroj, který bychom mohli použít ve vztahu k zaměstnancům.

Mgr. Dunaj, občan

- technická – v jednacím řádu je uvedeno, že každý člen zastupitelstva má právo předložit pozměňovací návrhy usnesení. Tak byste měli hlasovat nejdříve o pozměňovacím návrhu usnesení. Otázkou je, zda je to pozměňovací návrh a byl předán návrhové komisi.

Ing. Štráchal

- pozměňovací návrh přednesl místostarosta a už jsme o něm hlasovali

Ing. Němeček

- otázkou je, zda pozměňovací návrh je to samé jako protinávrh

Návrh usnesení:

A/ Odvolává

Místostarostu MO Střekov a člena Rady MO Střekov:

Ing. arch. Jiřího Němečka, nar. xxx

Ing. Štráchal nechal hlasovat o odvolání místostarosty Ing. arch. Jiřího Němečka, místostarosty.

Přítomno 15 členů ZMO Střekov:	pro	(8)	p. Lazarová, MUDr. Laštůvka, Ing. Dunaj, MUDr. Vaňková, p. Malinkovič, p. Kolman, Ing. Nechybová, Ing. Štráchal
	proti	(7)	
	zdržel se	(0)	

Návrh na odvolání Ing. arch. Jiřího Němečka z funkce místostarosty byl schválen.

K bodu programu 4.6.

Návrh na odvolání Mgr. Jiřího Železného z funkce člena Rady MO Střekov.

Diskuze:

Ing. Němeček

- ptá se p. Kolmana na důvody odvolání p. Železného

p. Kolman

- domnívám se, že po nové volbě bude jiný poměr stran

Mgr. Železný

- tímto se vzdávám funkce člena RMO Střekov. Jakým způsobem to mohu udělat formálně? Mandát si nechávám, ale odstupuji z Rady.

JUDr. Procházková

- na to stačí prohlášení

Mgr. Železný

- tímto čestně prohlašuji, že se vzdávám funkce člena RMO Střekov

Ing. Outlá

- také skládám funkci radní

Ing. Bandas

- rád bych to ukončil. Nikdo nejsme bezchybní, všichni víme, včetně opozice, kdo ty chyby dělá. Za těchto okolností skládám funkci člena Rady.

Mgr. Železná

- nemám zájem a odmítám pracovat na kultuře a facebookových stránkách, žádám o odstranění mého přístupu k nim. Děkuji.

Mgr. Železný

- aby nedošlo k nějaké mýlce. V podstatě jsme pochopili vůli Zastupitelstva a nehodláme bránit většině, která se dnes jednoznačně projevila, aby řídila úřad podle svých představ. I z tohoto důvodu jsem já sám tuto funkci uvolnil. Jediné, co můžeme říct, je, abyste se poučili z chyb, které jsme dělali nebo já – když budu mluvit za sebe.

Přestávka od 18,55 do 19,10 hodin.

Volba volební komise

Ing. Štráchal doporučuje Zastupitelstvu MO Střekov ustavit volební komisi. Navrhuje, aby komise pracovala v tomto složení:

z řad členů zastupitelstva: Ing. Dunaj, p. Lazarová

z řad pracovníků ÚMO: p. Pechová

Ing. Štráchal se ptá navržených, zda s volbou souhlasí

Všichni navržení souhlasí.

Hlasováno o volební komisi.

Přítomno 15 členů ZMO Střekov:	pro	(8)	p. Lazarová, MUDr. Laštůvka, Ing. Dunaj, MUDr. Vaňková, p. Malinkovič, p. Kolman, Ing. Nechybová, Ing. Štráchal
	proti	(1)	Mgr. Železná
	zdržel se	(3)	

Tři zastupitelé nehlasovali.

Návrhová komise byla schválena.

Ing. Nechybová

- doporučuje vzít na vědomí písemné odstoupení členů RMO

Mgr. Železný

- pokud pan starosta formálně převezme naše odstoupení, tak to bude zřejmě stačit

p. Buřičová

- pokud to má být uvedeno v usnesení, mělo by se o skutečnosti, že ZMO Střekov bere na vědomí, hlasovat

Ing. Štráchal nechal hlasovat o odstoupení radních ze své funkce a podání písemného odstoupení.

A/ Bere na vědomí

Písemné odstoupení z funkce člena Rady MO Střekov:

- a) Mgr. Jiřího Železného, nar. xxx
- b) Ing. Bc. Petra Bandase, nar. xxx
- c) Ing. Evy Outlé, nar. xxx

Přítomno 15 členů ZMO Střekov:	pro	(12)	p. Lazarová, MUDr. Laštůvka, Ing. Dunaj, MUDr. Vaňková, p. Malinkovič, p. Kolman, Ing. Nechybová, Ing. Štráchal
	proti	(0)	
	zdržel se	(0)	

Zbývající zastupitelé nehlasovali.

ZMO Střekov vzalo odstoupení členů Rady MO Střekov na vědomí.

Určení způsobu volby starosty, místostarosty a ostatních členů RMO Střekov.

Ing. Dunaj, předseda volební komise uvádí, že schválený Volební řád umožňuje volit způsobem tajného hlasování nebo veřejného hlasování. Proto je třeba se nejprve shodnout na způsobu volby. Navrhuji volit místostarostu VEŘEJNÝM hlasováním.

Bez diskuse.

Ing. Dunaj, předseda volební komise nechává hlasovat o způsobu provedení volby - volba veřejná.

Přítomno 15 členů ZMO Střekov:	pro	(15)
	proti	(0)
	zdržel se	(0)

Návrh byl schválen jednomyslně.

K bodu programu 4.7.

Volba místostarosty a členů Rady MO Střekov.

Ing. Dunaj, předseda volební a návrhové komise požádal o návrhy na kandidáta místostarosty MO Střekov

p. Lazarová

- navrhuji jako místostarostu MO Střekov dlouhodobého zastupitele p. Malinkoviče

Ing. Dunaj

- má někdo protinávrh. Nemá. Dávám hlasovat o návrhu p. Lazarové.

Usnesení:**A/ Volí**

Místostarostou MO Střekov a členem Rady MO Střekov:

Viktora Malinkoviče, nar. xxx

Přítomno 15 členů ZMO Střekov:	pro	(8)	p. Lazarová, MUDr. Laštůvka, Ing. Dunaj, MUDr. Vaňková, p. Malinkovič, p. Kolman, Ing. Nechybová, Ing. Štráchal
	proti	(0)	
	zdržel se	(6)	

Nebylo provedeno jmenovité hlasování. Zbývající zastupitel nehlasoval.

p. Lazarová

- poblahopřála panu Malinkovičovi k funkci místostarosty MO Střekov

VOLBA ČLENŮ RMO**První člen RMO Střekov:**

Ing. Dunaj, předseda volební a návrhové komise požádal o návrhy na kandidáta na člena RMO Střekov

Nikdo z řad zastupitelů nepředložil žádný návrh. Tímto je volba ukončena.

Ukončuji samotné volby s tím, že novým místostarostou byl zvolen Viktor Malinkovič a obsazení Rady bude projednáno na příštím ZMO dne 29.3.2016.

p. Barančík

- poděkoval za funkci panu místostarostovi a zbývajícím členům RMO

p. Malinkovič

- to, k čemu dnes došlo, z toho nemám radost. Osobně to nepovažuji za nejlepší řešení, je to z nouze ctnost, a nebýt tlaku, který na mě byl vyvíjen, tak bych nebyl ani zvolen. Doufám, že se snad něco změní a že pracovníci z úřadu zvažující odchod, ho budou i nadále pouze zvažovat a neodejdou. Zvláště paní Kurešová, která výpověď už podala.

Mgr. Železný

- jsem velmi rád, že volba místostarosty padla zrovna na p. Malinkoviče, protože ho znám jako slušného, seriózního a velice konstruktivního politika a věřím, že jeho osoba by mohla přispět k tomu, že se situace zlepší, byť ho čeká velmi těžký úkol. Přeji mu hodně štěstí.

p. Malinkovič

- děkuji všem

MUDr. Vaňková omluvila se z dalšího jednání RMO

Ing. Němeček

- nemusí být zvolení noví členové Rady ani v minimálním počtu?

p. Lazarová

- nemusí. Může o tom rozhodnout další Zastupitelstvo. Pokud by se toto nepovedlo, tak se Zastupitelstvo bude muset scházet častěji a bude o všech materiálech rozhodovat.

Ing. Němeček

- kdo bude zastupovat Radu?

p. Lazarová

- pan starosta a místostarosta do příštího Zastupitelstva. Pokud by se to nepodařilo, tak by se muselo sejít Zastupitelstvo a materiály projednat.

Ing. Němeček

- řádné Rady, které jsou naplánovány, budou zrušeny?

p. Lazarová

- poprosila bych o vyjádření paní právničku, ale ty budou v cyklu, v jakém jsou naplánované

JUDr. Procházková

- přesně tak, souhlasím

Různé:

p. S., Svádov

- můžeme ve Svádově iniciovat osadní výbor, máme vaší podporu nebo ne?

Ing. Štráchal

- teď odpovědět neumím

p. Malinkovič

- podle zákona o obcích, pokud se má osadní výbor někde založit - podá žádost na úřad. Tuto žádost projedná Rada a Zastupitelstvo.

Ing. Dunaj

- připomínka občanů z Osady – jedná se o ulici Ke Hradu a odbočka v ulici Na Čihadle – požádal o umístění zrcadla

Bc. Kurešová

- máte na mysli ulici Na Zacházce?

Ing. Dunaj

- ano, Na Zacházce. Zrcadlo je potřeba umístit tak, aby bylo vidět, jaké vozidlo jede zespodu.

Ing. Štráchal

- prověříme

p. S., občan

- u staré kremace, jak je parkoviště a stánek – stojí zde vrak

Bc. Kurešová

- víme o tom, řeší se to, je to postoupeno na MmÚL

Ing. Štráchal

- děkuji za rychlou odpověď

p. S., Svádov

- cyklostezka - aleje mezi Svádovem a hřištěm - když jdou maminky s kočárky na procházku, tak jim tam nadávají bruslaři. Bylo by dobré, aby se zde pohybovali strážníci z Městské policie. Maminky tam chodily vždycky, protože nemohou chodit kolem silnice.

Bc. Kurešová

- můžeme dát podnět Městské policii

Mgr. Železný

- dům pod Novosedlickým nám. Karla IV. – objekt je osídlen bezdomovci, požádal o zvýšení dohledu Městskou policií

Mgr. D., občan

- Rada nebyla obsazena – kdo bude připravovat program na jednání Zastupitelstva

p. Lazarová

- pan starosta a místostarosta - do příštího Zastupitelstva, kdy se musí navolit nová Rada

JUDr. Procházková

- na příštím Zastupitelstvu se to musí navolit, ale Rada je funkční

Ing. Štráchal

- děkuji

Starosta poděkoval za účast a jednání ZMO ukončil v19,30 hodin.

MUDr. Michaela Vaňková

ověřovatel

Dne:

Mgr. Eva Železná

ověřovatel

Dne:

Ing. Miroslav Štráchal, MBA

starosta MO Střekov

Dne:

Přílohou: Usnesení mim. 8. ZMO Střekov ze dne 22.2.2016

Zapsala: Marie Buřičová