

Z Á P I S

***Z 18. zasedání Zastupitelstva MO Střekov,
které se konalo dne 9. 2. 2017 od 16:00 hodin
v zasedací místnosti domu Žukovova 15, Ústí nad Labem***

K bodu programu 1

Zahájení

Ing. Eva Outlá, zastupitelka pověřená výkonem pravomoci starosty, přivítala všechny přítomné a v 16.03 hodin zahájila 18. jednání Zastupitelstva MO Střekov.

Konstatovala, že zasedání bylo řádně svoláno a oznámení o jeho konání bylo zveřejněno na úřední desce a ve vývěskách ÚMO, umístěných v našem obvodě. A že ze zasedání je pořizován zvukový záznam.

Dále konstatovala, že je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva MO Střekov, a proto je dnešní jednání usnášeníschopné ve všech bodech jednání.

Představil se Ing. Prokop, nový tajemník MO Střekov a uvedl své dosavadní působení.
Ing. Outlá představila Bc. Broumskou, novou vedoucí odboru správy obecního majetku.
Bc. Broumská se představila a shrnula své dosavadní působení.

Přítomni: dle prezenční listiny, 12 členů ZMO

Omluveni: MUDr. Vaňková, p. Lazarová, Ing. Nechybová

Zapisovatelka: Mgr. Romana Pfefferová, Michaela Paseková Tůmová

Skřutátorky: Mgr. Hana Štrymplová, p. Martina Čechová

Zaměstnanci úřadu: Mgr. Hana Štrymplová, vedoucí správního odboru
p. Martina Čechová, vedoucí odboru péče o vzhled obce, investic a sil. hospod.
Bc. Jitka Chmelová, vedoucí finančního odboru
Bc. Zdenka Broumská, vedoucí odboru správy obecního majetku

Host: p. Roman Pospíšil, vedoucí střediska Operativního řízení a provozu dopravy z Dopravního podniku

Ing. Eva Outlá vyzvala přítomné občany, kteří se budou přihlašovat do diskuse, aby nahlas a zřetelně uvedli své jméno do zápisu.

Ověřovatelé minulého zápisu byli Mgr. Jiří Železný, Ing. Bc. Petr Bandas.
Byl zápis řádně ověřen? Ověřovatelé souhlasí.

Ověřovateli dnešního zápisu jsou
Viktor Malinkovič, Ing. Aleš Smutný
Oba zastupitelé souhlasí.

Příspěvatelé do diskusí:

- p. Růžičková, předsedkyně OV Svádov
- p. Schneberger, člen OV Svádov
- p. Novák, člen OV Svádov
- p. Kašpar, člen OV Svádov
- p. Matějková, členka přípravného výboru OV Kojetice (1)
- p. Procházka, člen přípravného výboru OV Kojetice (1)
- p. Sýpalová, členka přípravného výboru OV Kojetice (1)
- p. Mottlová, členka přípravného výboru OV Kojetice (2)
- p. Mottl, člen přípravného výboru OV Kojetice (2)
- p. Mucha, člen přípravného výboru OV Kojetice (2)
- p. Fröhlichová, členka FV ZMO Střekov
- p. Šperlová, členka KV ZMO Střekov
- p. Svoboda, krajský zastupitel
- p. Kymlička, předseda spolku Veselá Brná, z. s.
- p. Tůma, předseda spolku Za Sebužín krásnější, z. s.
- p. Drbal, předseda ODS Střekov

Použité zkratky:

- KV – kontrolní výbor
- FV – finanční výbor
- MmÚL ODaM – Magistrát města Ústí nad Labem
odbor dopravy a majetku
- DPMÚL – Dopravní podnik města Ústí nad Labem
- ZMO – zastupitelstvo městského obvodu
- OV – osadní výbor
- PČR – Policie České republiky
- FÚ – Finanční úřad
- KÚ – Krajský úřad
- KK – kulturní komise
- MV – Ministerstvo vnitra
- k. ú. – katastrální území

K bodu programu 1.2.

Program jednání.

Ing. Outlá - program jednání jste obdrželi na pozvánce:

1. Zahájení

- 1.1. Určení ověřovatelů zápisu
- 1.2. Schválení programu jednání
- 1.3. Volba návrhové komise

2. Záležitosti k rozhodování zastupitelstva dle § 84 a § 85 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích

- 2.1. Zpráva o možnosti zajištění dopravní obslužnosti provozem elektrobuse v Brné a na Střekově
- 2.2. *Informace o připravovaném pojištění odpovědnosti zastupitelů*
- 2.3. *Navýšení měsíční odměny za výkon funkce neuvolněného člena ZMO Střekov*
- 2.4. *Stanovení odměny pro pověřenou zastupitelku výkonem pravomoci starostky*
- 2.5. *Zadávací dokumentace veřejné zakázky malého rozsahu na právní služby*
- 2.6. *Návrhy na zřízení OV Kojetice*
- 2.7. *Schválení plánu činnosti KV ZMO Střekov na rok 2017*
- 2.8. *Informace o činnosti KV ZMO Střekov za období prosinec 2016 – leden 2017*
- 2.9. Prodej nemovitosti v majetku Statutárního města Ústí nad Labem - pozemku p. č. 2425, k. ú. Střekov

- 2.10. Záměr prodeje nemovitosti v majetku města Ústí nad Labem - pozemku p. č. 3241/114 - část, k. ú. Střekov

3. Záležitosti k rozhodnutí zastupitelstva, které jinak náležejí do pravomoci Rady MO Střekov (viz ust. § 100 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích) – předkládají příslušní vedoucí odborů (příslušní úředníci) Úřadu městského obvodu Ústí nad Labem – Střekov

- 3.1. Záměr pronájmu nemovitosti v majetku města Ústí nad Labem – části pozemku p. č. 1351/2, v k. ú. Sebužín (17m²) – *STAŽEN Z PROGRAMU*
- 3.2. Záměr pronájmu nemovitosti v majetku města Ústí nad Labem – části pozemku p. č. 1351/2, v k. ú. Sebužín (35m²) – *STAŽEN Z PROGRAMU*
- 3.3. Záměr pronájmu nemovitosti v majetku města Ústí nad Labem – pozemku p. č. 2942/2, v k. ú. Střekov
- 3.4. Záměr pronájmu prostor sloužících k podnikání v objektu Žukovova 546/15, Ústí nad Labem – objekt ve správě MO Střekov
- 3.5. Pacht nemovitosti v majetku města Ústí nad Labem - pozemku p. č. 1436, k. ú. Střekov
- 3.6. Ukončení pachtovní smlouvy č. 1017/2015/PS, uzavřené na pacht pozemku p. č. 1914, k. ú. Střekov
- 3.7. Ukončení nájemní smlouvy č. 1034/2007/Ns uzavřené na pronájem nemovitosti v majetku města Ústí nad Labem - pozemku p. č. 3307/9 v k. ú. Střekov - výpověď nájemce a záměr pachtu
- 3.8. Žádost o prodloužení nájmu bytu č. 7 na adrese Varšavská 764/44, Ústí nad Labem, o velikosti 0+1 (22,17m² vč. sklepní kóje)
- 3.9. Žádost o prodloužení nájmu bytu č. 14 na adrese Varšavská 764/44, Ústí nad Labem, o velikosti 2+1 (64,97m² vč. sklepní kóje)
- 3.10. Žádost o prodloužení nájmu bytu č. 15 na adrese Varšavská 764/44, Ústí nad Labem, o velikosti 3+1 (96,57m² vč. sklepní kóje)
- 3.11. Uzavření dodatku k nájemní smlouvě č. 1015/2015/NS o nájmu nemovitosti v majetku města Ústí nad Labem - pozemek p. č. 141/1 a 140 v k. ú. Nová Ves
- 3.12. Návrh na zrušení usn. č. 227/16 ze 17. jednání Zastupitelstva, konaného 13. 12. 2016 a schválení záměru nájmu nemovitosti v majetku města Ústí n.L. – pozemku p.č. 2287/1 v k.ú. Střekov
- 3.13. Návrh na slevu nájemného ve výši 20% za měsíce 07-12/2016 za prostor určený k podnikání na adrese Žukovova 546/15, Ústí nad Labem, č. 01-06-0546 -001. Objekt ve správě MO Střekov.
- 3.14. *Žádost o projednání – Mezinárodní kampaň „Vlajka pro Tibet“*
- 3.15. *Dodatky k rámcovým smlouvám – STAŽEN Z PROGRAMU*
- 3.16. *Vydání Řádu ohlašovny požáru*
- 3.17. *Plán preventivní činnosti PO*
- 3.18. *Rozšíření stanovení užívání závěsného odznaku pro účely občanských obřadů*
- 3.19. *Návrh na stanovení termínů pro podávání žádostí o finanční příspěvek na kulturní akce*
- 3.20. *Návrh na odměňování členů KK RMO Střekov*
- 3.21. *Plán kulturních aktivit ÚMO Střekov pro rok 2017*
- 3.22. *Zveřejnění informace v Severočeském Metropolu a.s.*
- 3.23. *Vydávání radničního periodika*
- 3.24. *Návrh na jmenování 5. člena KK RMO Střekov*

4. Různé, dotazy členů zastupitelstva a občanů.

5. Závěr.

Materiály připravované na stůl:

- 3.25. *Informace o odstoupení člena KK RMO Střekov*
- 3.26. *Souhlas s uzavřením veřejnoprávní smlouvy na vyúčtování kulturních akcí 1*
- 3.27. *Souhlas s uzavřením veřejnoprávní smlouvy na vyúčtování kulturních akcí 2*
- 3.28. *Souhlas s uzavřením veřejnoprávní smlouvy na vyúčtování kulturních akcí 3*

3.29. Souhlas s uzavřením veřejnoprávní smlouvy na vyúčtování kulturních akcí 4

3.30. Souhlas s uzavřením veřejnoprávní smlouvy na vyúčtování kulturních akcí 5

3.31. Souhlas s uzavřením veřejnoprávní smlouvy na vyúčtování kulturních akcí 6

* *Body označené kurzívou nebyly projednány*

Ing. Outlá – navrhuji za bod 2.1. zařadit body 3.26., 3.27., 3.28., 3.29., 3.30., 3.31. Úřadem nebyly zúřadovány správně, je nutné toto projednat. Dále zařadit za bod 3.31. bod 2.6. Za bod 2.6. zařadit body 3.1. – 3.13. Všechny ostatní body, které jsou uvedeny postupně na pozvánce za bod 3.13.

MUDr. Laštůvka – navrhuji bod Různé zařadit za bod 3.13.

Hlasováno o upraveném programu jednání (2.1., 3.26. – 3.31., dále body 2.6., 3.1. – 3.13. a bod Různé – poté všechny ostatní body)

Přítomno 12 členů ZMO Střekov:

pro (10)

proti (0)

zdržel se (2) p. Malinkovič, Ing. Štráchal

Upravený program jednání byl schválen.

K bodu programu 1.3.

Volba návrhové komise

Ing. Outlá - navrhuji ZMO Střekov ustanovit komisi, která provede případné změny v předloženém návrhu usnesení z dnešního jednání:

členové ZMO Střekov - p. Kolman, Ing. Bc. Bandas

z řad pracovníků ÚMO - Bc. Jitka Chmelová

Ing. Outlá - kdo s navrženou návrhovou komisí souhlasí?

Přítomno 12 členů ZMO Střekov:

pro (12)

proti (0)

zdržel se (0)

Návrhová komise byla schválena.

Ing. Outlá – představuji Vám pana Pospíšila z Dopravního podniku města Ústí nad Labem, který nám řekne pár slov ohledně možnosti dopravní obslužnosti v Brné na Střekov a v Kojeticích.

K bodu programu 2.1.

Zajištění dopravní obslužnosti provozem elektrobuse v Brné a na Střekově

Předkládá: Ing. Eva Outlá, zastupitelka pověřená výkonem pravomoci starosty a uvedla materiál.

p. Pospíšil – pracuji jako vedoucí střediska operativního řízení a provozu dopravy. 21. 8. 2015 jsme provedli se zástupcem MO Střekov zkušební jízdu v oblasti Zlaté stezky, na Novou Ves ulicí Novoveská, uvnitř Kamenného vrchu uličkami, kde jsme zkoušeli, jak se autobus se bude chovat, a zda je možné zajistit v těchto místech dopravní obsluhu. Vyšlo, že Zlatá stezka za současných podmínek, (v roce 2015), nebyla optimální. Neřešitelná. Muselo se zvonit na zahrádkáře, aby uhnuli s autem, aby bylo vůbec možné projet. Pokud by bylo souhlasné stanovisko majitele komunikace a PČR, asi by bylo možné to zajistit. Na Kamenném vrchu, v Jeseninově ulici, Nové

krematorium by se dal udělat okruh skrz sídliště a bylo by možné lidi z centra Střekova svážet na tyto páteční místa.

Diskuse:

Mgr. Železný – mám prosbu v návaznosti na aktuální vývoj sportovní haly. Zda by se DPMÚL nepokusil zamyslet nad možností obsloužit křižovatku v oblasti ulic Purkyňova, Žukovova, Truhlářova – pod Vrbákem. Pokud dojde k otevření sportovní haly, bude tato lokalita hodně využívána.

p. Pospíšil – on to sám o sobě problém nebude, ale jde o to, zda správce komunikací a PČR budou tento provoz chtít. My sami tam nemůžeme jezdit jen tak.

Mgr. Železný – řekněte vy sami za sebe, jak je to možné, vy se k tomu vyjádřete a my vyřešíme PČR a vlastníka. Zkusme vymyslet, jestli je možné udělat nějakou zastávku.

p. Schnerberger – píšete, že by se to muselo finančně kompenzovat. Co by to obnášelo?

p. Pospíšil – na tuto variantu jsme spočítali nějaký provoz 90 km od pondělí do pátku v letním provozu a s ohledem na to jsme nějakou finanční částku nevypočítávali. Udělal se návrh s jedním řádem a objednavatel dopravy jako město by to muselo dát do svého kalkulu. Záleží, na čem bychom se domluvili. Může to stát 70 tis Kč, ale i 90 tis. Kč. Záleží na výběru dopravy.

p. Schnerberger – máte nějakou studii, anketu?

p. Pospíšil – nemáme. My ne.

p. Schnerberger – víte, proč se ptám.

p. Pospíšil – jistě, že vím. Dnes tam lidi parkují, jakmile se tam zřídí autobusová doprava, lidi budou nadávat, že tam nemůžou parkovat jenom proto, aby tam jel autobus a vyložil nebo naložil dva lidi.

p. Schnerberger – jde hlavně o ten horizont Zlaté stezky. Jsou tam staří lidé. Je tam hodně špatná situace.

p. Pospíšil – my bychom se tomu nebránili, zkoušeli jsme to projet s nejmenším autobusem, neříkám, že to nejde, ale sami víte jak to je, když tam pojede autobus a bude tam stát auto, autobus tam zůstane viset.

p. Malinkovič – jsem pro, aby se zrealizovalo cokoli pro zlepšení dopravy občanů na Střekově. Vzhledem k tomu, že se plánuje uzavření Benešova mostu, už samo o sobě bude komplikace. V materiálu máme předloženo, že se počítá s 15 zastávkami s tím, že bude využito stávajících 7. To znamená, že by se muselo zřídit 8 nových zastávek. Jaké náklady budou na pořízení nových zastávek? Je nějaká studie, ohledně nákladovosti? A teoreticky kdy, by byla možná realizace? Chtěl bych, aby naše podněty, které byly od pana Schnerbergera a všech, kdo hovořili, byly zaznamenány, abychom se k tomu mohli co nejdříve vrátit.

p. Pospíšil – veškeré zastávky MHD jsou v gesci MmÚL, my zastávky pouze využíváme, nestavíme, pouze dáváme podnět k tomu, aby splňovaly normy - zastávka musí být bezbariérová, abychom mohli obsloužit i hendikepované lidi. Co se týče financí, netuším, kolik stojí pořízení zastávky. Je to v gesci města.

p. Malinkovič – ne jen kolik bude stát zastávka, ale i samotný provoz. Kolik by stál řekněme kilometr, jaká bude vytíženost, to je podstatné pro rozhodování ZMO.

p. Svoboda – navázal bych na pana Železného ohledně křižovatky ulic Truhlářova – Žukovova. Silnice je rozkopaná, bylo by vůbec vhodné tam autobus posílat do takového tankondromu? Pokud se přemýšlí o tom, že tam budou jezdit autobusy, mělo by se nejprve uvažovat, zda se opraví silnice.

Ing. arch. Němeček – mám tři takové body. První - pan Pospíšil říkal, že by to vyšlo zhruba na 70 tis Kč měsíčně, bavíme se tedy o necelém milionu ročně při letním provozu od pondělí do pátku. Další věc – ohledně Zlaté stezky – kdyby silnice prošla úpravou, dalo by se tím zabývat ve výhledu třeba 10 let, aby to nezůstalo u ledu? Má stezka potenciál prostorově ji třeba vylepšit, např. výhyby? Byla zde zmíněna Žukovova ulice, bavili jsme se o tom, že systém okruhu je navázaný na část Střekova. Muselo by se hodně nastupovat, přestupovat. Hodně lidí jede z centra, nebylo by možné to propojit už z centra, aby lidé nemuseli přestupovat? Nedala by se prodloužit nějaká stávající linka přes most nahoru přes Žukovovu ulici?

p. Pospíšil – je to všechno o financích. Už jen to, co obkroužíme tady je cca 9 km. Bude otázka, že u hlavního nádraží toho využijí všichni, co jedou k soudu a ti, co jedou k soudu tímto malým přes Žukovovku, se k němu nedostanou. Problém to není, jen linka se musí otočit až v centru a nákladově to bude dražší. Zlatá stezka je teď prostorově na hraně. Rozšíření tam moc není. Je to na krátký autobus. Když tam zaparkuje jedno auto, tak už tam neprojde. Bylo by to nerealizovatelné.

Ing. Dunaj – oblast znám, je to problematické, hlavně Zlatá stezka. Silnice by se musela rozšířit, musely by se zřejmě koupit pozemky od majitelů zahrádek, rodinných domů, což by byl problém a osobně se domnívám, že když tam sotva projedu osobákem, zda by tam projel autobus.

p. Pospíšil – je to o nákupu autobusu jako takového. Zda se koupí nafták, elektrobuses. Jsou rozdíly v nákladech, v ekologii... je to o penězích.

Ing. arch. Němeček – v souvislosti s Brnou a našimi lidmi. V některých městech je provozovaná služba Senior taxi. Tato doprava sice nepatří do kompetence obvodů, ale stálo by za to to zjistit např. na poradě vedení, kdo to využívá, jak to funguje, která města to mají.

Mgr. Železný – není tu pan Four který tu vznášel otázky. Mělo se jednat o ulici Na Rybárně. P. Four se ptal, zda by nebylo možné udělat takové slepé střevo, odbočku aby vyjel Na Rybárnu...

Rozhovor mezi Mgr. Železným, p. Schnebergerem a panem p Pospíšilem ohledně odbočky do ulice Na Rybárně (kam přesně by měl autobus zajíždět).

p. Pospíšil – technicky to možné není.

Mgr. Železný – chtěl bych jen, aby bylo v zápise, že jsme se tím zabývali.

p. Šperlová – znám situaci na Zlaté stezce. Průjezdnost je hodně špatná. Lepší průjezdnost nevidím reálně. Přiklání se k návrhu na Senior taxi. Je to služba, která by mohla pokrývat nejen Zlatou stezku, ale i oblast Na Hřebence, Kojetice... Provozují ji např. v Hradci Králové. Střekov je specifický v tom, že je zde hodně rodinných domů a bydlí zde starší generace. Pokud by se to provozovalo, bylo by to sice o trošku dražší, ale dalo by se to využít po celém Střekově. Nevím cenově, jak to vypadá, ale stálo by to za zvážení.

p. Pospíšil – služba taxi by mohla být ve vaší režii – obvodu – můžete si toho člověka platit, koupíte Forda Tranzita, který poveze 6 lidí a službu pro vás může provozovat. Nákladově to vyjde levněji. Tím se nezbavuji případného kšeftu pro DP, ale vyšlo by to určitě levněji. Tranzitem byste dostali lidi do lokalit, kam byste chtěli.

p. Fröhlichová – proč jste nenechali zpracovat studie, které byste předložili? 40 minut se bavíte o něčem, kde není termín, východisko, ani závěr. Je to hazardování s časem lidí.

p. Schneberger – ohledně taxi – je tu služba pro seniory, pro nemocné. Když jsem jezdil, stalo se nám, že přišla paní a říkala, že chce jezdit s tou službou a pak říkala, že musí čekat, až bude plné auto. Není to jednoduché. Když pojedou jeden člověk, bude platit za celé auto. Ale to by bylo lepší se obrátit na Magistrát a taxislužby.

Ing. Outlá - děkuji panu Pospíšilovi za čas i vystoupení k problematice.

Návrh usnesení v předloženém znění:

bere na vědomí předložené vyhodnocení Dopravního podniku města Ústí nad Labem ze dne 26. 01. 2017 o možnosti zajištění dopravní obslužnosti provozem elektrobuses v Brné a na Střekově bez připomínek.

Hlasování o usnesení v předloženém znění:

Přítomno 12 členů ZMO Střekov.

pro	(12)
proti	(0)
zdržel se	(0)

Návrh usnesení byl schválen jednomyslně.

K bodu programu 3.26

Souhlas s uzavřením veřejnoprávní smlouvy na vyúčtování kulturních akcí 1

Předkládá: Ing. Eva Outlá, zastupitelka pověřená výkonem pravomoci starosty a uvedla materiál

Diskuse:

Mgr. Štryplová – pan Tůma předložil vyúčtování, u rozsvícení stromu nebyl žádný problém, jen jsme si upřesňovali nějaké částky. Vyúčtování na rozsvícení stromu v hodnotě 15 000 Kč proběhlo bez problémů. Z počátku jsme řešili problém s nakoupením lampiček, nebyla však žádná pravidla pro vyúčtování a po konzultaci s p. Tůmou jsme to upřesnili, že osvětlení patří na vánoční stromek a jsou v souladu s usnesením. U tohoto vyúčtování není žádný jiný problém.

p. Malinkovič – k materiálům obecně – mně tam chybí důvodová zpráva. Jde mi totiž o to, že jakkoliv proti smlouvě jako takové nemám námítky, byl bych velmi rád, aby se všem, kteří investovali do kulturních akcí, peníze vrátily, ale rozhodně by v tom materiálu mělo být zachyceno, které zastupitelstvo schválilo prostředky. Dnes tu budeme schvalovat smlouvu, ale není tam odkaz na předchozí jednání ZMO, kde bylo rozhodnuto přiznání peněz.

Ing. Outlá – schválili jsme to jako zastupitelé v roce 2016. Teď řešíme jen ukládací část, která tam nebyla.

p. Malinkovič – znovu opakuji, že nenapadám materiál jako takový, chci, aby peníze byly vyplaceny. Jen mi jde o to, že ten vlastní akt, kdy občané věděli, že tu akci mohou uspořádat, bylo na základě rozhodnutí ZMO a tady to vůbec nevidím, kdy k tomu došlo. Jinak samozřejmě smlouvy jsou v pohodě, schválíme, projednáme, ať jsou peníze vyplaceny. Ale ten odkaz na to, aby tu byla časová návaznost, jak k tomu došlo.

Mgr. Štryplová – Rozsvícení vánočního stromu v Sebusíně bylo schváleno 26. 10. 2016 na 15. ZMO Střekov, výpis usnesení 200/16. Ne, že bych to do materiálu nechtěla dávat, ale šlo jen o smlouvu, abychom napravili to, co je žádoucí.

Ing. Dunaj – pokud se jedná jen o schválení smluv, tak se domnívám, že bychom to mohli schválit ad hoc.

Ing. Prokop – hledal jsem komentář na Svazu měst a obcí, kde jsme dostali vysvětlení. Novela zákona č. 250/2000, o malých rozpočtových pravidlech ukládá obci novou povinnost uzavírat veřejnoprávní smlouvy, které musí mít nějaké náležitosti. Je tu možnost dát také dar, tzn. podle občanského zákoníku, což se ale nedoporučuje, protože neukládá povinnost dodávat doklady. Zároveň je tam řečeno, že o každé položce musí být samostatně hlasováno, nelze to vzít ad hoc, proto jsme to předložili po jednom.

p. Malinkovič – na základě vysvětlení p. tajemníka navrhuji, abychom hlasovali sice samostatně, ale ihned v řadě, protože je jedna smlouva jako druhá.

Ing. Prokop – ano, z důvodu časového může být tato smlouva schválena jako vzorová, ale hlasování musí proběhnout samostatně.

Ing. arch. Němeček – souhlasím, ale měly by u každé smlouvy zaznít podstatné záležitosti, v jaké výši, komu a pokud ta akce proběhla, tak nějaký komentář.

p. Růžičková – nebyla uzavřena jakási smlouva a jsem jedna z žadatelek, tak se podivuji, že nás nikdo písemně neinformoval o tom, z jakého důvodu jsme ty peníze nedostali. A dodnes to nevím.

Ing. Outlá – mám informaci, že s vámi bylo komunikováno telefonicky.

p. Růžičková – ano, mluvila jsem s paní Štryplovou, ale nikde jsem neslyšela, že nebyla uzavřena jakási smlouva. Po zkušenostech, které teď mám, co je psáno, to je dáno. Vy mi můžete zapřít, co jsem slyšela, nebo neslyšela, ale písemně nemám dáno nic.

Mgr. Štryplová – u paní Růžičkové byl jen sporný doklad - faktura Fireshow, kdy tato faktura nespĺňovala náležitosti dle zákona. Mluvily jsme spolu ohledně tohoto dokladu, zkoušela jsem volat i dodavatele, žádnou novou fakturu jsem nedostala a domnívám se, že vy také ne.

p. Růžičková – nedostala jsem žádnou jinou fakturu, protože jsem si udělala šetření i na FÚ a zjistila jsem, že provozovatel ohnivého show je umělec a umělci nemusí mít živnostenské oprávnění.

Ing. Prokop – ano, máte pravdu, umělec nemusí mít živnostenské oprávnění, ale má povinnost registrovat se na FÚ, a pokud vystavuje fakturu, na což má právo, musí ji vystavit na své jméno a trvalou adresu. Bohužel adresa pana Strůny je jiná, než uvedl. Z tohoto důvodu ten doklad nelze vystavit.

p. Růžičková – jak to víte? Mohu se zeptat, odkud jste čerpal tu adresu?

Ing. Prokop – čerpáme z centrálního registru obyvatel.

p. Růžičková – já mám zase informaci z FÚ, že on jako umělec může podnikat na jakékoli adrese, protože je to jeho kontaktní adresa a jen DIČ, na které on platí, tak on si může uvést adresu svého ateliéru, skladu... Ale to není důvod, proč by se to nemělo vyplatit.

Ing. Prokop – problém byl – nikde pod IČ jsme ho nenašli, proto jsme hledali, že je to umělec, volali jsme na finanční úřad a bylo nám řečeno, ale to jsme potom ještě prověřovali, že ta adresa, na kterou zní faktura, není jeho trvalého bydliště. Jestliže to je tak, jak jste řekla, stejně to proplatíme veřejnoprávní smlouvou, zítra vám můžu zavolat, jak to bude následovat. Toto byla jediná sporná faktura, jinak se opravdu metodickou kontrolou zjistilo, že příspěvky nelze vyplácet bez smlouvy.

p. Růžičková – já to mám písemně, všechno jsem si obešla, jsem z obliga. Nevidím důvod, proč by neměla být v této podobě vyplacena. Ohnivá show byla také na nábřeží, pořádala to paní Železná, to je zajímavé, že jí to bylo proplaceno.

Ing. Outlá – řešíme tu situaci, která nám byla vytčena kontrolním orgánem.

p. Růžičková – já jsem z obliga. Byla jsem konsternovaná přístupem, který vůči mně byl nasazen. Nechci to tu rozmazávat, paní Outlá ví, o čem mluvím, psala jsem všem zastupitelům, následoval telefonický, emotivně vytočený hovor, byla jsem překvapená, že se takto chováte, žádnou omluvu nečekám.

Ing. Outlá – přede všemi se vám omlouvám, pokud se vás to dotklo.

p. Růžičková – ano, dotklo se mě to, jednak jsem starší, než vy, a jako představitelka úřadu byste měla absolvovat kurz asertivity, protože křičet na mě, to tedy opravdu ne.

Ing. Outlá – je to tvrzení proti tvrzení.

p. Růžičková – volala jste ve „vhodnou dobu“, měla jsem telefon na odposlech a ti, kteří byli přítomní, mi říkali, abych si to nahrála. Nebudu to tu zveřejňovat, ale náš hovor mám nahraný.

Ing. Outlá – dobře, já se vám omlouvám, pokud v tom chcete pokračovat dál, tak jestli jste si to nahrála... *(větu nedokončila)*

p. Růžičková – ne budu, ale považovala jsem za nutné to tu říct.

Mgr. Železná – já jen k tomu, že jsem měla nějakou akci. Má akce neměla s ohnivou show nic společného. Akce, na kterou jsem žádala o příspěvek, byly vánoční koncerty ve Svádově a na Střekově a tam se ohnivá show opravdu nekonala. Ano, je to proplacené, protože se to proplácelo v době ... *(paní Fröhlichová přerušuje Mgr. Železnou námitkami, že ona má akci proplacenou)*. Nemohu mluvit nahlas, mám opět horečky, přišla jsem o hlas. Mimochodem, všechny podklady, které jsem předložila ke koncertům, byly naprosto v pořádku, proto byly puštěny dál.

p. Růžičková – já jsem dávala podklady už 19. 12. 2016, 27. 12. 2016 jsem byla u paní Štryplové, která mě písemně vyzvala, přišla jsem, byla jsem odmítnuta, mluvily jsme spolu, ano, ale čekala jsem od 27. 12., že dostanu písemné sdělení, z jakého důvodu mi to nebylo vyplaceno, mimo té faktury. Nedostala. Až teprve včera mi přišel e-mail, že dneska se to bude projednávat a že bych se měla zúčastnit. Není to trošku dlouho?

Ing. Outlá – od 24. 11. 2016 probíhala kontrola, čekali jsme na protokol, věděli jsme, že je problém s proplácením příspěvků, čekali jsme na závěr zprávy, protokol jsme převzali 14. 1. 2017. Bohužel vrcholily práce s inventarizací a čekali jsme na nejbližší možný termín ZMO. Znovu se vám všem omlouvám, víc už pro to udělat nemůžeme, na prvním možném ZMO projednáváme narovnání věcí a pokud dnes schválíme smlouvy a doklady budou v pořádku, tak vám příspěvky budou proplaceny na základě relevantních dokladů.

p. Malinkovič – v prvním vystoupení jsem říkal, že mi schází důvodová zpráva. Jde mi o to, že v materiálu není zachycen časový vývoj. Abych byl dobře chápán – v tuto chvíli budeme schvalovat smlouvu, která je de facto ex post, s tím nebude problém, protože antidatovat smlouvu nemůžeme, ale uvnitř je uvedeno, že to mělo být vyúčtováno do 31. 12. 2016. Takže to muselo být na základě

něčeho přiděleno. Apeluji aspoň na to, abychom u každé ze smluv vtělili do usnesení, že na základě usnesení toho a toho bylo přiděleno tolik a tolik prostředků. Pak jsem ochoten pro tohle zvednout ruku, pak se opět vystavujeme nebezpečí, že zase nebude něco v pořádku. Chci, aby to bylo všechno čisté, dokud tam doplnění nebude, tak i když nerad, ruku pro to zvednout nemůžu.

Mgr. Železný – v zásadě rozumím tomu, co říká p. Malinkovič, myslím, že ničemu neublížíme a ještě když máme ta čísla usnesení k dispozici, doplnit vždy příslušnou schvalovací část úplně na konec za čárku, že bylo schváleno na základě usnesení toho a toho a tím to dostane provázanost a myslím, že po formální stránce to bude lepší.

Ing. arch. Němeček – také bych s tím souhlasil, ale všechny akce jsou z jednoho zasedání pod jedním usnesením?

Mgr. Štryplová – ne nejsou, jsou z různých zasedání.

p. Schneberger – kdy začala a kdy končila kontrola?

Ing. Outlá – kontrola trvala od 24. 11. 2016 do 14. 1. 2017. Je to opravdu politováníhodné, že se to stalo na přelomu roku. Ale bylo dobře, že kontrola přišla, protože bychom v tom pravděpodobně pokračovali i dál.

p. Fröhlichová – kdo prováděl kontrolu? To jste dělali vy nebo MmÚL, nebo jste si někoho najali?

Ing. Outlá – podle zákona o kontrole má organizace povinnost mít svůj kontrolní orgán, prováděl to MmÚL.

p. Fröhlichová – a to to Magistrátu trvalo tak dlouho zkontrolovat těch pár...?

Ing. Outlá – já nemohu reagovat na to, jestli jim to trvalo dlouho, nebo ne.

p. Fröhlichová – to byste měla se o to zajímat, proč lidé z obvodu Střekov...*(větu nedokončila)*. Máte se o to zajímat jako členka samosprávy. Já jsem vás samozřejmě nevolila, ale přece vás zvolili, abyste tu udělali pořádek, a ten se tu pořád neděje.

Ing. Outlá – asi si to vyžádalo tuto časovou lhůtu, já se k tomu nemůžu vyjadřovat.

p. Fröhlichová – taky dělám účetnictví a taky tam jsou kontroly. Třeba na kraji trvá kontrola deset dní, ale to jsou jiné kontroly.

Ing. Outlá – tento váš podnět můžeme směřovat na Magistrát, to je asi tak vše, co s tím můžeme udělat.

p. Fröhlichová – to si budu stěžovat.

Ing. arch. Němeček – kontrola se nejspíše netýkala jen těchto operací s těmi kulturními akcemi.

Ing. Outlá – ano, týkala se dotací a finančních darů v roce 2015.

p. Fröhlichová – paní Železná byly akce proplaceny. Ptám se, jestli byly v tom balíčku kontrol, které jste tam dali, nebo jestli z toho byla vyjmuta?

Ing. Outlá – to byla kontrola za rok 2015, kontroloři avizovali, že tam je problém, já jsem čekala na kontrolní nález, až bude písemná zpráva. Byli jsme upozorněni, že je tam problém. Toto se týkalo roku 2015, neproplacené akce byly v roce 2016. Chtěla jen říct všem, že do kontroly byly všechny příspěvky vyplaceny v rozporu se zákonem o rozpočtových pravidlech.

p. Fröhlichová – v rozporu? Za které období to bylo?

Ing. Outlá – 2015 – 2016.

p. Fröhlichová – můžete mi říct, koho se to týkalo? Jaké to byly rozpory?

Ing. Outlá – v tom případě vám odpovíme ve lhůtě, protože tu nemám podklady.

p. Schneberger – je nějaké písemné vyjádření komise, která dělala kontroly, že konkrétně k naší akci je nějaký problém?

Ing. Prokop – paní Ing. Outlá řekla, že tu byla kontrola příspěvků za rok 2015, čili ani tyto vaše příspěvky nebyly kontrolovány. Kontrola upozornila na nedostatky, tak se přestalo vyplácet, ale do té doby, co bylo vyplaceno, bylo vyplaceno. Přišel kontrolní protokol, kde vyplynulo, že musí být veřejnoprávní smlouvy, proto se to tu dnes řeší. Všechny akce musely být ukončeny a předloženy do roku 2016, což bylo splněno. Jediné, v čem je chyba, že ve smlouvách je akorát k vyškrtnutí to, že prostředky nebudou převedeny do dalšího roku – článek V. Smlouvy. Toto se musí vyškrtnout ve všech vzorech.

p. Schneberger – teď jste mi tu řekl, že na to nebyly smlouvy, ale bavíme se tu o faktuře za ohnivou show. Měli jste tedy říct, že to není vyplaceno kvůli smlouvě, tak proč jste tvrdili, že je to kvůli faktuře?

Ing. Prokop – je to pouze časové, byl problém s fakturou a potom vyplynul problém se smlouvou.

Ing. arch. Němeček – abychom se už posunuli a jeden materiál za druhým jsme odsouhlasili, navrhuji zapracovat do usnesení, jak říkal p. Malinkovič, usnesení z předchozích zastupitelstev.

Ing. Štráchal – zajímalo by mě, co konkrétně říká protokol za rok 2015 k těm akcím.

Ing. Outlá – mohu nechat Protokol kolovat, jestli ho chcete k dispozici.

Ing. Štráchal – co je tam konkrétně špatně k těm kulturním akcím?

Ing. Outlá – ke kulturním akcím je tam to, že nebyly uzavírány smlouvy.

Ing. Štráchal – myslím akce jako Otevírání řeky, závěr roku – k akcím, které jsme dělali v roce 2015. Nechci to obecně, konkrétně.

Ing. Outlá – mám tu číst celý protokol?

Ing. Štráchal – ne, jen co je tam konkrétně ke kulturním akcím, které jsme pořádali.

Ing. Outlá – myslím, že se týkalo se to obecně vyplácených příspěvků.

Ing. Štráchal – obecně jsme vypláceli dary a dotace, tam třeba nějaké nedostatky byly, já s nimi vůbec nesouhlasím, je mi s podivem, že jste se neodvolali a vůbec jsi nás s tím neseznámila, to odvolání mohlo proběhnout, ale ptám se na konkrétní kulturní akce, které tam jsou špatně. My jsme žádné dotace, žádné příspěvky jsme v roce 2015 neposkytovali. Střekov zajišťoval konkrétní akce, dílčí část zajišťoval na své náklady. Tak mi řekni, co je tam konkrétně špatně k akcím v roce 2015.

Ing. Outlá – požádám paní Chmelovou, aby poskytla informaci, protože jsem dostala informaci, že nebyly uzavřeny darovací smlouvy.

Ing. Štráchal – takže to nevíš. Nezobecňuj něco, co není pravda. Já jsem ten protokol četl, o akcích pořádaných Střekovem tam není ani slovo, takže lžeš.

Ing. Outlá – zeptám se tedy, jestli byly v roce 2015 vyplaceny příspěvky mimo finanční dary? Protože toto je kontrolní vzorek, není to soupis veškerých poskytnutých příspěvků.

Bc. Chmelová – kontrola se zabývala finančními dary v roce 2015 poskytnutými Radou a dotacemi poskytnutými ZMO. Dala jsem jim podklady s usneseními, nikde tedy nezazněla kultura, to je pravda, protože jsme žádnou kulturu tímto způsobem nefinancovali, měli jsme dotaci ve výši 300 000 Kč, byli jsme pořadateli akcí. Úřadu nevznikla potřeba tyto smlouvy vytvářet.

Ing. Outlá – v roce 2015 byla tedy tato záležitost řešena poskytnutím smluv jako finančními dary podle občanského zákoníku a veřejnoprávní smlouvy tedy nebylo potřeba uzavírat? Jen se ptám.

Bc. Chmelová – byly stanoveny páteřní akce úřadu, tzn. ples, otevírání řeky, advent... Podíl menších aktérů nebyl skoro žádný. Bylo to všechno hrazeno dotací z MmÚL. Protokol – výsledek je o tom, že si kontrolní orgán vzal vzorek, myslím, že Svaz důchodců a Sbor dobrovolných hasičů Střekov a Svádov a popsali celou situaci od zaslání žádosti až po vyplacení a tam zdokumentovali případné nedostatky. O kultuře jako takové nerozhodovali, protože jsme jim neposkytli podklady k tomu, aby něco našli. Nebyly žádné smlouvy.

Ing. Outlá – takže v roce 2015 byly nesrovnalosti v tom, že žadatelé žádali o dotaci a bylo rozhodnuto o tom, že to bude poskytnuto jako finanční dar. Bylo kritizováno, že jsou to riskantní operace, s veřejnými prostředky by se mělo zacházet obezřetně. Dary lze poskytovat, ale v nižších částkách tak, aby obvod neztrácel kontrolu nad vyplácenými prostředky.

Ing. Štráchal – myslím, že o to nejde. Dary jsou od toho, že ZMO nebo Rada má právo něco udělit a žádná kritéria, která si tam vymyslela paní Černá, zákon nezná. Měli jsme se proti tomu odvolat, na to obecně žádný předpis není. Co nám bude paní Černá vytýkat, že se Rada nebo ZMO rozhodlo dát dar, do toho jí vůbec nic není. Takže jsi mi neodpověděla, děkuji.

Ing. arch. Němeček – nechci porovnávat roky 2015 – 2016, jediný problém je, že na tyhle akce nebyly smlouvy. To je všechno.

Ing. Outlá – rok 2015 byl pokryt smlouvami o finančních darech. Názor paní Černá nemá sama, v odborných diskuzích to takto zaznívá. Dary jsou kritizovány, protože jsou to riskantní operace.

Mgr. Železný – abychom se pohnuli z místa. Pojdme si odpovědět na základní otázky – je pro nás problém poskytovat dál příspěvky touto formou? Tedy s použitím těchto smluv? Za mě nikoli.

Omlouváme se těm, kteří dostanou peníze později, nicméně všichni je dostanou, nikdo o peníze nepřijde, dostanou je pouze s měsíčním nebo 6ti týdenním zpožděním, za které jsme se omluvili. Když to dnes odhlasujeme, tak se to celé uzavře a do budoucna víme, že budeme tyto smlouvy uzavírat rovnou a vše poběží tak, jak jsme zvyklí. Je možné s tímto uzavřít diskuzi a posunout se dál? Máme několik dalších desítek bodů ještě před sebou.

p. Schneberger – chceme ukázat v protokolu, že je tam něco o naší akci. V roce 2015 nic nebylo a najednou se koukli na rok 2016? Ukažte nám na papíře, že je tam konkrétně o nás?

Ing. Outlá – prostředky vám nebyly schváleny jako dar, ale jako dotace. Zákon o rozpočtových pravidlech, novela z roku 2015 § 10a, říká, že lze poskytovat dotace pro potřeby občanů, pouze za určitých předpokladů a jeden z těch předpokladů je uzavření veřejnoprávní smlouvy. Stalo se, že v r. 2015 občané žádali o dotaci a není dohledatelné, kdo rozhodl o tom, že to bude vyplaceno prostřednictvím fin. daru. Od června 2016 byly vypláceny příspěvky jakoby formou dotace, ale bez veřejnoprávní smlouvy. Já nevím, jaký je obsah těch účetních dokladů, nejsem ten, kdo by je měl kontrolovat od A do Z, na to je tu úřad. Jestli jsou v pořádku, tak byly vyplaceny bez smlouvy. To, co je špatně, se snažíme teď narovnat.

Mgr. Železný – pokusím se to vysvětlit p. Schnebergerovi, jak to chápu já. Kontrola kontrolovala rok 2015 a odhalila nějaké chybné mechanismy, které jsme z vlastní iniciativy objevili i v roce 2016 a když už jsme věděli, že je to špatně, tak jsme to zarazili a navrhla se tato forma řešení, která spočívá pouze v tom, že peníze dostanete později.

p. Schneberger – nikdo nás nevyzval písemně, že smlouva nebyla uzavřena.

Ing. Outlá – ano, pane Schnebergere, úřad udělal chybu. Znovu se omlouvám vám všem, teď to tu řešíme 9. 2. v nejbližším možném termínu. Vidíte, že materiály šly na stůl. Nevím už, co mám víc udělat. Předradilo se to, abyste se k tomu mohli vyjádřit.

p. Drbal – chtěl jsem vás původně vyzvat, abyste se omluvila, už jste to udělala. Vidím, že v tom je obrovský chaos, místo toho, aby úřad lidem poděkoval, že akce dělají a že jsou to akce tradiční, to se nevymyslelo v roce 2016, lidé dělají akce stále. Chtěl bych vyzvat zastupitele, abyste z toho přestali dělat politikařinu, já to z toho trochu cítím. Akce tady běželi x let, běží tady stále a najednou, když to lidé udělají po páté po šesté a dají do toho svoje prostředky, tak se tady hledají věci. Ano, mohou být oprávněné, ale platí nějaké obchodní zákony, jestli vám někdo předloží fakturu, tak je nějaká zákonná lhůta, kdy se mohou doklady opravit, což se tady nestalo. Líbí se mi, že jste se spoluobčanům omluvila a to, co říká Mgr. Železný, je pravda. Jestli mají být uzavřeny veřejnoprávní smlouvy, tak by to občané měli vědět. Dali do toho své peníze a vy jste měli dělat vše proto, aby se těm občanům dostaly peníze zpátky.

Ing. Outlá – myslím, že pro to děláme vše. Už jsem se omluvila několikrát, tu věc teď stejně nezměníme, teď jde jen o to, aby ZMO schválilo smlouvy a peníze se řádně vyplatily. Platí tu nějaké zákony a ty musíme dodržovat. Nemůžu k tomu říct už nic.

p. Malinkovič – to podstatné tady zaznělo, víme všichni, proč jsou ty smlouvy dnes na stole. Jde jen o to, aby zazněl souhlas, že paní Štryplová vždy řekne ke každému materiálu, na kterém ZMO byla schválena ta která částka, my si to doplníme do materiálu a půjdeme hlasovat.

Návrh usnesení v doplněném znění:

A/ Schvaluje

Veřejnoprávní smlouvu z rozpočtu MO Střekov spolku Za Sebužín krásnější z. s., IČ: 226 72 729, se sídlem Sebužín 211, 403 02 Ústí nad Labem, zastoupený Bc. Martinem Tůmou na akci Rozsvícení vánočního stromu ve výši 15 000,- Kč, příspěvek byl schválen na jednání ZMO dne 26. 10. 2016 usnesením č. 200/16.

B/ Pověřuje

Ing. Evu Outlou, zastupitelku pověřenou výkonem starostky dle § 103 zák. č. 128/2000Sb., podpisem smlouvy.

T: neprodleně

Z: Ing. Eva Outlá

Hlasováno o návrhu usnesení doplněném znění.

Přítomno 12 členů ZMO Střekov:

pro (11)
proti (0)
zdržel se (1) Ing. Štráchal

Návrh usnesení byl schválen.

K bodu programu 3.27.

Souhlas s uzavřením veřejnoprávní smlouvy na vyúčtování kulturních akcí 2

Předkládá: Ing. Eva Outlá, zastupitelka pověřená výkonem pravomoci starosty a uvedla materiál

Bez diskuse.

Návrh usnesení v doplněném znění:

A/ Schvaluje

Veřejnoprávní smlouvu z rozpočtu MO Střekov spolku Za Sebusín krásnější z. s., IČ: 226 72 729, se sídlem Sebusín 211, 403 02 Ústí nad Labem, zastoupený Bc. Martinem Tůmou na akci Mikulášská veselice ve výši 3 000,- Kč příspěvek byl schválen na jednání ZMO dne 9. 8. 2016 usnesením č. 149/16.

B/ Pověřuje

Ing. Evu Outlou, zastupitelku pověřenou výkonem starostky dle § 103 zák. č. 128/2000Sb., podpisem smlouvy.

T: neprodleně

Z: Ing. Eva Outlá

Hlasováno o návrhu usnesení doplněném znění.

Přítomno 12 členů ZMO Střekov:

pro (11)
proti (0)
zdržel se (1) Ing. Štráchal

Návrh usnesení byl schválen.

K bodu programu 3.28.

Souhlas s uzavřením veřejnoprávní smlouvy na vyúčtování kulturních akcí 3

Předkládá: Ing. Eva Outlá, zastupitelka pověřená výkonem pravomoci starosty a uvedla materiál

Bez diskuse.

Návrh usnesení v doplněném znění:

A/ Schvaluje

Veřejnoprávní smlouvu z rozpočtu MO Střekov spolku Za Sebužín krásnější z. s., IČ: 226 72 729, se sídlem Sebužín 211, 403 02 Ústí nad Labem, zastoupený Bc. Martinem Tůmou na akci Vánoční tvořivá dílna ve výši 3 000,- Kč příspěvek byl schválen na jednání ZMO dne 9. 8. 2016 usnesením č. 149/16.

B/ Pověřuje

Ing. Evu Outlou, zastupitelku pověřenou výkonem starostky dle § 103 zák. č. 128/2000Sb., podpisem smlouvy.

T: neprodleně

Z: Ing. Eva Outlá

Hlasováno o návrhu usnesení doplněném znění.

Přítomno 12 členů ZMO Střekov:

pro (11)
proti (0)
zdržel se (1) Ing. Štráchal

Návrh usnesení byl schválen.

K bodu programu 3.29.

Souhlas s uzavřením veřejnoprávní smlouvy na vyúčtování kulturních akcí 4

Předkládá: Ing. Eva Outlá, zastupitelka pověřená výkonem pravomoci starosty a uvedla materiál

Bez diskuse.

Návrh usnesení v doplněném znění:

A/ Schvaluje

Veřejnoprávní smlouvu z rozpočtu MO Střekov spolku Veselá Brná, IČ: 04411307, se sídlem Sebužínská 26, 40321 Ústí nad Labem, zastoupený p. Mgr. Zdeňkem Kymličkou na akci Naším dětem ve výši 9 800,- Kč příspěvek byl schválen na jednání ZMO dne 26. 10. 2016 usnesením č. 200/16.

B/ Pověřuje

Ing. Evu Outlou, zastupitelku pověřenou výkonem starostky dle § 103 zák. č. 128/2000Sb., podpisem smlouvy.

T: neprodleně

Z: Ing. Eva Outlá

Hlasováno o návrhu usnesení doplněném znění.

Přítomno 12 členů ZMO Střekov:

pro (11)
proti (0)
zdržel se (1) Ing. Štráchal

Návrh usnesení byl schválen.

K bodu programu 3.30.

Souhlas s uzavřením veřejnoprávní smlouvy na vyúčtování kulturních akcí 5

Předkládá: Ing. Eva Outlá, zastupitelka pověřená výkonem pravomoci starosty a uvedla materiál

Bez diskuse.

Návrh usnesení v doplněném znění:

A/ Schvaluje

Veřejnoprávní smlouvu z rozpočtu MO Střekov p. Petře Kraslové, bytem xxx, 400 03 Ústí nad Labem na akci Mikulášská besídka ve výši 7 700,- Kč příspěvek byl schválen na jednání ZMO dne 22. 11. 2016 usnesením č. 206/16.

B/ Pověřuje

Ing. Evu Outlou, zastupitelku pověřenou výkonem starostky dle § 103 zák. č. 128/2000Sb., podpisem smlouvy.

T: neprodleně

Z: Ing. Eva Outlá

Hlasováno o návrhu usnesení doplněném znění.

Přítomno 12 členů ZMO Střekov:

pro (11)
proti (0)
zdržel se (1) Ing. Štráchal

Návrh usnesení byl schválen.

K bodu programu 3.31.

Souhlas s uzavřením veřejnoprávní smlouvy na vyúčtování kulturních akcí 6

Předkládá: Ing. Eva Outlá, zastupitelka pověřená výkonem pravomoci starosty a uvedla materiál

Bez diskuse.

Návrh usnesení v doplněném znění:

A/ Schvaluje

Veřejnoprávní smlouvu z rozpočtu MO Střekov p. Ireně Růžičkové, bytem xxx, 403 22 Svádov na akci Mikulášská nadílka pro děti ve výši 24 500,- Kč příspěvek byl schválen na jednání ZMO dne 22. 11. 2016 usnesením č. 206/16.

B/ Pověřuje

Ing. Evu Outlou, zastupitelku pověřenou výkonem starostky dle § 103 zák. č. 128/2000Sb., podpisem smlouvy.

T: neprodleně

Z: Ing. Eva Outlá

Hlasováno o návrhu usnesení doplněném znění.**Přítomno 12 členů ZMO Střekov:**

pro (11)
 proti (0)
 zdržel se (1) Ing. Štráchal

Návrh usnesení byl schválen.

K bodu programu 2.6.

Návrhy na zřízení Osadního výboru Kojetice

Předkládá: Ing. Eva Outlá, zastupitelka pověřená výkonem pravomoci starosty a uvedla materiál.

Diskuse:

Ing. Outlá – tímto materiálem jsme se již zabývali, ale došlo ke změně. 4. 1. 2017 byla podána opětovná žádost na zřízení OV Kojetice. Je tam nově poslední příloha. Z žádosti přečtu podpis akorát paní Matějkové, ostatní jsou neidentifikovatelné a nevím, kdo ostatní podával žádost. Jsou tu 4 podpisy (paní Matějková přesvědčuje Ing. Outlou, že je jich tam 5, ale jsou tu skutečně jen 4. Paní Matějková přistoupila k Ing. Outlé a počítala podpisy).

p. Matějková – pan Kubišta se zapomněl podepsat, on to dopíše.

Ing. Outlá – žádost přišla ještě jedna z 16. 1. 2017. Je to podnět ke zřízení dalšího OV Kojetice. Tady jsou podepsaní 4 signatáři. Návrh podala paní Mgr. Mottlová. Jsou tu 4 účastníci. Máme tedy dvě žádosti.

Ing. Prokop – zákon o obcích říká, že musí být počet členů při zvolení lichý. Kojetice má 132 obyvatel a 39 čísel popisných, do konce volebního období schází rok a tři čtvrtě – stojí za to na tak krátkou dobu a pro tak malou obec zřizovat dva osadní výbory? Paní Matějková za mnou byla a chtěla nahlédnout do žádosti o zřízení druhého výboru, což jsem odmítl. Odpověděl jsem, že odpovím po ZMO, budu reagovat do sedmi dnů. Do projednání to není veřejný materiál. Informuji vás, že jsem si dovolil neposkytnout tento materiál.

Ing. arch. Němeček – jak je to s dobou trvání OV?

Ing. Prokop – doporučení je zřizovat výbory po dobu trvání volebního období. Pokud bude výbor zvolen na dobu neurčitou, nové nastupující ZMO musí nastavit nové členy.

MUDr. Laštůvka – četl jsem metodický pokyn MV a tam je to tak, že výbory jsou výbory ZMO toho zvoleného právě.

Ing. arch. Němeček – chtěl jsem to jen doplnit. I OV je výbor ZMO a v podstatě je na roveň postaven FV a KV.

Ing. Prokop – z toho důvodu je nutné, aby byl počet členů lichý.

Ing. arch. Němeček – pokud je přiznaná odměna členům KV i FV nemáme jinou možnost, než že budeme muset vyplácet odměny i jim. I když tvrdí, že budou pracovat zadarmo, je nutné toto dořešit. Když jsou stavěné OV na úroveň FV a KV.

Ing. Prokop – je to v dikci ZMO. A jestliže ZMO neschválí odměny, není na ní nárok.

Ing. Dunaj – dostali jsme návrhy na zřízení dvou OV. Osobně se domnívám, že nemůžeme zvolit dva výbory. Je to nemyslitelné. Doporučuji nepřijmout ani jeden návrh. Navrhuji, aby obyvatelé Kojetic byli obesláni dopisem, aby navrhli kandidáty do OV. Sestavila by se kandidátka, následně by se rozeslala občanům, aby zakroužkovali max. 5 občanů z Kojetic a na základě této volby by byl vybrán OV, který bychom pak mohli projednávat. Nemá smysl se tím dále zabývat. Akorát to mrhá čas.

Ing. arch. Němeček – dřív, když jsme to projednávali, byla tu žádost na minulého tajemníka, abychom vytvořili pravidla pro zřizování OV. Pravidla by platila pro všechny žadatele o zřízení OV. Kdybychom o tom uvažovali, tak máme na výběr losování nebo si stříháme, hodíme korunou... Metoda malých místních voleb se dá zpracovat za pomoci úřadu, aby byl zaslán dopis každému

občanovi. Budeme tu mít seznam jmen, ale je riziko, že seznam jmen bude pro účastníky ne třeba úplně ideální a může vzniknout kombinace, ale to už je otázka.

Ing. Dunaj – z tohoto materiálu mi vychází, že dochází ke střetu dvou stran občanů v Kojeticích. Po volbách bude jasné, koho lidé chtějí.

Mgr. Železný – též se k tomuto přikláním. Nemůžeme odsouhlasit ani jeden OV. Model pana Dunaje se mi zdá velmi vhodný.

Ing. arch. Němeček – potom to tedy zformuluji, abychom se nerozešli bez úkolů a doporučil bych navrhnout usnesení pro návrhovou komisi a panu tajemníkovi by se uložilo zpracovat pravidla pro zřizování OV. Zkonzultujeme čas, aby to bylo reálné stihnout.

p. Malinkovič – byl přípravný výbor a teprve na základě toho, jak se občané dohodli, předložili návrh. Nechtěl bych, aby se toho ujal úřad a začal něco organizovat. V tuto chvíli není možné hlasovat. Jeden OV by měl fungovat na jednom k. ú., je to většina rozumných lidí, a pokud si budou chtít společně sednout, dojdou k nějakému řešení. Je to vůle lidí žijících v tom území. Výbory jsou dělané pro to, aby byl mezičlánek mezi lidmi v obcích. Oni sami se chtějí podílet na veřejném životě než jen návštěvou ZMO.

Ing. arch. Němeček – dochází k jasnému úkazu, že skupiny jsou aktivní obě a nemůžou se domluvit. Pro jakoukoli aktivitu lze využít formu spolku. Potřebujeme na tomto místě zdůraznit, že je to výbor ZMO a je to na vůli ZMO. Má to svoje lidské hranice. Výběr stejně náleží na ZMO. Pokud se chce někdo sdružovat, má možnost vytvořit spolek a bude to ku prospěchu věci a bude s nimi radnice spolupracovat.

p. Matějková – žasnu, jak jste přišli na to, že jsme 4. Od prvopočátku je nás 11 a tady jsme přípravný výbor, který reprezentuje další zbytek lidí. Vy, paní inženýrko jste to viděla 3x a vůbec nevíte, kolik bije. Hlasování 13. 12. skončilo plichtou. Vy jste mi osobně řekla, když jste mě přijala 14. 12., že nás zařízí Laštůvka, zastupitel, a je to pravda ať se mi propadne celá rodina a paní Outlá mi to takhle řekla, a že jim ještě všem zastupitelům poslal Laštůvka mail 14. 12., aby ještě mohl říct to, jestli by se ten výbor nemohl zakonzervovat, aby tam Matějková nestrašila. Nás je 11, jsme tu přípravný výbor 5 lidí. Naopak my jsme vám přišli dát příklad, jak se jedná. My se chceme dát dohromady s OV, z kterého já jsem všechny oslovovala, kromě pana Muchy. Všichni tři z těch čtyř mi to odmítli. Jak Mottlová, tak Mottl, tak Frieser. Mottl u kotle když nám ho opravoval, Frieser, když mi vozil hnůj a Mottlová, když mě vozila ze zasedání nebo z krajských voleb. Všichni byli oslovení, nikdo nechtěl jít do toho OV. Jestli si pamatujete, jak se projednával (*říká p. Malinkovičovi „dej mi napít“*) vozík v Pouťové, a řekla jsem to jasně, bude zle, protože se nevyhovělo paní Muchové. Oni tu žádost podali na truc. My je chceme začlenit. My s nimi chceme jednat, *já se musím napít*. Abychom tam našli společnou řeč. Nám o nic jiného nejde. A nějaké kádrování jestli vesnice, za námi stojí 90% lidí. Já jsem ještě neskončila. Slovo jsem dostala a mám na to právo, paní předsedající, to co jste řekla, to jste řekla, když jste mě přijala, já jsem si vás vyžádala, vy jste mi lhala, řekla jsem, že materiál obsahuje spoustu chyb. Víím, že to zdržuju. Když se podíváte na tu hrůzu, co vymysleli k tomu dnešnímu jednání za usnesení, usnesení je špatně. Kdy si tam pletete pojmy s dojmy. Nejedná se ani o jedničku, ani o dvojku. Předkládáte na dnešní jednání – 17. Ono je 18. Vše je špatně zpracované a vy se tam ještě podepíšete, že jste to zkontrolovala. Já osobně nemusím být členkou, nemusím, jestli to vadí panu Němečkovi, Železnému... ten si mě vytáhl na chodbu 13. 12. a řekl mi, *„když do nás nebudete rejt, tak vás schválíme“* a já na to *„tak proč jste nehlasoval“*, a prý *„protože mě Jirka kopl do nohy pod stolem, abych zvedl ruku“*. A slyšeli to tady všichni tři, Procházka, předseda. Na chodbě jsme stáli. A teď na mě kouká jak Lenin, jako že to neřekl (*pan Železný se brání, že paní Matějková z části lže*), všechno co říkám, je pravda. Urazila jsem vás, pane zastupiteli Laštůvko, a to není všechno. Dostali jsme mail od paní *Outlové*. Kde ona píše, že s vámi mluvila, kde jsme ve všech pádech citovaní, prý s námi máte starosti. Vás jsme nezatěžovali. Vy jste si prostě z Kojetic udělali takový *humbajs*, navzájem nás pomlouváte. Všichni byste se nám měli omluvit, za to, jak nás dehonestujete. Že to zapře Outlá, Železný, to mě vůbec nepřekvapuje. Nejste vůbec směřodatní funkcionáři. Nesplnili jste ani jedno slovo z toho, co jste slíbili. Sedíte tu jak pecky, nic tady dva roky neděláte a dva roky nic dělat nebudete. A ještě si dovolí paní Outlá nechat schválit jako zastupující, jako uvolněná nebo neuvolněná. Ona jako nezaměstnaná.

Dovolí si předstoupit před lidi... *(byla upozorněna, aby mluvila k věci)*. To je všechno konkrétní. *(dohaduje se s Ing. Outlou)* řekněte dvojce, ať k nám přestoupí, bude nás 15. Peníze za odměny si necháme na akce, který budeme dělat. A konečně nás ustanovte jako OV. Za námi ta práce bude vidět. My se tam hádat nebudeme.

MUDr. Laštůvka – chtěl bych se ohradit k některým slovům, které tu řekla paní Matějková. Za A/ zařizl – když si přečtete zápis z posledního ZMO, hlasoval jsem pro *(paní Matějková skáče MUDr. Laštůvkovi do řeči, tvrdí, že nehlasoval a chce ukázat zápis)*. Na posledním ZMO jsem hlasoval PRO zřízení OV. Druhý fakt je - den po ZMO jsem poslal ostatním zastupitelům email, kde jsem navrhol, než zřídíme jakýkoli další OV, stanovme si pravidla pro vznik OV a to myslím to obecně pro všechny další OV. Byla tam jedna věta tak, aby se nemohla domluvit jedna skupina na úkor druhé. V Kojeticích jsou rozpory mezi obyvateli. To, že jsou tam rozpory, ví všichni, kdo čtou Ústecký deník a zkuste mi to vyvrátit *(paní Matějková skáče do řeči)*, paní Matějková, já vás také nepřerušoval a neukazuje se a poslední věc, paní Matějková a ostatní členové, říkáte, že vás je 11. Řeknete tu nahlas, že je vás 11? Že všech 11 lidí chce působit v OV?

p. Matějková – ano. Opakuji, nekecám, já jsem čekala, abych to doplnila, paní Outlá je totiž.. kamarádí s panem F.. Pan F. se trhnul a napsal vám dopis... *(větu nedokončila)*

Ing. Prokop – nemáte slovo paní Matějková.

p. Matějková – nejste zastupitel, vy mi nemáte co brát slovo.

Ing. Outlá – беру vám slovo paní Matějková.

Ing. Dunaj – začínají tu padat docela urážky na zastupitele. Prý tu sedíme jak pecky. Byli jsme zvolení občany, proto tu sedíme, paní Matějková vy tu taky sedíte jak pecka.

p. Matějková – já ne, já stojím.

Ing. Dunaj – akorát děláte rozbroje v Kojeticích.

p. Matějková – ne ne, já ne.

Ing. Dunaj – doporučil bych materiál stáhnout a zpracovat to tak, jak jsem navrhl. Obeslat občany Kojetic, aby daly návrhy. Udělal by se seznam, seřadil by se podle abecedy. Pošle se to k odhlasování a na základě toho úřad potom rozhodne, jestli OV bude nebo nebude zřízen. Teď bych doporučoval materiál stáhnout.

p. Mottl – rád bych podpořil slovo pana Malinkoviče a to, že OV a lidi v obci, by měli spolupracovat, měli by být prodlouženou rukou ZMO a úřadu. A pana Němečka, že dle zákona o obcích, členům nenáleží odměna. Není potřeba dát pravidla pro vznik OV a už vůbec ne, že podle paní Matějkové, bychom ty peníze převáděli na naše akce, to vůbec ne, to je nesmyslný. OV je prodloužená ruka ZMO. ZMO i v těch těžkých dobách funguje tak, jak si asi představujeme. Dřív jsem neviděl, že by v Kojeticích probíhal úklid, že by se tam uklízelo. Někomu se to nelíbí, to je pravda, že tam úřad jezdí, že má přehled. Dokážou pomlout. Plno lidí, co jsou slušní z přípravného výboru, přímo nám do očí řekli, že 30 let se v Kojeticích nic nedělo a byli by rádi, kdyby to tak zůstalo. Proto tím chci navázat na to, proč jsme nevstoupili do přípravného výboru, protože s nimi není možné rozvíjet Kojetice a posunout je dál na úroveň 21. století. Nebydlíme tam dlouho, ale byli bychom neradi, kdyby Kojetice zůstaly v 80. letech. Ať se to týká asfaltu, ať se to týká rychlosti v Kojeticích, točny, i toho *de*****o* obrubníku, o který se obrací, 8 metrů obrubníku, který nikomu nepřekáží. Kdyby se podívali nahore na Kojeticích na to, jak stojí auta. Je to stejná situace, jako je třeba v ulici Jeseninova. Není možné je přeparkovat. Pro děti a pro lidi je větší nebezpečí, když ta auta musí obcházet až doprostřed silnice, než že tam přes obrubník někdo zakopne. Na Míráku je za rok takových úrazů na obrubníku, myslíte si, že Magistrát odstraní všechny obrubníky? Zřízení OV je pouze v kompetenci ZMO a i to, jací budou členové OV. Jaký bude předseda. Může být 20 lidí v přípravném výboru, ale konečný hlas, kdo bude v OV a zda bude zřízen, mají zastupitelé.

Ing. arch. Němeček – než se tu pohádáte ještě víc, zopakují to podstatné. Je to výbor ZMO. ZMO si OV zřizuje k nějakému účelu a je to jeho prodloužená ruka. Pokud to funguje na nátlak, nevím, jestli to není naopak kontraproduktivní. Pokud v té obci chcete fungovat, zřídte si spolky, třeba každý zvlášť. Pokud chcete ukazovat nebo dávat podněty ZMO, lze to jednotlivě bez ohledu na to, jestli máte OV. Není k tomu potřeba OV. Dle zákona o obcích se zřizují pouze FV a KV.

Mgr. Železná – souhlasím s tím, že pokud chcete být aktivní, kterákoli z těch stran, které tady jsou, nic vám k tomu nebrání. Paní Matějková, říkala jste sama, že 90% lidí souhlasí s tím, že vy budete v OV. Tak čeho se tak bojíte? Proč nechcete ty volby? Proč se tomu tak bráníte?

p. Matějková – vy máte málo práce, to tady stíháte všechno, vy jste tak vytížený zastupitelstvo, že se tady prohýbáte prací, suplujete radu, já vám jmenuju všechny, radu, starostu a můžete začít zítra, všichni se tady olíbáme a můžete začít pracovat. To, co vy tady po nás chcete, vy se nedokážete domluvit. Proč my to asi děláme. Nemáte vyčerpaný 80% rozpočtu, protože se to nedokáže zpracovat.

Mgr. Železná – já děkuji.

p. Matějková – to co říkal pan Mottl a vy všichni ostatní, výbory jsou iniciativní orgán ZMO, kterému v podstatě pomáhá, ale nejsou řízeny zastupitelstvem. Naplňují to, co se týká vesnice, realizace úkolů, to je náš run. Peníze, o kterých Martin (p. Mottl) mluví, a které zase protočil, že my chceme nějaké peníze na činnost. Ne, to tady vytvořila Nechybová, když volala někam na úřad, že mají výbory nárok na odměny. My nechceme peníze, my je nepotřebujeme a to, co on říká, že by s námi nemohl do 21. století. Ty obrubníky, teď jsem nemocná, chodím týdně k doktorovi a autobusy, co tam jezdí školáci, málem srazili jedno nebo dvě děti, ty obrubníky zužují vozovku o půl metru, nedá se dojít nikam, sníh zúží silnici o dalšího půl metru. Ať k nám přistoupí, ať nám dokáže, že přenesete ty věci ze ZMO a z KV. Ať nám pomůže, když nejsme schopni do 21. století. Byli tady všichni osloveni, ale nechtěli s námi dělat. Jeden řekne, že si nás koupí, protože jsme vytáhli Němce a druhý, budete nás poslouchat.

Mgr. Železný – reaguji na sdělení rozhovoru na chodbě. Nepopírám, že se uskutečnil. A vůbec nepopírám, že jsem šel za paní Matějkovou a poprosil ji, jestli bychom mohli jít ven, abychom si pohovořili. Hovořili jsme v klidu, což bylo pro mě velice příjemné překvapení a na to konto jsem se snažil vám to vysvětlit a říkal jsem, jak pro vás máme hlasovat, když se k nám chováte takhle a prosil jsem vás, abyste svoje vystupování dostala do nějakých tradičnějších kolejí. Situace by se výrazně zjednodušila. To kopání pod stolem bylo obráceně, já jsem vám říkal, že JÁ musím kopat do pana Němečka, aby ta hádka nepřerostla ještě dále. Já jsem tehdy byl skutečně připraven, pokud se to pořádně projedná a pokud by tu byla vhodná situace, já bych tu ruku dokázal zvednout taky. Nevím, jak to bylo s tím zařízením pana doktora, já jsem nehlasoval, takže jsem asi zařezával. V tuto chvíli je situace jiná a ozvala se jiná část obyvatel a my na to musíme reagovat.

p. Matějková – a ten mail panu doktorovi zastupiteli pošlu, co mi psala paní Outlá, ona tam píše ještě jiné věci a na tu omluvu budeme žádat pana zastupitele.

Ing. arch. Němeček – když my jsme tak neschopný, byl bych rád paní Matějková, a budu vám za to ze srdce vděčný, že tak jak my se nedokážeme domluvit, když uvidím výsledek, že se domluvíte všichni v Kojeticích. Tak si to jedte vyřešit do Kojetic. My tady nejsme soud.

p. Matějková – my jsme oficiálně dali už dvě žádosti, oni jednu, jako třetí. Byli jsme tu, když jste zřídili OV Svádov. To nemělo vliv na stav v Kojeticích. Dejte nám peníze do obvodů, do vesnic, do ulic, my těch 5 mil Kč utratíme. To nemělo žádnou vizi s druhým výborem. A všichni byli včas osloveni.

Ing. Dunaj – navrhuji ukončit diskuzi a dát hlasovat, zda přijmeme materiál, nebo ho stáhneme.

Ing. arch. Němeček – připravím protinávrh a nebude nic proti ničemu, když ty pravidla zpracujeme.

Ing. Prokop – pokud budeme stanovovat pravidla, je to věc neobvyklá, líbil se mi návrh pana Dunaje, aby si občané zvolili sami, formou ankety jmenovitě. Není problém pro místní obvod předat lístečky, že je potřeba do určitého termínu navrhnout členy OV, potom by to úřad zpracoval, oslovil vítěze ankety, a požádal o souhlas členství v OV, a pak bychom to předložili ZMO. Není problém pravidla připravit.

p. Matějková – buďte rozumní. My chceme pracovat jako OV a můžeme to dát dohromady. Ustanovte nás jako OV a my budeme pracovat.

p. Svoboda – vy chcete vytvářet pravidla, ale dle zákona o obcích, OV může být zřízen, ale nemusí a minimální počet jsou 3 členové, jinak je to na vás, kolik jich bude mít. A ještě volíte předsedu. Dle § 120 odst. 3 zákona o obcích.

(p. Matějková vykřikuje, aby se přečetl zákon)

Ing. Dunaj – dle zákona to tak je.

p. Svoboda – navrhuji, aby to pan tajemník dal do formy. Ať si lidi zvolí. Dejte tam tu anketu.

(Ing. Outlá napomíná paní Matějkovou, která neustále vykřikuje, p. Matějková křičí, Ing. Outlá ji napomíná).

Mgr. Železná – pojďme se k sobě chovat kultivovaně. Kdo má slovo ať mluví, kdo ne, tak prosím, ať mlčí.

p. Malinkovič – navrhuji dát hlasovat o ukončení diskuze s tím, že ti, kteří se už delší dobu hlásí, následně dostanou slovo.

Mgr. Mottlová – lidé mohou být aktivní i bez OV. My jsme aktivní od roku 2011, co jsme se nastěhovali, aniž bychom byli členy nějakého výboru. Stali jsme se trnem v oku těchto lidí. Nelíbilo se jistým lidem zvelebování obce, které jsme dělali. Jedná se jim o to, že obrubník musí pryč a na tom oni se teď otáčejí a mají k tomu své důvody, a proto zřizují OV. My dokážeme být aktivní i bez OV *(p. Matějková křičí námitky proti vystoupení Mgr. Mottlové, Ing. Outlá ji napomíná, paní Matějková dále křičí)*. Zvelebovali jsme obec, nejen obrubník, ale i další úpravy kolem lípy, dotáhla jsem to až tam, že lípa je označená jako významný strom. Udělali jsme tam velké pěkné úpravy, které dokládají fotografie a místním usedlíkům se to nelíbí. Nelíbí se jim to, že jsme to udělali my, Mottlovi. Že jsme se jich nezeptali. Nic se tam 30 let nedělo a jim se to líbilo.

(p. Matějková opět křičí a domáhá se hlasitým projevem pozornosti, Ing. Outlá ji opět napomíná).

p. Sýpalová – souhlasím s panem Dunajem, dejte nám hlasovat jako vesnici. Mottlovi toho pro nás udělali hodně, máme tam květináče, máme tam obrubníky, to je pravda, ale máme to za Střekovský peníze, nebo peníze Magistrátu. Neberu jim to, ale lidi, jako můj děda, co tam sekají na vlastní náklady, dělají to jenom proto, že to chtějí mít hezký a nic za to nechtějí od nikoho. Ať to dělají, ať si to udržují, ale ať se tím nechvástají. To je jenom jejich iniciativa.

Ing. Dunaj – nejsem pro to, abyste tam neměli OV, ale jsem rád, že souhlasíte s tím, aby vás úřad obeslal. Ať je vás tam třeba 30. Budeme se tu hádat do půlnoci. Ať se tento bod stáhne, a až se provede anketa a budou podklady, dáme to do programu znovu. Navrhuji ukončit diskuzi, opět.

Hlasováno o ukončení diskuse

Přítomno 12 členů ZMO Střekov:

pro	(11)	
proti	(0)	
zdržel se	(1)	Ing. Smutný

Diskuse byla ukončena.

Ing. arch. Němeček – vidíte, takže se shodneme, paní Matějková.

p. Schneberger – já jsem iniciátorem ve Svádově. My jsme trošku větší než oni, takže jsem z každé lokality oslovil lidi. Je vidět, že tam se nedohodnou. Ať dají na papír jména, kandidátku, ať se seberou zastupitelé, těch baráků je tam pár, někdo oběhne Kojetice, ať to zakroužkují a bude to. Jsme jen poradní hlas a nic neovlivníme. Nějaký svoje ego, že jsme výbor nebo tohle, to není... když budu mít problém, tak nemusím být v OV. Domluvte se rozumně v takový malý části.

p. Mucha – jde jen o to, že vedle nás funguje neoficiálně hospoda. 10 let jsme nespali. Prakticky ten obrubník vadí jen tomu, aby tam zas mohli parkovat klienti z hospody. Pokud se v téhle části zřídí OV, tak to bude taková rouška pro tohle podnikání a budou to akce OV, nebudou jezdit na pivo, ale na schůze a budou končit v 5 ráno. Moje žena se naučila spát se špunty v uších a říká, že parafinové jsou nejlepší. Je to pro mě zásadní. 10 let nám opravdu stačilo. Chci bydlet v obci, ne v centru. Je to malebné místo, na turistické trase. Je to lákadlo. Turisti se zastaví, dají si svačinu. Předtím tu stáli u hromady smetiště. Obec Kojetice byla vždycky stranou, okolní obce ji nebraly, a do dneška neberou, a když jsem se tam nastěhoval, tak jsem zjistil, že je to lidskou skladbou. Za 5 let tam toho paní Mottlová udělala víc, než od druhé světové války. Za posledních 30 let se tam vůbec nic nedělo. Paní Matějková byla první, kdo tu hospodu udala. Mám tu s sebou exekuční výzvu. Tu už má, protože

zabírá pozemky, pole taky, několik arů... (ze záznamu nesrozumitelné) S ní se nedohodne nikdo. (p. Matějková vykřikuje, že to je napadení) My chceme žít normální rodinný život spojený s místní přírodou, ale je nám bráněno. Paní Matějková napadla mojí dceru třeba motykou dvakrát, bylo i přestupkové řízení.

Ing. Outlá – toto jsou pouze sousedské spory, to nepatří na ZMO. Mluvte konkrétně, k věci.

Ing. Dunaj – tady to spěje k tomu, že tu uděláme ring a pustíme je volně. Stáhněme to, a až se tam dohodnou a proběhne anketa, dostaneme materiály na stůl, zařadíme to znovu na program a budeme hlasovat o tom, zda v Kojeticích bude nebo nebude OV. My ho zřizovat nemusíme. Jsou tu dvě skupiny proti sobě. Navrhují stažení programu. Nedoporučuji přijmout usnesení.

p. Tůma – za této situace by bylo nasnadě zeptat se ZMO, jestli je skutečně vůle ZMO zřídit OV. Pak by vcelku nemělo smysl dělat volby, hlasování nebo anketu o zřízení OV.

Ing. Dunaj – dejme hlasovat a o tom, zda máme zájem zřídit vůbec nějaký OV.

(p. Matějková vyzývá členy z druhého přípravného výboru, zda chtějí vstoupit do spolupráce – opět bez vyzvání, Ing. Outlá ji usměrňuje)

Ing. arch. Němeček – protinávrh jsem předal návrhové komisi. Je to požadavek předkladateli. Předložil jsem to panu Kolmanovi.

p. Malinkovič – předal bych slovo panu Kolmanovi.

p. Kolman – protinávrh na usnesení – cituji:

Protinávrh usnesení:

Zastupitelstvo MO Střekov projednalo tento návrh

A/ nezřizuje
OV Kojetice

B/ ukládá

tajemníkovi MO Střekov zpracovat pravidla pro vznik OV ZMO Střekov s termínem do 30. 3. 2017.

Hlasování o protinávruhu usnesení.

Přítomno 12 členů ZMO Střekov:

pro	(11)	
proti	(0)	
zdržel se	(1)	Ing. Štráchal

Protinávrh usnesení byl schválen.

Ing. Outlá vyhlásila přestávku v 18:30 do 18:40 hodin.

Ing. Outlá - navrhuji předřadit bod 2.9. a 2.10. za bod 2.6.

Hlasování o předřazení bodů 2.9. a 2.10. za bod 2.6.

Přítomno 12 členů ZMO Střekov:

pro	(12)
proti	(0)
zdržel se	(0)

Předřazení bodů bylo schváleno.

K bodu programu 2.9.

Prodej nemovitosti v majetku Statutárního města Ústí nad Labem - pozemku p. č. 2425, k. ú. Střekov

Předkládá: Bc. Zdenka Broumská, vedoucí OSOM a uvedla materiál.

Bez diskuse.

Návrh usnesení v předloženém znění:

Alt. 1

A/ Schvaluje

prodej pozemku p. č. 2425 – zastavěná plocha, o výměře 21 m² v k. ú. Střekov.

za cenu

20.750,00 Kč

kupující:

pan P. N., r. č. xxx,

trvale hlášen na adrese xxx, 400 03 Ústí nad Labem

B/ Ukládá

vedoucí OSOM

1. před uzavřením kupní smlouvy, prověřit tuto smlouvu po právní a obsahové stránce.

2. zabezpečit uzavření kupní smlouvy dle schvalovací části tohoto usnesení

T: 31. 03. 2017

Z: Vedoucí OSOM

Hlasováno o návrhu usnesení v předloženém znění Alt.1

Přítomno 12 členů ZMO Střekov:

pro (11)

proti (0)

zdržel se (1) Ing. Dunaj

Návrh usnesení byl schválen.

K bodu programu 2.10.

Záměr prodeje nemovitosti v majetku města Ústí nad Labem - pozemku p. č. 3241/114 - část, k. ú. Střekov

Předkládá: Bc. Zdenka Broumská, vedoucí OSOM a uvedla materiál.

Diskuse:

Ing. arch. Němeček – zmínil bych to, že se to týká veřejného prostranství, které souvisí s panelovým domem na sídlišti. Měli bychom se na to koukat systémově a říct si, jestli budeme ty předzahrádky prodávat nebo ne. Měl by to být jednotný názor. Osobně nevím, jak se k tomu postavit.

Mgr. Železný – souhlasím s tím, že je potřeba vzít v úvahu, že se jedná o veřejné prostranství. Nicméně by se o veřejné prostranství jednat nemělo, protože je to pozemek související přímo s budovou. My když prodej odsouhlasíme, tak to jen narovnáme. Lidé si to opečovávají, starají se o

to. Jedná se o dva metry kolem paneláku. Jiná věc by byla, kdyby chtěli kupovat předzahrádku třeba v ul. Kozinova, kde jsou ty předzahrádky větší. V tomto případě navrhuji podpořit jejich žádost a pozemek odprodat. Měli by být upozorněni, že se jedná o veřejné prostranství a nemůžou si tam postavit plot. Je to i určitá podpora komunitního soužití, protože lidé si to udržují.

Ing. Bandas – myslím si, že se nemusíme bát, že by to bylo využíváno k jinému účelu, než pěstování zeleně, je tam spousta sítí, které jim v tom brání.

Ing. arch. Němeček – mám technický problém k materiálu – neviděl jsem žádnou z těch příloh, parcela je velká, fotografie jsou z boku, jedná se o celé okolí toho domu?

Bc. Broumská – jedná se pouze o část kolem domu.

Ing. arch. Němeček – měli by vědět o tom, že tam nesmí mít plot. Aby o tom věděli. Mohli by se domáhat toho, že si to koupili a můžou to tam mít.

Mgr. Železný – bylo by vhodné říct, že se jedná o veřejné prostranství a opravdu nesmí pozemek oplotit. Jedná se hlavně o společenství vlastníku domu, které vlastní pouze bytové jednotky a setkáváme se často s otázkou, zda společenství může vlastnit pozemky, ale dle zákona může, pokud to přímo souvisí s činností společenství.

Ing. arch. Němeček – vrtá mi to hlavou, a asi se zdržím hlasování, protože si myslím, že je to součást sídliště a vyhovovala by mi více forma pronájmu. Nejsem obeznámen s jejich konkrétní situací. Sám sebe se ptám, jestli to takhle chceme, když se jedná o sídliště.

Mgr. Železný – pokud by jim pozemek nebyl ani pronajat ani prodán, spadl by do vlastnictví obce a údržba by byla svěřena na MO, nedovedu si představit, že bychom tam ty kytičky měli pěstovat my. Tím pádem ten vztah lidí k pozemku přispívá k tomu, že to tam vypadá hezky.

p. Malinkovič – příkláním se k panu Ing. Němečkovi. Jsem pro, hlasovat pro pronájem nikoli záměr prodeje. Pokud tam dneska lidé něco dělají a snaží se si zkrášlit okolí domu, tak to můžou dělat i když je to pronajaté. Máme zájem o to, aby byl Střekov hezký, ale nevíme, jak se zachovají obyvatelé ostatním bytových domů a řešit to pak ad hoc by bylo špatně. Navrhuji stáhnout záměr prodeje a připravit záměr pronájmu.

Ing. arch. Němeček – já si myslím, že s těmi lidmi se dá jednat, oni něco navrhnou. Z jejich pohledu se to jeví jako nejlepší varianta, ale na druhou stranu je tu obec. Je dobře, že se o to postarají a pečují, ale myslím, že se s nimi dá vstoupit v jednání a zjistit, co je motivem pro to vlastnictví. Jestli je to jenom jejich představa, že to chtějí mít, nebo jestli by jim vyhovovala i forma pronájmu s tím, že my můžeme být vstřícní a vymyslet nějakou vhodnou sazbu za ten pronájem. Byl bych raději za to, kdybychom se shodli, že budeme tyto pozemky pronajímat, než prodávat. Jinak potom společenství může přijít s jiným rozsahem žádosti. Je lepší mít na to jednotný názor. Pokud oni nebudou proti, bude pro obvod výhodnější tyto pozemky vlastnit.

p. Drbal – nevím tedy, o jaký se jedná panelák, ale souhlasím mimořádně s panem architektem. Pokud to chtějí koupit, chtějí to za nějakým záměrem. Jestli o to pečují, chtějí, aby to bylo jejich. Šel jsem špacírem po Nové vsi a byl tam nějaký starý obydlený dům, a co mě zarazilo, že tam jeden takový veliký pozemek, obrovský cíp, je oplocený. A napadlo mě právě, jestli to lidé koupili, jestli tam chtějí postavit bazén, nebo co. Toto je první žádost a měli byste nastavit pravidla. Nemělo by se stát, že se začnou tyto pozemky prodávat a lidé si je pak budou oplocovat, byť by to bylo třeba okrasné. Bude to mít třeba účel oplocení kvůli psům, ale dá se za to něco schovat.

Ing. Outlá – zazněl tu protinávrh pana Malinkoviče – stáhnout záměr prodeje a připravit záměr pronájmu.

Ing. Prokop – je to v podstatě to stejné, schvaluje se jen záměr, který se musí zveřejnit. Nebylo by vhodnější vyměnit to jen za záměr pronájmu?

p. Malinkovič – já s tím nemám problém, ale musí se pro to hlasovat.

Ing. arch. Němeček – jsem ale za to, vejít s nimi v jednání, aby to nebylo tak, že se o tom bavíme za jejich zády. Jsem za ten pronájem, tak uvidíme, jak to bude, až se to schválí.

Ing. Outlá – A/ schvaluje záměr PRONÁJMU ~~prodeje~~... může to takto být?

Návrh usnesení v upraveném znění:*Alt. 1***A/ Schvaluje**

záměr **pronájmu** části pozemku p. č. 3241/114 – ostatní plocha, o výměře cca 340 m² v k. ú. Střekov.

B/ Ukládá**vedoucí OSOM**

1. o usnesení Zastupitelstva MO Střekov informovat žadatele

T: 28. 02. 2017**Z: Vedoucí OSOM**

2. zabezpečit zveřejnění záměru prodeje části pozemku p. č. 3241/114 - ostatní plocha, o výměře cca 340 m² v k. ú. Střekov.

T: 28. 02. 2017**Z: Vedoucí OSOM****Hlasováno o návrhu usnesení v upraveném znění alt 1****Přítomno 12 členů ZMO Střekov:**

pro (11)

proti (0)

zdržel se (1) Mgr. Železný

Návrh usnesení byl schválen.

K bodu programu 3.1.

Záměr pronájmu nemovitosti v majetku města Ústí nad Labem – části pozemku p. č. 1351/2, v k. ú. Sebužín (17 m²)*Předkládá: Bc. Zdenka Broumská, vedoucí OSOM a uvedla materiál.***STAŽEN Z PROGRAMU****Diskuse:**

MUDr. Laštůvka – k materiálu jsem se vyjadřoval obecně, když jsem jednal s představiteli rybářského svazu s tím, že můžeme pronajímat, ale i ostatní rybáři mají právo přístupu na pozemek. Navrhoval jsem, že by na to měli být upozorňováni nájemci. Informaci o tom, že rybářský zákon existuje, by měli mít. Přimlouval bych se za to, aby byl materiál stažen, abychom udělali inventuru pozemků, jak to s nimi je.

Ing. Prokop – rybář musí každého druhého rybáře pustit na pozemek, i když to má v pronájmu. Tihle chlapi si dávali žádost, aby si tady mohli postavit stan, zaparkovat auto. Díky tomu, že jim toto pronajmeme, tak jim dáváme možnost, z důvodu obhospodařování pozemku a majetku v tomto CHKO postavit přístřešek, můžou si tam postavit maringotku apod., jinak je k ničemu nezavazujeme.

p. Malinkovič – mailová korespondence na toto téma probíhala. Nejedná se jen o rybáře a umožnění naplnění svého práva lovit všude, kde je to povoleno, nebo kde to není zakázáno, ale jde o to, že jsou to travnaté pozemky na břehu Labe u cyklostezky. Jezdí tam i lidé, kteří nejsou rybáři a chtěli by se tam posadit, dát si sváču apod. a jestli pronajmeme, budeme se tu dohadovat, zda se tam mohli posadit nebo ne. Tento návrh a následující navrhuji neprojednávat, udělat si rozbor a na základě toho zhodnocení současného stavu spíš ukončit pronájem pozemků, ale nebudeme diskriminovat ostatní občany, kteří nejsou rybáři a chtějí si tam sednout.

p. Schneberger – jednání vzniklo, aby se vyřešila tahle situace. Musí se to dělat opatrně. Pokud jste rybář, jděte si to zkusit. Možná by stálo za věc, časem všechny ty pronájmy znovu zrevidovat a doplnit k tomu nějaké věci. Mohl byste k tomu dát spoustu věcných podnětů, pane tajemníku. Mělo by se udělat všechno proto, aby dál nedocházelo k tomu, že lidé, co ty pozemky mají v pronájmu, aby vyhazovali ostatní, co tam přijdou. Smlouvy, co jsou, by se měly dát do nějaké lajny.

Ing. Prokop – kolem řeky se pohybují denně. Mám tam kousek pozemku a není den, abych tam neřešil občasně emoce, co tam nastávají. A teď začalo vyvíjet aktivitu i Povodí Labe.

Ing. arch. Němeček – bylo by dobré uložit do dalšího ZMO zpracovat tajemníkem přehled těchto pozemků a předložit na dalším jednání prověřený současný stav pronájmů.

Bc. Broumská – je zde asi 30 částí pronájmů těchto pozemků.

Ing. Prokop – pokud tam bude termín, bylo by vhodné to prověřit i fyzicky.

Ing. arch. Němeček – tak když to pohlídáte.

Ing. Outlá – s termínem do 30. 4. a stahuji tento bod z programu jednání.

K bodu programu 3.2.

Záměr pronájmu nemovitosti v majetku města Ústí nad Labem – části pozemku p. č. 1351/2, v k. ú. Sebuzín (35m²)

Předkládá: Bc. Zdenka Broumská, vedoucí OSOM a uvedla materiál.

STAŽEN Z PROGRAMU

K bodu programu 3.3.

Záměr pronájmu nemovitosti v majetku města Ústí nad Labem – pozemku p. č. 2942/2, v k. ú. Střekov

Předkládá: Bc. Zdenka Broumská, vedoucí OSOM a uvedla materiál.

Diskuze:

Ing. arch. Němeček – upravil bych výši nájemného. Je to pro právnickou osobu, komerční využití. 10 Kč za m² je opravdu málo. Bylo by vhodné přepracovat ceník, který je zastaralý.

p. Malinkovič – nejen, že bychom měli opravdu přehodnotit ceník, ale také se tam teď hlásí jiná firma. Pozemek se nachází ve vnitrobloku. Na Střekově není tolik míst parkovacích pro občany. Mohli bychom zjistit, zda by neměli o nájem zájem občané v okolí vnitrobloku.

Ing. arch. Němeček – myslím si, že by to bylo jediné dobře. Navazuje to na dva obecní domy. Kde máme nájemníky. Určitě bychom mohli dát nějakou výzvu do domů přímo. Vchod Zeyerova, Varšavská. Můžeme rozšířit ukládací část.

Bc. Broumská – ve vjezdu je brána, která se na noc zamyká. Brána je na cizím pozemku.

Ing. arch. Němeček – jelikož to navazuje na bloky domů, je tam dvorek pro oba domy, aby se dalo chodit přes dvorek. Dá se to prověřit, kdyby byl zájem.

Ing. Outlá – do ukládací části doplnit včetně vyvěšení v bytových domech v ulicích Zeyerova, Varšavská.

Návrh usnesení v upraveném znění:

A/ Schvaluje

záměr pronájmu pozemku p. č. 2942/2 – ostatní plocha, o výměře 213 m², v k. ú. Střekov, za těchto podmínek:

- a) nájemné bude sjednáno za min. 10,--Kč/m²/rok,
- b) nájemné bude sjednáno na dobu neurčitou,
- c) předmětný pozemek bude využit pro parkování vozidel
- d) žadatel předloží potvrzení bezdlužnosti vůči Statutárnímu městu Ústí nad Labem od Finančního odboru Magistrátu města Ústí nad Labem.

**B/ Ukládá
vedoucí OSOM**

zabezpečit zveřejnění záměru pronájmu pozemku p. č. 2942/2 – ostatní plocha, o výměře 213 m², v k. ú. Střekov, dle schvalovací části tohoto usnesení, včetně vchodů obecních domů ulice Varšavská a Zeyerova.

T: 28. 02. 2017

Z: Vedoucí OSOM

Hlasováno o návrhu usnesení v upraveném znění.

Přítomno 12 členů ZMO Střekov:

pro (12)

proti (0)

zdržel se (0)

Návrh usnesení byl schválen jednomyslně.

K bodu programu 3.4.

Záměr pronájmu prostor sloužících k podnikání v objektu Žukovova 546/15, Ústí nad Labem – objekt ve správě MO Střekov

Předkládá: Bc. Zdenka Broumská, vedoucí OSOM a uvedla materiál.

Diskuse:

Ing. arch. Němeček – měly by tady být ještě dva pronajaté prostory. Je to prázdné nebo je to po rekonstrukci?

Bc. Broumská – v současné době se tam dělá elektrika, bude se malovat a upravují se prostory.

p. Svoboda – k jakému podnikání a za kolik?

Ing. Prokop – je zde minimální určená cena, záleží, kdo se přihlásí a jakou nabídne částku a záměr pronájmu také není určený.

Návrh usnesení v předloženém znění:

A/Bere na vědomí

výpověď „Smlouvy o nájmu nebytových prostor podle zákona č. 116/1990 Sb. č. 2002/2013“, pana J. P., podanou dne 12. 12. 2016.

B/ Schvaluje

záměr pronájmu prostor sloužících k podnikání o celkové výměře 54,38 m² v objektu Žukovova 546/15, Ústí nad Labem:

Plocha pronajímaného prostoru – místnosti	43,80 m ²
Příslušenství	10,58 m ²
(příslušenstvím se rozumí recepce a 1/2 místnosti WC, a chodby)	
Plocha pronajímaného prostoru – celkem	54,38 m ²
Základní nájemné	492,00 Kč/m ² /rok
Min. roční nájemné	26.755,00 Kč
Účel nájmu – podnikání	

Případné investice nájemce do oprav nebytového prostoru nebudou předmětem jakéhokoliv vyrovnání.

**C/ Ukládá
vedoucí OSOM**

zabezpečit zveřejnění záměru pronájmu prostor sloužících k podnikání dle podmínek ve schvalovací části tohoto usnesení.

T: 28. 02. 2017

Z: Vedoucí OSOM

Hlasováno o návrhu usnesení předloženém znění.

Přítomno členů 12 ZMO Střekov:

pro (12)
proti (0)
zdržel se (0)

Návrh usnesení byl schválen jednomyslně.

K bodu programu 3.5.

Pacht nemovitostí v majetku města Ústí nad Labem – části pozemku p. č. 1436, k. ú. Střekov

Předkládá: Bc. Zdenka Broumská, vedoucí OSOM a uvedla materiál.

Bez diskuse.

Návrh usnesení v předloženém znění:

A/ Schvaluje

pacht části pozemku p. č. 1436 – zahrada, o výměře 730 m² a části pozemku p. č. 1430 – travní porost, o výměře 70 m², oba v k. ú. Střekov, na dobu neurčitou, s účinností od 01. 03. 2017 a to:
paní M. V. 80 m² z p.č. 1436
paní O. O. a pan L. K. 650 m² z p.č. 1436 a 70 m² z p.č. 1430

Účel pachtu:	zahrada
Celkové roční pachtovné:	8.000,00 Kč
z toho paní V.	800,00 Kč
z toho paní O. a pan K.	7.200,00 Kč

Pachtýři:

1. Paní M. V., dat. nar. xxx, bytem xxx, 400 03 Ústí nad Labem.
2. Paní O. O., dat. nar. xxx, bytem xxx, 400 03 Ústí nad Labem
a pan L. K., dat. nar. xxx, bytem xxx, 400 01 Ústí nad Labem

**B/ Ukládá
vedoucí OSOM**

1. zabezpečit uzavření pachtovní smlouvy na část pozemku p. č. 1436, druh pozemku – zahrada, o výměře 80 m² v k. ú. Střekov s paní M. V. dle schvalovací části usnesení.

T: 31. 03. 2017

Z: Vedoucí OSOM

2. zabezpečit uzavření pachtovní smlouvy na část pozemku p. č. 1436, druh pozemku – zahrada, o výměře 650 m² a na část pozemku p. č. 1430, druh pozemku - travní porost, o výměře 70 m², oba v k. ú. Střekov s paní O. O. a panem L. K. dle schvalovací části usnesení.

T: 31. 03. 2017

Z: Vedoucí OSOM

Hlasováno o návrhu usnesení předloženém znění.

Přítomno 12 členů ZMO Střekov:

pro (12)
proti (0)
zdržel se (0)

Návrh usnesení byl schválen jednomyslně.

K bodu programu 3.6.

Ukončení pachtovní smlouvy č. 1017/2015/PS, uzavřené na pacht pozemku p. č. 1914, k. ú. Střekov

Předkládá: Bc. Zdenka Broumská, vedoucí OSOM a uvedla materiál.

Diskuse:

Ing. arch. Němeček – měl by o to pan K. zájem, kdyby se to vyčistilo? Je reálné ten pozemek vyčistit?

Ing. Prokop – součástí materiálu je žádost o okamžitou výpověď.

Bc. Broumská – je tam problém – nepodařilo se zjistit, odkud ty výkaly vytékají, bylo by zřejmě i nákladné to zajistit, do budoucna je třeba s tím pozemkem něco udělat, protože je to ve vnitrobloku a výkaly tam stále vytékají. Pan K. sám na pozemku nepracuje, má ho pro maminku, která tam bydlí.

Mgr. Železný – zcela souhlasím s panem K., tento pozemek bych ale nepouštěl ze zřetele, musíme to řešit. Stavební úřad musí mít nějaké oprávnění vstoupit do nemovitostí a zjistit stav kanalizace. Ten pozemek nahoře vede až k rohovému domu. Ono to může být i tak, že někde zůstala koupelna, která není napojená na novou kanalizaci. Z jednoho z těchto domů to podle zákonů fyziky musí téct, nemůže to vyvěrat jako pramen. Tak jen aby se na to nezapomnělo.

Ing. arch. Němeček – aby se na to nezapomnělo, navrhuji uložit do ukládací části usnesení vedoucí OSOM jako bod C/ Soustavně ve spolupráci s Magistrátem oslovit příslušný stavební úřad a najít původce znečištění.

Mgr. Železný – podle mojí místní zkušenosti jsou majitelé nemovitostí bez problémů, nejsou zde žádné stížnosti, dům je úplně v pohodě, nějaká spolupráce by mohla fungovat.

p. Čechová – vyzvala bych spíše příslušný vodoprávní úřad, Magistrát ano, ale příslušný vodoprávní úřad.

Ing. Štráchal – znám tu situaci, je tam nová kanalizace. Navazuji na to, co říkáte, je potřeba zjistit původce.

p. Malinkovič – nemůžeme si dovolit na to rezignovat, musíme udělat vše pro to, aby k té kontaminaci nedocházelo. Ohrožuje to životní prostředí, může tam nedej bože dojít k onemocnění, jsou tam děti a nevím, co tam mohou chytout, měli bychom na to dbát a aktivně do toho vstoupit, je to náš pozemek, musíme se postarat o odstranění.

Ing. arch. Němeček – navrhuji dát termín pro řešení do 30. 6. 2017 a případně abychom poté dostali zprávu, kam se to vyvinulo.

Ing. Outlák – k tomuto materiálu doplňujeme tedy do usnesení za C/ Soustavně s Magistrátem UL najít původce odpadu, termín 30. 6. 2017. Doplněno do ukládací části vedoucí OSOM.

Ing. Štráchal – navrhuji, abychom mimo ukládání také dostali na příštím zasedání ZMO informaci o stavu šetření.

p. Malinkovič – ano, abychom měli alespoň povědomí o průběhu šetření.

Ing. Outlá – do ukládací části se tedy ještě doplní „do příštího zasedání ZMO podat průběžně informaci o stavu šetření“.

Návrh usnesení v doplněném znění:

A/ Schvaluje

1. ukončení pachtovní smlouvy č. 1017/2015/PS, uzavřené s nájemcem panem K. K., na pacht pozemku p. č. 1914 (179 m²) v k. ú. Střekov, dohodou obou smluvních stran, ke dni 28. 02. 2017

2. upuštění od vymáhání pachtovného ve výši 300,-- Kč za období 01/2017 – 02/2017, z důvodu nemožnosti užívání pozemku

B/ Ukládá

vedoucí OSOM

o usnesení Zastupitelstva MO Střekov informovat žadatele

T: 28. 02. 2017

Z: Vedoucí OSOM

C/ Ukládá

vedoucí OSOM

soustavně ve spolupráci s Magistrátem ÚL najít původce odpadu a do dalšího jednání ZMO podat průběžnou zprávu o stavu šetření.

T: 30. 06. 2017

Z: Vedoucí OSOM

Hlasováno o návrhu usnesení doplněném znění.

Přítomno 12 členů ZMO Střekov:

pro (12)

proti (0)

zdržel se (0)

Návrh usnesení byl schválen jednomyslně.

K bodu programu 3.7.

Ukončení nájemní smlouvy č. 1034/2007/NS uzavřené na pronájem nemovitosti v majetku města Ústí nad Labem - pozemku p. č. 3307/9 v k. ú. Střekov – výpověď nájemce a záměr pachtu nemovitostí v majetku města Ústí nad Labem – pozemku p. č. 3307/9 v k. ú. Střekov

Předkládá: Bc. Zdenka Broumská, vedoucí OSOM a uvedla materiál.

Diskuse:

Ing. Prokop – je možné změnit termín dohody do 31. 3. 2017? Protože jestli se dnes schválí záměr, vyvěsí se záměr, tak to adekvátně přejde na nového majitele, nebude tam prodleva ve vyplacení nájmu.

Mgr. Železný – dle mého názoru varianta s výpovědí není ani možná, protože paní nám nedala výpověď, podala pouze návrh na ukončení smlouvy dohodou. Přikláním se k ukončení dohodou ke dni 31. 3. 2017.

Návrh usnesení v upraveném znění:**A/ Schvaluje**

1. ukončení nájemní smlouvy č. 1034/2007/NS, uzavřené s nájemcem paní V. R., na pronájem pozemku p. č. 3307/9 v k. ú. Střekov, dohodou obou smluvních stran, ke dni 31. 03. 2017.

2. záměr pachtu části pozemku p. č. 3307/9, druh pozemku: trvalý travní porost, o výměře 91 m² v k. ú. Střekov, za těchto podmínek:

- a) pachtovné bude sjednáno v min. výši 10,00 Kč/m²/rok,
- b) pacht bude sjednán na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 6 měsíců
- c) pozemek p. č. 3307/9 v k. ú. Střekov, druh pozemku trvalý travní porost, bude využit jako zahrada
- d) žadatel předloží potvrzení bezdlužnosti vůči Statutárnímu městu Ústí nad Labem od Finančního odboru Magistrátu města Ústí nad Labem

B/ Ukládá**vedoucí OSOM**

1. zabezpečit oznámení o usnesení ZMO Střekov nájemci a FO ÚMO Střekov.

T: 28. 02. 2017

Z: Vedoucí OSOM

2. zabezpečit uzavření dohody o ukončení nájemní smlouvy.

T: 28. 02. 2017

Z: Vedoucí OSOM

3. zabezpečit zveřejnění záměru pachtu části pozemku p. č. 3307/9, druh pozemku: trvalý travní porost, o výměře 91 m² v k. ú. Střekov, dle schvalovací části tohoto usnesení.

T: 28. 02. 2017

Z: Vedoucí OSOM

Hlasováno o návrhu usnesení v upraveném znění.**Přítomno 12 členů ZMO Střekov:**

pro (12)
proti (0)
zdržel se (0)

Návrh usnesení byl schválen jednomyslně.

K bodu programu 3.8.

Žádost o prodloužení nájmu bytu č. 7 na adrese Varšavská 764/44, Ústí nad Labem, o velikosti 0+1 (22,17m² vč. sklepní kóje)

Předkládá: Bc. Zdenka Broumská, vedoucí OSOM a uvedla materiál.

Diskuse:

Mgr. Železný – v případě, že se jedná o byty, kde jsou bezproblémoví nájemníci, tak nemusíme striktně trvat na tom, že období bude jen na jeden rok. Já jsem vždy vystupoval proti tomu, aby byla smlouva na dobu neurčitou, ale jsem pro, aby byla v odůvodněných případech prodloužena o více než jeden rok. Paradox je v tomto případě, protože žadatel žádá o prodloužení pouze na jeden rok, takže bych mu vyhověl. Pak jsou ale případy, kdy chtějí žadatelé jen obecně prodloužit smlouvu, tam

bych dal na zvážení, jestli neprodloužíme např. o dva roky, pokud tedy paní Broumská nemá signály, že by ti lidé nechtěli. V tomto případě navrhuji předložené znění, u následujících dvou bych navrhl prodloužení na dva roky.

Návrh usnesení v předloženém znění:

A/ Schvaluje

v souladu s čl. 2, bod 2.2. „Zásad pro nájem bytů ve vlastnictví města Ústí nad Labem, svěřených do správy MO Střekov“ uzavření dodatku č. 1/2017 ke smlouvě o nájmu bytu č. 01/2016, ze dne 01. 03. 2016, s panem P. H., nar. xxx, trvale bytem xxx, ÚL Střekov, na jehož základě se smlouva č. 01/2016, ze dne 01. 03. 2016 prodlužuje na dobu určitou do 28. 02. 2018.

B/ Ukládá

vedoucí OSOM

informovat žadatele o usnesení Zastupitelstva MO Střekov a zabezpečit uzavření dodatku č. 1/2017 s nájemcem, panem P. H., s účinností od 01. 03. 2017 v souladu s usnesením.

T: 28. 02. 2017

Z: Vedoucí OSOM

Hlasováno o návrhu usnesení předloženém znění.

Přítomno 12 členů ZMO Střekov:

pro (12)
proti (0)
zdržel se (0)

Návrh usnesení byl schválen jednomyslně.

K bodu programu 3.9.

Žádost o prodloužení nájmu bytu č. 14 na adrese Varšavská 764/44, Ústí nad Labem, o velikosti 2+1 (64,97m² vč. sklepní kóje)

Předkládá: Bc. Zdenka Broumská, vedoucí OSOM a uvedla materiál.

Diskuse:

Mgr. Železný – navrhuji upravit prodloužení o 2 roky, tj. do 28. 02. 2019.

Ing. Outlá – dávám tedy hlasovat o alternativě č. 1 – schvaluje a datum se tedy mění na 28. 02. 2019.

Ing. arch. Němeček – připojuji se k návrhu prodloužení o dva roky, pokud lidé řádně platí, tak je jeden rok šikanózní.

Návrh usnesení v upraveném znění:

A/ Schvaluje

v souladu s čl. 2, bod 2.2. „Zásad pro nájem bytů ve vlastnictví města Ústí nad Labem, svěřených do správy MO Střekov“ uzavření dodatku č. 1/2017 ke smlouvě o nájmu bytu č. 02/2016, ze dne 01. 03. 2016, s paní L. K., nar. Xxx, trvale bytem xxx, ÚL Střekov, na jehož základě se smlouva č. 02/2016, ze dne 01. 03. 2016 prodlužuje na dobu určitou do 28. 02. 2019.

**B/ Ukládá
vedoucí OSOM**

informovat žadatelku o usnesení Zastupitelstva MO Střekov a zabezpečit uzavření dodatku č. 1/2017 s nájemcem, paní L. K., s účinností od 01. 03. 2017 v souladu s usnesením.

T: 28. 02. 2017

Z: Vedoucí OSOM

Hlasováno o návrhu usnesení v upraveném znění.

Přítomno 12 členů ZMO Střekov:

pro (12)
proti (0)
zdržel se (0)

Návrh usnesení byl schválen jednomyslně.

K bodu programu 3.10.

Žádost o prodloužení nájmu bytu č. 15 na adrese Varšavská 764/44, Ústí nad Labem, o velikosti 3+1 (96,57m² vč. sklepní kóje)

Předkládá: Bc. Zdenka Broumská, vedoucí OSOM a uvedla materiál.

Diskuse:

Mgr. Železný – navrhuji upravit prodloužení o 2 roky, tj. 28. 02. 2019.

Návrh usnesení v upraveném znění:

A/ Schvaluje

v souladu s čl. 2, bod 2.2. „Zásad pro nájem bytů ve vlastnictví města Ústí nad Labem, svěřených do správy MO Střekov“ uzavření dodatku č. 1/2017 ke smlouvě o nájmu bytu č. 03/2016, ze dne 01. 03. 2016, s panem F. J., nar. xxx, trvale bytem xxx, ÚL Střekov, na jehož základě se smlouva č. 03/2016, ze dne 01. 03. 2016 prodlužuje na dobu určitou do 28. 02. 2019.

**B/ Ukládá
vedoucí OSOM**

informovat žadatele o usnesení Zastupitelstva MO Střekov a zabezpečit uzavření dodatku č. 1/2017 s nájemcem, panem F. J., s účinností od 01. 03. 2017 v souladu s usnesením.

T: 28. 02. 2017

Z: Vedoucí OSOM

Hlasováno o návrhu usnesení upraveném znění.

Přítomno 12 členů ZMO Střekov:

pro (12)
proti (0)
zdržel se (0)

Návrh usnesení byl schválen jednomyslně.

K bodu programu 3.11.

Uzavření dodatku k nájemní smlouvě č. 1015/2015/NS o nájmu nemovitosti v majetku města Ústí nad Labem – pozemek p. č. 141/1 a 140 v k. ú. Nová Ves

Předkládá: Bc. Zdenka Broumská, vedoucí OSOM a uvedla materiál.

Diskuse:

Mgr. Železný – netroufnu si říct, že je to špatně a nejde to, ale nikdy jsem to neviděl a je to minimálně velmi podivné. Sám se omlouvám, že jsem si toho nevšiml, když jsme schvalovali záměr. Když tak mě opravte, ale geneze je taková, že byla uzavřena nájemní smlouva, která skončila k 30. 6. 2016, následně p. K. podal žádost o dodatek a my jsme to z nějakého důvodu nemohli udělat, takže se nestalo nic. Na začátku ledna p. K. podal další žádost o pronájem pozemku, ke konci ledna jsme vybrali bezdůvodné obohacení za 7 měsíců, během ledna jsme zveřejnili záměr na uzavření dodatku, text záměru vycházel z usnesení, které tam je. My jsme měli smlouvu, která byla účinná od někdy do 30. 6. 2016, pak 7 měsíců účinná nebyla a teď ji dodatkem zase účinnou uděláme?

Ing. Prokop – k ukončené smlouvě nelze uzavřít dodatek.

Mgr. Železný – ono by to možná šlo, pane tajemníku, kdybychom nevybírali to bezdůvodné obohacení. Pokud bychom to nechali ve stavu, v jakém to je, a dnes bychom zpětně uzavřeli dodatek, kterým by se smlouva kontinuálně prodlužovala...

Ing. Prokop – je tam jediná šance uzavřít novou smlouvu. Pokud uhradil bezdůvodné obohacení, tak nic nebrání tomu uzavřít s ním novou smlouvu.

Mgr. Železný – bohužel něco brání, a sice to, že my jsme vyvěsili dodatek, kde je zřejmě napsáno, že hodláme uzavřít dodatek k té původní smlouvě.

Ing. Prokop – byl vyvěšen záměr pronájmu. Máte znění toho, co bylo vyvěšeno?

Bc. Broumská – bylo to oznámení záměru uzavřít dodatek.

Mgr. Železný – pak se tedy obávám, že to budeme muset nahradit záměrem zveřejnění pronájmu. Dnes bychom měli schválit záměr pronájmu, následně uzavřeme novou smlouvu s tím, že nájem doplatí při podpisu smlouvy nebo tak nějak, aby to mělo hlavu a patu. Jsme schopni dnes přijmout usnesení o zveřejnění záměru?

MUDr. Laštůvka – paní Broumská by měla určitě vstoupit do jednání s p. K., aby mu vše vysvětlila.

Mgr. Železný – ano, není to žádný úkrok, stala se chyba z naší strany, toto mě osobně uniklo, panu Kopřivovi se omluvíme.

Ing. Prokop – formulace usnesení tedy zní: ZMO Střekov schvaluje vyvěšení záměru na pronájem části pozemku p. č. 141/1 o výměře 184 m² a pozemku p. č. 140 o výměře 10 m², oba v k. ú. Nová Ves. Ještě by stálo za to dát tam „na dobu neurčitou“.

Mgr. Železný – v případě pozemku souhlasím s pronájmem na dobu neurčitou. V záměru by mohlo být vše popsáno včetně obrázku.

Ing. Outlá – prosím tedy ještě jednou Ing. Prokopa, aby zopakoval upravené znění usnesení.

Ing. Prokop – ZMO Střekov schvaluje vyvěšení záměru na pronájem části pozemku p. č. 141/1 o výměře 184 m² a pozemku p. č. 140 o výměře 10 m², oba v k. ú. Nová Ves na dobu neurčitou.

Ing. Štráchal – zveřejnění záměru na dobu neurčitou je hloupost, ne?

Ing. Prokop – můžeme si dát podmínky, jestli to projednáme na dobu určitou, nebo neurčitou.

Bc. Broumská – může být uvedeno jen zveřejňuje záměr, bez určení doby.

Ing. Prokop – pokud se vrátíme k záměrům z předchozí doby, je to jednoznačné.

p. Malinkovič – ve schvalovací části usnesení bych dal **A/ Neschvaluje** uzavření dodatku a **B/ Schvaluje** zveřejnění záměru pronájmu. Je to čistší, v návrhu bylo řečeno uzavření dodatku, takže se s tím musíme nějak poprat.

Návrh usnesení v upraveném znění:

A/ Neschvaluje

uzavření dodatku č. 1/2017, na jehož základě se smlouva č. 1015/2015/NS ze dne 02. 07. 2015, uzavřená s nájemcem panem J. K., na pronájem části pozemku p. č. 141/1 o výměře 184 m² a pozemku p. č. 140 o výměře 10 m², oba v k. ú. Nová Ves.

B/ Schvaluje

zveřejnění záměru pronájmu pozemku p. č. 141/1 o výměře 184 m² a pozemku p. č. 140 o výměře 10 m², oba v k. ú. Nová Ves.

C/ Ukládá**vedoucí OSOM**

v souladu se schvalovací částí tohoto usnesení zabezpečit uzavření dodatku č. 1/2017 k nájemní smlouvě č. 1515/2015/NS, ve znění uvedeném ve schvalovací části.

T: 28. 02. 2017

Z: vedoucí OSOM

Hlasováno o návrhu usnesení upraveném znění.**Přítomno 12 členů ZMO Střekov:**

pro (12)
proti (0)
zdržel se (0)

Návrh usnesení byl schválen jednomyslně.

K bodu programu 3.12.

Návrh na zrušení usn. č. 227/16 ze 17. jednání Zastupitelstva, konaného 13. 12. 2016 a schválení záměru nájmu nemovitosti v majetku města Ústí nad Labem – pozemku p. č. 2287/1 v k. ú. Střekov

Předkládá: Bc. Zdenka Broumská, vedoucí OSOM a uvedla materiál.

Bez diskuse.**Návrh usnesení v předloženém znění:****A/ Ruší**

usnesení č. 227/16, 17. jednání Zastupitelstva MO Střekov, ze dne 13. 12. 2016 - trvalý záměr nájmu části pozemku p. č. 2287/1 – zastavěná plocha a nádvoří – společný dvůr v k. ú. Střekov, a to jednotlivých vyhrazených parkovacích míst uvedených v Seznamu volných parkovacích míst, za těchto podmínek:

- a) nájemné bude sjednáno v min. výši 220,--Kč/1m²/rok + 21% DPH,
- b) nájemné bude sjednáno na dobu neurčitou s tříměsíční výpovědní lhůtou,
- c) účel nájmu: umístění (parkování) osobního automobilu,
- d) žadatel předloží potvrzení bezdlužnosti vůči Statutárnímu městu Ústí nad Labem od Finančního odboru Magistrátu města Ústí nad Labem.

Záměr bude zveřejněn od okamžiku zveřejnění až do doby, než budou pronajata všechna parkovací místa, a v průběhu zveřejnění budou vždy aktualizována dosud volná parkovací místa, k nimž lze učinit nabídku nájmu.

B/ Schvaluje

trvalý záměr nájmu části pozemku p. č. 2287/1 – zastavěná plocha a nádvoří – společný dvůr v k. ú. Střekov, a to jednotlivých volných parkovacích míst, za těchto podmínek:

- a) nájemné bude sjednáno na dobu neurčitou s tříměsíční výpovědní lhůtou,
- b) účel nájmu: umístění (parkování) osobního automobilu,
- c) žadatel předloží potvrzení bezdlužnosti vůči Statutárnímu městu Ústí nad Labem od Finančního odboru Magistrátu města Ústí nad Labem.

Ceny nájmu za m²/rok

- a) při pronájmu 1 místa jednomu nájemci v min. výši 220,-- Kč/1m²/rok + 21% DPH,
- b) při pronájmu 2 míst jednomu nájemci v min. výši 270,-- Kč/1m²/rok + 21% DPH,
- c) při pronájmu 3 míst jednomu nájemci v min. výši 320,-- Kč/1m²/rok + 21% DPH
- d) při pronájmu 1 místa jednomu nájemci, který se prokáže průkazem ZTP nebo ZTP/P v min. výši 110,-- Kč/1m²/rok + 21% DPH

Záměr bude zveřejněn od okamžiku zveřejnění až do doby, než budou pronajata všechna parkovací místa, a v průběhu zveřejnění budou vždy aktualizována dosud volná parkovací místa, k nimž lze učinit nabídku nájmu.

C/ Ukládá**vedoucí OSOM**

zabezpečit zveřejnění záměru nájmu části pozemku p. č. 2287/1 – zastavěná plocha a nádvoří – společný dvůr, dle schvalovací části tohoto usnesení.

T: 28. 02. 2017

Z: vedoucí OSOM

Hlasováno o návrhu usnesení předloženém znění.

Přítomno 12 členů ZMO Střekov:

pro	(12)
proti	(0)
zdržel se	(0)

Návrh usnesení byl schválen jednomyslně.

K bodu programu 3.13.

Návrh na slevu nájemného ve výši 20% za měsíce 07-12/2016 za prostor určený k podnikání na adrese Žukovova 546/15, Ústí nad Labem, č. 01-06-0546 -001. Objekt ve správě MO Střekov

Předkládá: Bc. Zdenka Broumská, vedoucí OSOM a uvedla materiál.

Diskuse:

Ing. arch. Němeček – tam asi nebylo ideální se do prostor dostat z důvodu bezpečnosti. Je tedy reálné podle vašeho názoru to odstranit? Pak bychom asi neměli tu úlevu schvalovat. Pokud je to neodstranitelné, tak bych asi tu úlevu dal.

Ing. Bc. Bandas – my bychom měli nejprve odstranit příčinu závady a ne řešit, jestli budeme trvale snižovat nájem. Jestli se tam nedostaneme a nezjistíme příčinu, tak se nikam nedopracujeme.

Ing. Prokop – pošta je tam spoustu let, a když pracovníci chtěli provést šetření, nebylo jim to umožněno. Je proti mému cítění jim snižovat nájem, já osobně bych doporučil toto neschválit a uložil bych úkol provést místní šetření a na základě zjištěných skutečností bych navrhl řešení.

Návrh usnesení v upraveném znění:**A/ Neschvaluje**

vrácení 20% nájemného, tj. částku ve výši 12.469,-Kč z důvodu výskytu plísně v pronajatém prostoru a znemožnění v plné míře tyto prostory užívat, a to České poště, s. p., Praha 1, Politických vězňů 909/4, Odbor provozní činnosti Severovýchod, Jateční 436/77, 401 01 Ústí nad Labem.

B/ Ukládá**vedoucí OSOM**

provést místní šetření a na základě zjištěných skutečností navrhnout řešení, termín do 30. 04. 2017.

T: 30. 04. 2017

Z: vedoucí OSOM

Hlasováno o návrhu usnesení upraveném znění.**Přítomno 12 členů ZMO Střekov:**

pro	(12)
proti	(0)
zdržel se	(0)

Návrh usnesení byl schválen jednomyslně.

Různé, dotazy členů zastupitelstva a občanů.

p. Malinkovič – dvě věci: zaprvé, kdo bude dělat kontrolu usnesení z dnešního ZMO – byl bych velmi rád, kdyby ZMO přijalo usnesení v tom smyslu, že záznam z jednání kteréhokoli našeho ZMO bude archivován, aby byl kdykoliv k dispozici. Myslím si, že ti, kteří jsou pověřeni kontrolovat jednání ZMO, tak by si měli vyčlenit čas a po sepsání zápisu by si měli poslechnout celý průběh jednání, aby mohli říct, že takto to opravdu bylo. Na minulém ZMO bylo řečeno, a je to i v zápise, že pokud požádám písemně o poskytnutí záznamu, bude mi poskytnut. Bohužel jsem požádal písemně, ale začátkem ledna mi přišlo vyjádření od paní Outlé, že mi záznam nebude poskytnut, protože ho nechala smazat. Hrubě se mi to nelíbí, není to nic proti ničemu, žádné osobní údaje tam nejsou, takže zároveň s tím žádám ZMO, aby přijalo usnesení v tom smyslu, pokud to bude možné, a myslím, že možné to ve spolupráci s IT technikem je, aby byl tento záznam obnoven a byl mi poskytnut, skutečně na tom trvám. Druhá věc souvisí s tím, že bych vás požádal v souvislosti s § 79 zákona o obcích, čl. 5, že vzhledem k tomu, že jsem byl uvolněn k vedení jako místostarosta a víte dobře, že jsem tam byl od odvolání starosty sám, byl jsem tam sám jako člen rady, nebyl tam tajemník a nebyl tam starosta, nemohl jsem si vybrat dovolenou, možná jsem si vybral 6 dní z nárokovaných 21, takže v souladu s tímto paragrafem žádám, aby mi obec dala náhradu za nevyčerpanou dovolenou.

Mgr. Kymlička – rád bych řekl věci, které tíží náš spolek, který tady zastupuji. Náš spolek nedělá jen akce, ale pečuje také o kapličku. Snažíme se kapličku neustále zvelebovat. Děkujeme úřadu za práce, které byly provedeny v péči o kapličku, ale jen polovina díku patří za výměnu oken. Kdyby mi zedník měnil doma okna tímto způsobem, tak ho vyhodím. Tady je navíc měnil v chráněné stavbě. Žádáme radnici, aby nám dala písemný souhlas, že můžeme hledat i jiné finanční možnosti ke shánění peněz na opravu kapličky. Chceme požádat o granty a ty nám nedají, protože nejsme majitelé. Souhlas stále nemáme, několikrát jsme upozornili na granty ministerstva zemědělství. Letos dává ministerstvo na tyto opravy 500 milionů korun. Ví radnice např. o tom, že toto pondělí byla uzávěrka grantů na opravy podobných staveb za strany KÚ? Asi neví. Vybavení kapličky v Brné – v kapličce bylo několik věcí. Požádali jsme o vrácení – bylo nám řečeno, že odhadce musí odhadnout cenu, a pak nám budou půjčeny na Vánoce. Byly, vrátili jsme. Blížily se další Vánoce. Předměty,

kteří nám budou vráceny, protože jsou naše, tím myslím lidí z Brné, kteří je tam dali. Výsledek – opět půjčení, protože to prý řeší právník. Žádám tímto oficiálně jako občan, aby mi úřad dokladoval způsob získání tohoto majetku. Předpokládám, že i zde platí lhůta 30 dnů a poté uvidím faktury, darovací smlouvy či něco podobného. To, co opravňuje radnici mít ve své evidenci. Nevěřím, že je normální způsob evidence to, že někam přijdu, vezmu a řeknu „to je moje“. My můžeme zase dokladovat písemným prohlášením majitele to, že věci dal do kapličky, aby v kapličce bylo vše, co tam má být. Musím také konstatovat, že věci, které nám půjčujete na Vánoce, nejsou všechny, některé se ztratily.

Ing. Outlá – žádám vás, Mgr. Kymličko, o doložení materiálu v písemné podobě, aby vám mohlo být do 30 dnů odpovězeno. Teď na to nebudu reagovat.

p. Schneberger – p. Němeček se nás minule dotazoval, jestli máme stránky na ÚMO, je to v pořádku? Také se chci dotázat, do kdy se bude žádat o příspěvky na kulturní akce v letošním roce, aby nám nikdo neřekl, že to bude do března a my jsme ještě nevěděli, co celý rok bude. Do kdy a jak se budou letos praktikovat žádosti o nějakou finanční podporu s ÚMO? Další věc – co jsme dávali podněty z OV Svádov na ÚMO, určité věci jsou pro ÚMO a některé pro magistrát. Byli bychom rádi, kdyby na to paní Růžičkové jako předsedkyni bylo reagováno, potom aby se odvolalo, že jsme urgovali opravu Vítězné ulice, že už je v akci. Jirka Kulhavý dával podnět, nebylo mu odpovězeno, dával to asi před třemi měsíci. Byli bychom rádi, kdybyste vyzvali Magistrát, že už na to je projekt, aby nám bylo řečeno co a jak. A pak jestli už jsou nějaké investiční záměry na tu naši oblast od loděnice po Budov, tak bychom byli rádi, kdybyste nám písemně doložili, co máte v plánu – nějaké opravy komunikací a podobně, dávali jsme podněty. Byli bychom rádi, aby nám na všechny podněty bylo odpovězeno, je na to nějaká zákonná lhůta. Bylo by dobré, kdybychom začali komunikovat, zatím pořád jen podáváme.

Ing. Prokop – ano, je to o komunikaci, jste výbor ZMO. Viděl jsem váš poslední zápis, kde máte hodně podnětů, jejichž řešení přísluší z 90 % MmÚL. Tím, že jste výbor ZMO, tak si myslím, že nemají právní vázanost, protože ZMO by mělo říct, jestli s tím souhlasí – nevím, jestli se tam má dát třícítka, nebo nemá? Říkal jste o tom, že jste dával žádosti, chtěl bych požádat o komunikaci, abychom si řekli co a jak, můžeme se zkontaktovat přes paní předsedkyni.

Mgr. Železná – ohledně kulturních akcí – máme dnes na programu jednání o termínech pro podávání žádostí na kulturní akce, jestli s námi vydržíte, mělo by se to dnes probrat. Dnes by se to mělo probírat a schvalovat.

p. Procházka – navazuji na diskuzi o tom, jak to neumím dělat. Bydlím v Kojeticích od roku 1946, vím co se tam všude děje, a když jsem byl malý, tak na tom místě, o které je boj – na točně a kolem lípy, stály baráky. Když jsem byl na vojně, tak celý spodek se tam zbouřil, takže tam zbylo zbořeníště. Když jsem stavěl barák, tak tu točnu jsem tam dal dohromady, udělal jsem to sám za svoje peníze a svojí práci, nedostal jsem ani desetník. Tak o to jde. A oni se teď chvástají, že jednou zahýbali rukama a už jsou slavní. Byl jsem u toho, když paní Mottlová dupala před panem Bočkem, když se tam měly osazovat obrubníky. Obrubníky se nevsazovaly kvůli lípě, ale protože jí teklo ze silnice do dvora. Boček z toho byl taky na větvi, ale protože je to vlivná paní, tak se to hold muselo udělat bez stavebního povolení, bez projektu. Za 3 dny se tam obrubníky kopaly. Nehledě k tomu, že já jsem si na té točně pronajal kus parcely od pozemkového fondu, oni mi dovolili udělat tam zahrádku a manipulační plochu, tak tam mám manipulační plochu, že tam stojím se svými auty. Nepronajímám to, abych z toho dostával peníze. Řádně z toho platím. Byli na mě posláni policisté od paní Mottlové, že zajíždím do zákazu vjezdu, přestože jsem zajížděl na vlastní pozemek. Vydláždil jsem si to tam zámkovou dlažbou, aby to bylo hezké a nebylo tam bláto. Bylo zle, musel jsem to vykopat, protože na to nemám stavební povolení, přestože jsem dostal od pozemkového fondu papír, že je to pozemek nezatížený, a tudíž tam tu dlažbu můžu mít. Ne, podle magistrátu tam byla v rozporu, tak jsem ji musel vykopat. Před paní Mottlovou jsem tam vytvořil 3 parkovací místa, pochopitelně na černo, protože je to na vašem pozemku, nikdo mi za to nedal ani korunu, dal jsem tam do toho svojí zámkovou dlažbu. Paní Mottlové se to nelíbilo, protože stojím před jejich barákem,

asi přese mě neviděla, nevím. Teď je tam telefonní ústředna, kterou vy budete muset zaplatit, aby se přeložila, protože podle paní Mottlové není vidět do zatačky. Je tam zrcadlo a paní Mottlová nevidí do zatačky, tak se bude rekonstruovat ústředna, protože paní Mottlové jdou policajti na špek. Protože když ona to řekne, tak se to musí udělat. Tohle jsou ty komedie, které se tam dějí. Než oni se tam přistěhovali, tak jste nikdo o Kojeticích nevěděl, ale teď co tam jsou oni, tak policisté řekli, že by si tam mohli zřídit ústřednu.

Ing. Prokop – podle jednacního řádu je možnost diskuze 5 minut.

p. Svoboda – vzhledem k tomu, že je zima a byl sníh a led, chci se zeptat, jak jste spokojeni s údržbou? Myslím, že to nebylo rovna košer. Ze strany střekovského úřadu bych řekl, že chodníky a cesty byly v pohodě, ale některé chodníky byly zledovatělé, jednali jste s Magistrátem nebo s AVE ohledně těchto údržeb, protože z mého pohledu chodce to bylo katastrofální? Ráno v pět hodin to chápu, ale za dva dny, když v sobotu nasněžilo a v pondělí nebylo uklizeno, tak si myslím, že Magistrát někde zaspal, tak jestli jste byli spokojeni, nebo jste to ugrovali?

p. Čechová – přinesla jsem operační plány zimní údržby na zajištění schůdnosti a sjízdnosti, je to plán, který uzavírá ODaM MmÚL s firmou AVE – situace byla taková jako všude, měli jsme spoustu stížností, spoustu podnětů a požadavků, vesměs se jednalo o komunikace nebo chodníky ve správě a údržbě AVE, všechno jsme ugrovali přes ODaM nebo AVE. Oni se pořád ohánějí tím, že to mají v kategoriích podle důležitosti. Tam, kde jsme věděli, že nestíhají, tak jsme se to snažili zajistit našimi silami. Operační plán vykazuje i komunikace a chodníky, které nejsou zařazeny do údržby, nikdo s námi neprojednával a nikdo se nás nezeptal, když se operační plán dával dohromady, jaké potřeby mají občané, udělali seznam a tím to skončilo. Byli jsme ve spolupráci s AVE, bylo to tak, jak to bylo. Situace byla špatná na Kamenném vrchu, vzali jsme posypový materiál a jeli jsme tam.

p. Svoboda – byly velké problémy na zastávkách. Je to špatně, že to děláte vy. Vás za to chválím, ale je to takhle špatně. Zajímalo by mě, co na to paní zastupující starostka, ta taky chodí pěšky, jestli má taky takový problém – jestli by nebylo dobré navázat s MmÚL nebo AVE spolupráci? Je to asi na další zimu, teď už možná sněžit nebude.

Ing. Outlá – mám samozřejmě také problém s chůzí po zledovatěném chodníku, paní Čechová teď odpověděla, letos byla mimořádná zima, jsou tu nějaké kapacitní možnosti. Můžeme dávat podněty na MmÚL a AVE, aby obhospodařovali více chodníků, že jim dají vyšší prioritu, to lze.

Ing. arch. Němeček – taky jsem to neviděl rád, po dlouhé době tu sníh vydržel měsíc a co je asi horší než sníh, je ledová plocha, to kluziště. Dlouho tu nebyl problém s ledem, dobré je sypání aspoň štěrkem, po kterém nebudete klouzat. Chodníky jsou v podstatě v poslední řadě, mezi tím se sníh ušlape a čím víc ubíhá čas, tím je horší to upravit. Myslím, že AVE tohle vůbec neřeší. Byl bych za jednání, aby se někdo podíval do plánů nebo na použití materiálu.

p. Čechová – požádala jsem ODaM MmÚL až budou dělat plán na další zimní období, abychom byli přizváni k sestavování plánu.

p. Drbal – jen konstatování k zimě, za minulého vedení tady byla nějaká externí firma, která spravovala chodníky, které nespravuje firma AVE. To je jen na doplnění. Chci se zeptat Ing. Outlé, proč nevyhověla posunutí termínu ZMO kvůli omluvě paní Lazarové a Ing. Nechybové? Jaký k tomu byl důvod? Víme, jaká je tu situace a jednalo se o posunutí pouze o 4 nebo 5 dní.

Ing. Outlá – o paní Lazarové jsem tuto informaci zjistila, až když byla pozvánka venku a vzhledem k tomu, že tu byla naléhavá potřeba projednat záležitosti týkající se kulturních akcí, kvůli nimž přišli i občané, kteří nedostali příspěvky, byl stanoven tento termín. Čeká nás ještě projednání rozpočtu, a protože nemáme Radu, musíme projednávat materiály, které přísluší Radě, tak toto byl nejbližší možný termín.

p. Fröhlichová – zaprvé, máte tam napsáno mimořádné zasedání, tak by mě zajímalo, co se tu projednává mimořádného? Probíhá tu úplně běžná agenda. A za druhé, bydlím v ulici Švabinského, to je ulice s rodinnými vilkami, kde bydlí většinou staří lidé, jak ti tam byli uvěznění? Já mám naštěstí rodinu, která mi přivezla jídlo, ale musím pochválit paní Čechovou, protože sousedka mi volala, že se tam skoro přizabila a volala paní Čechovou, a ještě ten den to bylo pročištěno. My jsme chtěli volat vás, ale řekli nám, že o to se paní starostka nestará, ale o to byste se taky měla starat. Od

toho tady nejsou jen ta děvčata, vy jste zodpovědná za to, co tady ta děvčata dělají, a paní Čechová to zařídila, že to tam bylo během několika hodin čisté.

Ing. Outlá – jen se zeptám, k čemu směřovala výtka? Že jsem s vámi odmítla mluvit? Neporozuměla jsem tomu.

p. Fröhlichová – mně řekli, že se o to stará paní Čechová, že vy se o to starat nebudete.

Ing. Outlá – já jsem s vámi nemluvila.

p. Fröhlichová – já neříkám, že jsem s vámi mluvila. Proč mě na vás nepřepojili? Řekla jsem, že se mi jedná o údržbu silnic a hned mě směřovali. Byla jsem nakonec ráda, že mě přepojili na paní Čechovou, protože spolu bychom se asi špatně domlouvaly.

Mgr. Železný – myslím, že by zde měla zaznít velká pochvala paní Čechové, která se postarala nejen o zimní údržbu, ale i jak přistupuje k práci, je to vidět. Druhé části příspěvku paní Fröhlichové nerozumím – to je jako byste volala prezidentovi, že chcete vyřešit něco. Paní Čechová je výborná úřednice, dělá svou práci dobře, takže přece bylo efektivnější řešit to přímo s ní.

p. Fröhlichová – pane Železný, neříkejte mi, koho mám, koho můžu, nebo koho chci volat.

Mgr. Železný – to já vám neříkám, byla to přátelská rada, abyste ušetřila vlastní čas.

p. Fröhlichová – ještě jste mi neřekli, co je na zastupitelstvu tak mimořádného.

Mgr. Železný – všechna zastupitelstva jsou mimořádná, protože nebyl schválen plán zastupitelstev.

p. Svoboda – jenom reaguji na Mgr. Železného – proč by občanka nemohla dojít za paní zastupující starostkou, že je tu nějaký problém? Paní Čechová udělala kus práce, to chvála bohu. Paní zastupující starostka by měla vědět, že je tu nějaký problém a ten problém řešit. Paní Čechová bude řešit svůj Střekov, ale ne aby řešila chodník, který patří pod MmÚL. Když MmÚL nebo AVE nekoná, od toho je tu paní starostka, aby konala a zvedla telefon, ne paní Čechová, ta má svých starostí dost.

p. Schneberger – chci navázat na pana Drbala, chci se zeptat – asi jsem špatně četl, ale nikde jsem se nedočel, že se bude dneska jednat o našich žádostech. Domnívám se, že to tam bylo dodané potom. To, co říkáte, není vůbec pravda.

Ing. Outlá – byl tu podnět od paní Růžičkové, v tu dobu už byl vyvěšen program. Ještě byl pořád čas reagovat. Smlouvy musely být prověřeny právníkem, ještě mezi tím proběhl Finanční výbor. Bezprostředně na to byly materiály předloženy. Je přece běžné, že se věci předkládají na stůl.

p. Schneberger – včera byl poslán e-mail, že se to dneska bude projednávat. Včera jste to věděla? Dávám panu Drbalovi za pravdu v tom, že jste nerespektovala dva zastupitele, paní primátorku a paní Lazarovou.

Ing. Prokop – jen krátká vsuvka, která se týká veřejnoprávních smluv – snažili jsme se to rychle vyřešit, až včera v odpoledních hodinách jsme to dostali potvrzené od právníka, proto se to dávalo jako bod na stůl. Bylo to tedy opravdu necelých 24 hodin před ZMO.

Ing. Outlá – je potřeba připomenout, že tuto funkci vykonávám jako neuvolněný zastupitel. Neuvolněný znamená po práci, až někdy od 15 hodin. Nebyl tu pan tajemník, první, co jsme začali řešit, byly materiály do Rady. Je to mimořádná situace, p. Malinkovič také pracoval bez tajemníka, já také a ještě jako neuvolněná. Úřad tedy asi nebude fungovat úplně stoprocentně, jak si občané představují.

p. Schneberger – není to úplně jednoduché, ale někdo vykládal, že ráno chodíte do práce a večer z práce. Teď říkáte, že jste chodila až po 15. hodině.

Ing. Outlá – ano, protože je tam tolik práce. Ale zastupitelé rozhodli, že tuto funkci budu vykonávat jako neuvolněná.

p. Novák – zaprvé chci pochválit firmu VHS, která vyčistila silnici v Olešnici. Pak jsem chtěl požádat zastupitele o jednání ohledně dlouho se táhnoucí tělocvičny ve Svádově, protože nemáme nic, kde bychom dělali akce.

Ing. Outlá – 19. 12. 2016 proběhlo jednání s p. Malinkovičem, p. Kolmanem, p. Schnebergerem a p. Houfkem o problému obsazené tělocvičny, kde je depozitum muzea. Předložila jsem tento problém na poradě Magistrátu, prvotně na to zareagoval MUDr. Madar a s ředitelem technických služeb Ing. Harciníkem našli vhodný objekt. To znamená, že byste mohli mít vaši tělocvičnu do 30. 6. 2017 uvolněnou. Nemám to tedy zatím písemně, ale mám informaci od p. ředitele Houfka.

p. Matějková – situace už se částečně zklidnila. Slyšeli jste slovo opravdového poctivého člověka Procházky, slyšeli jste druhou stranu. I přes to, že jsme jim to tady veřejně nabídli, ať jdou do občanského výboru, aspoň vidíte, jaké tam máme podmínky. Jsem ráda, že se to tady monitoruje celé doslova, dobře, byl tady ten policejní příslušník, je tady ještě? Není. Takže já žádám, aby z tohoto nebylo nic smazáno, neb tady padla na mě veliká pomluva, zaprvé od pana Muchy, protože jsem na jeho děti motyku nevytáhla, ani je nehonila, ale jejich nadávky – holky jako květ – ale jejich nadávky „s***ě, k***o, p**o z****á, ty ch*****š“ jsou běžné (*Ing. Outlá žádá paní Matějkovou, aby jednala slušně, na jednání ZMO nestrpí vulgaritu, paní Matějková se hájí, že to jsou nadávky, kterými jí častují*). Já na něj dám trestní oznámení, on mě tu napadl, napadl mě tu ještě, že jsem udala hospodu. To tu všecko musí být. Pan tajemník mi včera nevyhověl v žádosti, že mi dá zprávu do 30 dnů, a nebo do 8 dnů, den před zasedáním. Já mám právo jako svobodný občan z Kojetic nahlédnout do materiálu a udělat si výpisky, i před jednáním ZMO. Tak jak jste uvedla, OV, že vůbec nevíte, co jste říkala, říkala jste „oni jsou čtyři, oni jsou čtyři“, ani vás tajemník nezastavil, jak vlastně neumíte řídit zastupitelstvo a zvládat svojí funkci, pokud jste neuvolněná, tak jste tady na dvě věci. Tak odstupte a bude od vás pokoj. To je všechno.

Ing. Outlá – paní Matějková, přestaňte všechny urážet, i občany, buďte tak laskavá.

p. Matějková – já vás neurážím, to je pravda, co si o vás lidé myslí. Vy to nezvládáte a mým materiálem, jak jste uvedla, tak si budu žádat, aby se nám zastupitelstvo omluvilo. A to musí.

Mgr. Železná – a já budu žádat vás, paní Matějková, abyste se omluvila vy nám za své velmi emotivní výstupy na jednání.

Ve 20:24 hodin odešli MUDr. Laštůvka (po omluvě), Ing. Dunaj.

p. Matějková – vůbec se vás ty nadávky netýkaly, tak mě častují děti pana Muchy.

Mgr. Železná – nemluvím o nadávkách, ale o stylu a tónu, jakým tu s námi všemi mluvíte.

p. Matějková – umím mluvit, na rozdíl od vás. Mluvíte do mikrofonu a není vás slyšet. Musíte mít trochu štábní kulturu.

Mgr. Železná – děkuji, že jste ohleduplná k mému zdravotnímu stavu, který jsem už jednou uvedla, asi máte krátkou paměť.

p. Matějková – vám nic není, vy to akorát hrajete. Vy byste tady neměla co dělat, jestli máte horečku. Tak nás tady ohrožujete.

Ve 20:25 hodin odešli p. Kolman, p. Malinkovič, Ing. Štráchal.

p. Fröhlichová – koukám, že zastupitelstvo prořídlo, jeden z posledních bodů programu je *Návrh na stanovení termínů pro podávání žádostí o finanční příspěvek na kulturní akce* a tři body pod tím je *Plán kulturních aktivit ÚMO Střekov pro rok 2017*, tak co je pravdivé? Jestli už je plán, nebo jestli teprve budou termíny? Z toho jsem to nepoznala. Paní Kymličková, což je moje dcera, chodí do Kulturní komise, tak vím, že ten plán si stanovila paní Železná bez ohledu na to, že jsou tady obce, které pořádají různé kulturní akce, kde se občané stmelují dohromady. Třeba vánoční zpívání u kapličky bylo něco nezapomenutelného a vynášení Morény, advent, masopust. To samé chtějí dělat Sebužín, Svádov atd. Kolik na ně zbyde peněz, když paní Železná vyčerpá asi 300 000 (loni bylo, tak se domnívám, že bude i teď), tak bych chtěla vědět, kolik zbyde na ty ostatní akce, jestli je ten plán konkrétní, nebo se teprve budou podávat návrhy na zařazení do plánu akcí a požadavky na finanční prostředky?

Mgr. Železná – chci to uvést na pravou míru, že já jsem sestavila a podobně. Na druhou stranu, vzhledem k tomu, že nás opustila velká část zastupitelstva, tak dnes se nebude hlasovat již o ničem, protože nemáme většinu, kterou potřebujeme ke schválení. Myšlenka byla taková, že budou akce – došlo k jednání mezi mnou a paní zastupující starostkou, a plán byl takový, že bude jeden balík peněz na úřadové akce a druhý balík peněz, který bude z úplně jiných zdrojů a z jiné části, než jsme o tom původně mluvili na KK, na ostatní akce. Ale jak vidíte, vůle některých našich zastupitelů mít

kulturní život na Střekově, není. Nás tu sedí 7, chtěli jsme odhlasovat, že budou akce, budete si moci podávat žádosti o příspěvky, což je v pořádku, já jsem naprosto pro, ale vidíte to. Nemáme ani toho jednoho člověka, abychom mohli podpořit kulturu.

p. Fröhlichová – to znamená, že ten plán kulturních akcí na rok 2017 ještě není sestaven?

Mgr. Železná – plán sestaven je, ale odhlasovat se nemůže.

p. Fröhlichová – plán je sestaven a ještě bude stanoven termín na podávání žádostí?

Mgr. Železná – plán a termíny se měly schvalovat v prosinci. V prosinci většina zastupitelů odmítla o těchto bodech jednat. Na nejbližší zasedání se to zařadilo, a opět se o tom odmítlo jednat.

p. Fröhlichová – jsem z toho rozpačitá. Místo aby zastupitelstvo podporovalo, že se obce rozjely, že se tam lidé stmelují, na některých akcích bylo až 500 lidí, např. Brná, Sebužín... Vy je chcete podrazit tím, že jim vezmete peníze?

Mgr. Železná – já vám tu po třetí říkám, my, co jsme tady, zvedneme ruku a podpoříme kulturní život. Ti, co odešli, řekli ne, žádná kultura nebude.

p. Fröhlichová – měli jste to dát nějak dopředu, a ne tady číst o tom, kdo bude mít jaký nájem a kdo bude mít jakou parcelu, lidi to otrávil a odešli.

Mgr. Železná – minule jsme dali návrh na předřazení, neodhlasoval se. Ani na zařazení, neodhlasoval se.

p. Fröhlichová – o disciplíně zastupitelů mluvit nebudu. Už jsem to řekla několikrát, bylo 9 lidí, kteří byli zvoleni jako koalice pro řízení úřadu. Co se z vás stalo? Ten mluví s tím, ten mluví s tím, nejste schopni nic prosadit.

Mgr. Železná – paní Fröhlichová, jestli máte ještě něco konstruktivního, tak prosím.

p. Fröhlichová – já bych jenom zatím chtěla, aby nebyl schválený žádný plán a abyste dali víc prostoru těm obcím a ne si stahovali akce sem, tyhle všelijaké dvory a podobně, a nechali obce žít.

Mgr. Železná – paní Fröhlichová, můžete mi říct nějakou akci, která si zažádala o příspěvek a nedostala ho? Plán, který stanovujeme teď, jsou tzv. páteční akce pořádané úřadem. Já sám jsem měl vášnivou debatu s panem Němečkem a zastupující starostkou, že musíme uvolnit co největší část prostředků z našeho vlastního rozpočtu na to, abychom mohli podpořit to, o čem vy mluvíte. A jestliže máte problém s tím, že se to neschválilo, doporučuji obrátit se na pana Drbala, ať si udělá pořádek v ODS a ať se ODS připojí ke schvalování kulturních akcí a můžeme to odmávat.

p. Fröhlichová – já nebudu nic říkat ODS, jsem tu jako občan, i když jsem člen ODS. Jen říkám, co mi řekla dcera, když byla na KK s paní magistrkou a támhle tím pánem. Další lidi tam nechodí, takže je to harcování pro a proti.

Mgr. Železná – další lidé tam nechodí? Jedna paní nebyla. Tato paní podala v pondělí demisi. Dnes se měl navolit pátý člen, tím pádem vlastně čtvrtý.

p. Fröhlichová – tak proč to nešlo dopředu?

Mgr. Železná – vy mě neposloucháte.

p. Fröhlichová – já vás poslouchám a rozumím, prosím vás nevymlouvejte se. Já jsem na to moc stará.

Mgr. Železná – proč mě napadáte? Napadáte mě a urážíte. Bez diskuze. A stačilo.

p. Fröhlichová – vy na mě nekřičte...

p. Schneberger – proč tady křičíte na takovou seniorku? To se jí musím zastat.

Mgr. Kymlička – vždyť vám neřekla nic, čím by vás napadla.

p. Fröhlichová – mně je 82 let, mladá paní. Já už jsem něco zažila. Já jsem zažila, když komunisti tady klidně stáhli život, aby se na vesnici nic nedělo, aby se vesnice nedávaly dohromady, aby tam nic nevznikalo a aby všechno kontrolovali, a vy to teď chcete dělat to samé.

Mgr. Železná – já jsem byla vždycky ta, která zvedla ruku pro každou akci. Najděte si to v zápisech KK, zeptejte se své dcery, kdy jsem něco stopla.

Mgr. Železná – každý, kdo potřeboval, dostal peníze.

p. Fröhlichová – dodneška ty peníze nejsou zaplacené. Ale vy je máte zaplacené. Protože jste z jedné koalice. Neurázejte se, jestli vás pravda uráží, tak je to váš problém.

Mgr. Železná – já váš názor nezměním, je mi to jasné.

Mgr. Kymlička – také trochu k té kultuře. Dnes se tu měl stanovit termín, do kdy můžeme podávat žádosti. Mně někdy v listopadu bylo řečeno, že už můžu žádosti podat, už jsem je tam poslal. To mě trochu zaráží. A co se týče plánu kulturních aktivit. KK byl předložen plán kulturních aktivit pro rok 2017, ptám se, jak kulturní komisi mohly být předloženy akce typu Turistické výlety, Zaspoutuj si s námi, Střekovská olympiáda... Abych pravdu řekl, nelíbí se mi ani Den seniorů. Nemám nic proti seniorům, ale proč sportovní akce a akce se sociálním zaměřením jdou z kolonky kulturní akce, proč? Já dělám v kultuře 48 let, a tak to bylo vždycky, když se potřebovalo něco zalepit, tak se to zalepilo z peněz z kultury. To, že se do plánu dají sportovní akce, nasvědčuje buď snaze o podvod, nebo neznalosti toho, kdo to předložil a vypracoval. Jak může být v plánu akce Jahodové slavnosti, škoda, že už odešli svádovští, ti jsou z toho také znechucení. To je co? Budou se tam sbírat jahody? Bude se tam běhat a vítěz dostane košíček jahod? Bude tam hrát kapela a všichni budou radostně zpívat? Nemělo by zde být popsání akce? Když žádáme o grant, máme předložit podrobný plán akce s rozpočtem. Další pro mě, jako pro profesionála, je letní divadelní scéna na Novosedlickém náměstí – to je co? Můžete nám to, paní Mgr. Železná, vysvětlit?

Mgr. Železná – nemohu, nejsme usnášeníschopné zastupitelstvo. My jsme s paní Štryplovou připravily podrobný plán...

Mgr. Kymlička – všichni známe tento prostor, kdo tam bude hrát, kde se bude hrát, to vše za 10 000 Kč? Bez pódia, kdo to uvidí?

Mgr. Železná – necháte mne prosím domluvit?

Mgr. Kymlička – já jsem dostal slovo od řídící, vy jste řekla, že nejste usnášeníschopní. Tečka, konec. A neurázejte mě. Mohu to dokončit? Pro zajímavost zapůjčení pódia stojí 15 000 Kč, tak nevím, jak se má tato akce udělat. Ještě jednou zdůrazňuji, spolky, když dávají žádost o grant, musí dávat podrobný popis akce. Radnice má na svých stránkách výzvu, aby občané podávali žádosti o peníze na další akce, ale peníze, které jsou určené na kulturu, dá do sportu a dalších akcí, které sama pořádá. Ptal jsem se dlouholetého předsedy KK na MmÚL, zda z peněz určených pro rozdělení kulturní komisi, přidělovali peníze na akci, které pořádal MmÚL. Nikdy. Na jednu stranu vyzýváte, aby se hlásili další, na druhou stranu snižujete částku pro tyto občany a spolky. Co když se přihlásí 50 lidí a všichni budou mít dobrou akci? To budete každému dávat 2000 Kč? A budete se domnívat, že za to budete mít kultury plno? Na závěr bych chtěl pozvat všechny 18. února k nám do Brné od 14:30 na Masopust, platíme to sami, nemáme na to ani korunu, míváme tam 1000 lidí.

p. Kašpar – materiál jsme si přečetli a téma Jahodové slavnosti by mě zajímalo, kdo to vymyslel, respektive je tam napsáno „s OV Svádov“, ani jeden z nás nevěděl, co to je za akci. Na ostatní věci jsem odpověď dostal.

Mgr. Štryplová – navázali jsme na plán, který byl v roce 2016, ale akce se neuskutečnila. Cílem bylo udělat akci v návaznosti se svádovskými jahodami, udělat akci pro děti, chtěli jsme vás požádat o organizační spolupráci, máte místní znalost...

p. Föhlichová – proč berete aktivitu těm obcím? Oni by si to sami udělali taky, proč to musí být vizitka...?

p. Kašpar – já jsem odpověď dostal, jen jsme informaci nedostali dopředu a dnes se to mělo schvalovat.

Mgr. Štryplová – materiál byl připraven narychlo, mělo vám to jít jako OV k připomínkování, s p. Schnebergerem jsme si už nestihli zavolat. Nechtěla jsem vám to hodit na hrb, ale spíš poradit, jak to tam třeba udělat.

p. Kašpar – tomu se určitě nebráníme, jestli se můžete obracet na paní Růžičkovou, máme jeden oficiální e-mail, který používáme ovsvadov@seznam.cz, kam máme všichni přístup a můžeme se k tomu vzdáleným hlasováním vyjádřit, tak jen jestli to může být využíváno.

Mgr. Železná – když jsme seděly naposledy s paní Štryplovou, tak jsme říkaly, že vyzveme členy spolků a výborů, abychom udělali plán akcí, abychom se vzájemně nekryli a přizpůsobili si termíny.

p. Kašpar – já vám rozumím, děkuji.

Ing. Outlá – já ukončuji dnešní zasedání, jelikož již není přítomna nadpoloviční většina zastupitelů.

Ing. Outlá ukončila zasedání a pokračovaly diskuzní příspěvky občanů již přihlášených do diskuse, se souhlasem předsedající.

p. Fröhlichová – ještě se chci zeptat, paní Štryplová, kolik máte lidí ve štábu? Vy máte naplánováno několik akcí, já ty akce znám...

Mgr. Štryplová – akce nejsou ještě schváleny.

p. Fröhlichová – a vy máte za sebou nějaký štáb?

Mgr. Štryplová – já se sama věnuji kultuře, mám tu kulturní referentku, paní Železnou a i úředníci, kteří pro kulturu žijí, nám půjdou pomoci. Pan Kymlička ví, co dělám za akce, takže si na to troufnu.

p. Fröhlichová – to jste šikovní, když to budete dělat takhle z vody. To jste fakt šikovní.

K bodu programu 2.2

Informace o připravovaném záměru pojištění z odpovědnosti zastupitelů

Předkládá: Ing. Eva Outlá, zastupitelka pověřená výkonem pravomoci starosty a uvedla materiál.

NEPROJEDNÁNO

K bodu programu 2.3.

Navýšení měsíční odměny za výkon funkce neuvolněného člena ZMO Střekov

Předkládá: Ing. Eva Outlá, zastupitelka pověřená výkonem pravomoci starosty a uvedla materiál.

NEPROJEDNÁNO

K bodu programu 2.4.

Stanovení odměny pro pověřenou zastupitelku výkonem pravomoci starostky

Předkládá: Ing. Jan Prokop, tajemník MO Střekov.

NEPROJEDNÁNO

K bodu programu 2.5.

Zadávací dokumentace veřejné zakázky malého rozsahu na právní služby

Předkládá: Ing. Eva Outlá, zastupitelka pověřená výkonem pravomoci starosty a uvedla materiál.

NEPROJEDNÁNO

K bodu programu 2.7.

Plán činnosti KV ZMO Střekov na rok 2017

Předkládá: MUDr. Jiří Laštůvka, předseda KV ZMO Střekov a uvedl materiál.

NEPROJEDNÁNO

K bodu programu 2.8.

Informace o činnosti KV ZMO Střekov za období 12/2016 a 1/2017

Předkládá: MUDr. Jiří Laštůvka, předseda KV ZMO Střekov a uvedl materiál.

NEPROJEDNÁNO

K bodu programu 3.14.

Žádost o projednání – připojení se k akci Mezinárodní kampaň „Vlajka pro Tibet“

Předkládá: Ing. Jan Prokop, tajemník MO Střekov a uvedl materiál.

NEPROJEDNÁNO

K bodu programu 3.16.

Vydání Řádu ohlašovny požárů

Předkládá: Ing. Eva Outlá, zastupitelka pověřená výkonem pravomoci starosty a uvedla materiál

NEPROJEDNÁNO

K bodu programu 3.17.

Plán preventivní činnosti požární ochrany pro rok 2017

Předkládá: Ing. Eva Outlá, zastupitelka pověřená výkonem pravomoci starosty a uvedla materiál
NEPROJEDNÁNO

K bodu programu 3.18.

Rozšíření usnesení užívání závěsného odznaku pro účely občanských obřadů

Předkládá: Ing. Eva Outlá, zastupitelka pověřená výkonem pravomoci starosty a uvedla materiál
NEPROJEDNÁNO

K bodu programu 3.19.

Návrh na stanovení termínů pro podávání žádostí o finanční příspěvek na kulturní akce

Předkládá: Mgr. Eva Železná, místopředsedkyně KK RMO Střekov a uvedla materiál
NEPROJEDNÁNO

K bodu programu 3.20.

Návrh na odměňování členů Kulturní komise RMO Střekov

Předkládá: Ing. Eva Outlá, zastupitelka pověřená výkonem pravomoci starosty a uvedla materiál
NEPROJEDNÁNO

K bodu programu 3.21.

Plán kulturních aktivit ÚMO Střekov pro rok 2017

Předkládá: Mgr. Hana Štryplová, vedoucí SO a uvedla materiál
NEPROJEDNÁNO

K bodu programu 3.22.

Zveřejnění informace v Severočeském Metropolu a. s.

Předkládá: Ing. Eva Outlá, zastupitelka pověřená výkonem pravomoci starosty a uvedla materiál
NEPROJEDNÁNO

K bodu programu 3.23.

Vydávání radničního periodika

Předkládá: Ing. Eva Outlá, zastupitelka pověřená výkonem pravomoci starosty a uvedla materiál
NEPROJEDNÁNO

K bodu programu 3.24.

Návrh na jmenování pátého člena Kulturní komise RMO

Předkládá: Ing. Eva Outlá, zastupitelka pověřená výkonem pravomoci starosty a uvedla materiál
NEPROJEDNÁNO

K bodu programu 3.25

Informace o odstoupení člena KK RMO Střekov

Předkládá: Ing. Eva Outlá, zastupitelka pověřená výkonem pravomoci starosty a uvedla materiál
NEPROJEDNÁNO

Závěr

Ing. Eva Outlá poděkovala za účast a jednání ZMO ukončila ve 20:45 hodin.

ověřovatel:
dne:

ověřovatel:
dne:

Ing. Eva Outlá
Zastupitelka pověřená výkonem pravomoci starosty
Dne:

Zapsaly: Mgr. Romana Pfefferová
Michaela Paseková Tůmová