

## **Z á p i s**

**z 40. jednání Rady městského obvodu Střekov,  
dne 3. 6. 2020**

---

Přítomni Radní MO Střekov:

p. Vinš  
Mgr. Peterka  
Mgr. Kymličková  
Mgr. Železný

Přítomni zaměstnanci ÚMO Střekov:

Ing. Mgr. Slapnička, Ph.D., tajemník  
Ing. Horníková, vedoucí FO  
Mgr. Pfefferová, vedoucí SO  
Bc. Francová, vedoucí OSOM  
pí. Doškářová, servis vedení  
pí. Příbylová, servis vedení

**Omluveni:** Mgr. Dunaj  
pí. Lazarová (stálý host)

**Ověřovatelé zápisu:** Mgr. Pavel Peterka, místostarosta

**Zapisovatelé:** Kateřina Doškářová - servis vedení  
Hana Příbylová - servis vedení

### **Zahájení**

V úvodu schůze předsedající starosta Petr Vinš přivítal přítomné, konstatoval, že schůze rady byla řádně svolána a je přítomna nadpoloviční většina členů RMO Střekov a tím je schůze usnášeníschopná

### **Schválení programu**

Starosta Petr Vinš předložil členům Rady ke schválení program 40. schůze Rady.

Diskuse neproběhla .

**Dodatečně byly zařazeny body:**

**Na stůl byly předloženy body:**

## Městský obvod Střekov

### V kolovadle:

### Schválený program:

1. Závěrečný účet a účetní závěrka MO Ústí nad Labem - Střekov za rok 2019
2. Smlouva o úschově peněz (služba v rámci sociální pomoci)
3. Návrh na vyhlášení referenda
4. Žádost o plnou moc primátora SMÚL (dotace OPŽP - Hospodaření se srážkovými vodami v intravilánu)
5. Záměr pachtu a prodeje částí pozemků p. č. 175/1 a p. č. 141/1 oba v k. ú. Svádov
6. Záměr pachtu pozemku p. č. 2115 v k. ú. Brná nad Labem
7. Záměr prodeje části pozemku p. č. 68/2 v k. ú. Sebuzzín
8. Různé/diskuse

**Hlasování:** pro 4, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat  
Usnesení č.563/40R/20

### **1. Závěrečný účet a účetní závěrka MO Ústí nad Labem - Střekov za rok 2019**

**Předkládá: Ing. Pavlína Horníková, vedoucí finančního odboru**

**Hlasování o usnesení:** pro 4, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

## **564/40R/20**

### **Závěrečný účet a účetní závěrka MO Ústí nad Labem - Střekov za rok 2019**

#### **Rada městského obvodu Střekov po projednání**

##### **A) bere na vědomí**

informaci o hospodaření v hlavní činnosti Městského obvodu Ústí nad Labem – Střekov za rok 2019:

40.411.976,80 Kč (příjmy celkem),  
47.579.641,53 Kč (výdaje celkem),  
- (mínus) 7.167.664,73 Kč (saldo HČ, vyrovnáno financováním rozpočtu zůstatky BÚ).

##### **B) bere na vědomí**

informaci o hospodaření na úseku vedlejší hospodářské činnosti Městského obvodu Ústí nad Labem – Střekov za rok 2019:

260.000,- Kč (výsledek hospodaření VHČ po odvodech Magistrátu města Ústí nad Labem,

## Městský obvod Střekov

983.600,- Kč (výsledek hospodaření VHČ na úseku bytového fondu),  
1.243.600,- Kč (vzniklé saldo hospodaření VHČ).

### C) bere na vědomí

Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření Městského obvodu Ústí nad Labem – Střekov za rok 2019, provedeném Krajským úřadem Ústeckého kraje.

### D) bere na vědomí

údaje o plnění rozpočtu příjmů a výdajů Městského obvodu Ústí nad Labem – Střekov za rok 2019 a vyúčtování finančních vztahů ke státnímu rozpočtu a rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem.

### E) doporučuje

Zastupitelstvu MO Ústí nad Labem - Střekov schválit závěrečný účet s celoročním hospodařením Městského obvodu Ústí nad Labem – Střekov za rok 2019, a to bez výhrad.

### F) doporučuje

Zastupitelstvu MO Ústí nad Labem - Střekov schválit účetní závěrku Městského obvodu Ústí nad Labem – Střekov za rok 2019 s tím, že účetní výsledek hospodaření ke dni 31. 12. 2019 ve výši - (mínus) 35.119.852,05 Kč bude přeúčtován na účet 432 – výsledek hospodaření předcházejících účetních období.

## **2. Smlouva o úschově peněz (služba v rámci sociální pomoci)**

**Předkládá: Mgr. Romana Pfefferová, vedoucí správního odboru**

V diskusi vystoupili:

p. Vinš, Mgr. Železný, Mgr. Kymličková, Mgr. Pfefferová

**Hlasování o usnesení:** pro 4, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

**565/40R/20**

## **Smlouva o úschově peněz (služba v rámci sociální pomoci)**

**Rada městského obvodu Střekov po projednání**

### A) schvaluje

uzavření Smlouvy o úschově peněz s paní \*\*\*\*\* , bytem  
\*\*\*\*\*

### B) pověřuje

Petra Vinše, starostu MO Střekov,

## Městský obvod Střekov

k podpisu Smlouvy o úschově peněz s paní \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

### **3. Návrh na vyhlášení referenda**

- STAŽENO Z PROGRAMU

### **4. Žádost o plnou moc primátora SMÚL (dotace OPŽP - Hospodaření se srážkovými vodami v intravilánu)**

**Předkládá: Bc. Šárka Francová, vedoucí odboru správy obecního majetku**

V diskusi vystoupili:  
p. Vinš, Bc. Francová

**Hlasování o usnesení:** pro 4, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

### **566/40R/20**

### **Žádost o plnou moc primátora SMÚL (dotace OPŽP - Hospodaření se srážkovými vodami v intravilánu)**

**Rada městského obvodu Střekov po projednání**

#### **A) schvaluje**

podání žádosti primátorovi statutárního města Ústí nad Labem Mgr. Ing. Petru Nedvědickému o udělení plné moci k podání žádosti o poskytnutí podpory v rámci OPŽP - 144. výzva MŽP, na akci "Hospodaření se srážkovými vodami objektu Žukovova 546/15 - Střekov".

#### **B) ukládá**

podání žádosti o plnou moc na akci "Hospodaření se srážkovými vodami objektu Žukovova 546/15 - Střekov".

### **5. Záměr pachtu a prodeje částí pozemků p. č. 175/1 a p. č. 141/1 oba v k. ú. Svádov**

**Předkládá: Bc. Šárka Francová, vedoucí odboru správy obecního majetku**

V diskusi vystoupili:  
Mgr. Peterka, p. Vinš, Bc. Francová, Mgr. Železný

**Hlasování o usnesení:** pro 4, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

### **567/40R/20**

### **Záměr pachtu a prodeje částí pozemků p. č. 175/1 a p. č. 141/1 oba v k. ú. Svádov**

**Rada městského obvodu Střekov po projednání**

## Městský obvod Střekov

### A) schvaluje

záměr pachtu částí pozemků p. č. 175/1 o výměře cca 425 m<sup>2</sup> a p. č. 141/1 o výměře cca 105 m<sup>2</sup> oba v k. ú. Svádov, za těchto podmínek:

- a) pachtovné bude sjednáno v min. výši 10,- Kč/m<sup>2</sup>/rok,
- b) pacht bude sjednán na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 6 měsíců,
- c) pozemek bude využit za účelem zahrady,
- d) žadatel předloží čestné prohlášení o bezdlužnosti vůči Statutárnímu městu Ústí nad Labem.

### B) schvaluje

záměr prodeje částí pozemků p. č. 175/1 o výměře cca 425 m<sup>2</sup> a p. č. 141/1 o výměře cca 105 m<sup>2</sup> oba v k. ú. Svádov.

### C) ukládá

o záměru pachtu a prodeje částí pozemků p. č. 175/1 o výměře cca 425 m<sup>2</sup> a p. č. 141/1 o výměře cca 105 m<sup>2</sup> oba v k. ú. Svádov informovat žadatelku, paní \*\*\*\*\*.

## **6. Záměr pachtu pozemku p. č. 2115 v k. ú. Brná nad Labem**

**Předkládá: Bc. Šárka Francová, vedoucí odboru správy obecního majetku**

V diskusi vystoupili:

p. Vinš, Mgr. Kymličková, Bc. Francová

**Hlasování o usnesení:** pro 4, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

## **568/40R/20**

## **Záměr pachtu pozemku p. č. 2115 v k. ú. Brná nad Labem**

**Rada městského obvodu Střekov po projednání**

**schvaluje**

záměr pachtu pozemku p. č. 2115 o výměře 435 m<sup>2</sup>, v k. ú. Brná nad Labem, za těchto podmínek:

- a) pachtovné bude sjednáno v min. výši 2,- Kč/m<sup>2</sup>/rok,
- b) pacht bude sjednán na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 6 měsíců,
- c) pozemek bude využit za účelem údržby a neoplocené zahrady,
- d) žadatel předloží čestné prohlášení o bezdlužnosti vůči Statutárnímu městu Ústí nad Labem.

## **7. Záměr prodeje části pozemku p. č. 68/2 v k. ú. Sebužín**

**Předkládá: Bc. Šárka Francová, vedoucí odboru správy obecního majetku**

## Městský obvod Střekov

V diskusi vystoupili:

Mgr. Peterka, p. Vinš, Bc. Francová, Mgr. Železný

**Hlasování o usnesení:** pro 4, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

### **569/40R/20**

### **Záměr prodeje části pozemku p. č. 68/2 v k. ú. Sebužín**

#### **Rada městského obvodu Střekov po projednání**

##### **A) schvaluje**

záměr prodeje části pozemku p. č. 68/2 o výměře cca 80 m<sup>2</sup> v k. ú. Sebužín.

##### **B) ukládá**

o záměru prodeje části pozemku p. č. 68/2 o výměře cca 80 m<sup>2</sup> v k. ú. Sebužín informovat žadatele, pana \*\*\*\*\*.

#### **8. Různé/diskuse**

p. Vinš:

Chtěl bych vás informovat, že jsem byl na FV a dozvěděl jsem se tam poměrně nepříjemné informace. Chtěl bych, aby se k tomu pan tajemník vyjádřil. Jednalo se o podlimitní veřejné zakázky do 150 tis. Kč, kdy tam na některé zakázky nebyla smlouva o dílo, ale pouze objednávka, což tam FV rozporoval, nebo navrhoval, že by bylo dobré na zakázky, které jsou kolem 150 tis. Kč udělat smlouvu o dílo, kvůli sankcím, termínům plnění a dalším věcem. Měli bychom upravit nějaký předpis, nějaký metodický pokyn pokud existuje, že bychom nad nějakou částku třeba nad 100 tis. Kč dělali smlouvy o dílo a ne jen objednávky. To je první podnět, který jsem si zapsal. Druhá věc, řešilo se tam, kdy se poptávky na firmy na podlimitní zakázky posílají emailem a je tam nejasné zadání. V případě lesoparku Malé Sedlo také nebylo jasné, kolik se bude kácet stromů atd. Vydám pokyn pro pana tajemníka, aby se vše posílalo spisovou službou a datovou schránkou, aby bylo jasné co, bylo odesláno, kdy a jakým způsobem. FV si vyžádal nějaké podklady, tak předpokládám, že to úřad doplní. Mě by to také zajímalo, jak to tady funguje. Jakým způsobem se oslovují firmy. Bylo tam podezřelé, že se oslovily 3 firmy z Bíliny, konkrétně to bylo na tu pergolu v Sebužíně. Mě by zajímalo, proč se oslovily firmy z Bíliny, z toho 2 firmy mají sídlo na stejné adrese. Vypadalo to hodně zvláště, mě to také přišlo hodně zvláštní. Potřeboval bych k tomu nějaký komentář, proč jsme oslovili firmy z Bíliny, když bychom měli podporovat firmy z regionu a ještě na truhlářský a tesařský práce, my přijde jako hodně zvláštní. Asi těžko můžeme někomu přikazovat, koho si bude oslovovat, ale měli bychom být k tomu našemu regionu vstřícnější a neoslovovat firmy z Bíliny. Myslím si, že jsme dost velké město na to, abychom dokázali dát práci našim podnikatelům. Pak určitě vydám pokyn, že chci vždy vidět zadání, které se posílá na podlimitní zakázky, aby bylo úplně jasné, co se poptává a to, že chci být ve všech komisích, to už jsem panu tajemníkovi říkal a neděje se to tak. To mě taky mrzí, že jsem v té komisi nebyl. Konkrétně tam došlo to, že na pergolu v Sebužíně se vyhlášovaly 2 zakázky na podklad na tu zámkovou dlažbu a tu stavbu a bylo to opravdu hodně divné. Vypadalo to divně, vypadalo to účelově, že jsme z toho udělali 2 podlimitní zakázky, přitom se jedná o jednu stavbu. Konkrétně u

## Městský obvod Střekov

Malého Sedla by mě zajímalo pane tajemníku, jaké to zadání vlastně bylo. Já jsem na tom Malém Sedle byl, pak mě překvapila ta částka, jestli jsem to špatně nepochopil, že to bylo téměř za 150 tis. Kč bez DPH, to vymýcení cest a mě by zajímalo, kolik stromů tam vymýtili, protože spousta stromů tam zůstala ležet, spousta zeleně zůstala neodvezená. Poprosím pana tajemníka o komentář na připomínky FV, které mě hodně nepříjemně překvapily.

p. tajemník:

Posílal jsem asi před hodinou vyjádření k zápisu FV, kde je vše podrobně vysvětleno. Celé je to záležitost ustanovení Směrnice o veřejných zakázkách, která je schválena Radou, takže pokud je v tom potřeba dělat nějaké změny, tak ne příkazem či pokynem, ale změnou této směrnice.

Co se týče objednávek, tak veškeré záležitosti do 150 tis. Kč jsou zabezpečovány formou prosté objednávky, je to z důvodu praktičnosti a kontrola plnění je vždy na základě akceptačního protokolu po předání do užívání, a až na základě toho jsou podepisovány likvidační listy a propláceny faktury. Ještě se vrátím k té směrnici, tu v roce 2017 schvalovala RMO a směrnice vychází ze směrnice Magistrátu ÚL a stejnou směrnici má každý MO. V tomto jsme dělali průzkum v rámci města. Na Magistrátu ÚL jsou ty limity do 300 tis. Kč, obvod ST mají do 150 tis. Kč, odvod Neštětice mají objednávky do 250 tis. Kč, obvod město to má v několika kategoriích je to popsáno v mém vyjádření. Praxe je přílehavá tomu co má celé město, v některých ohledech je to u nás i trochu přísnější. My ten limit máme nižší než ostatní obvody.

Co se týče poptávek zaslaných emailem, zase to vychází ze směrnice, která nedefinuje jakým způsobem má poptávka být úřadována, poptávka může být i ústní formou, může být formou místního šetření, může být formou úředního záznamu, může být formou emailu, může být i vyvěšením na profil zadavatele. Vždy se postupuje k jednotlivému případu a časovému hledisku jak je potřeba nabídky získat.

Co se týče těch 3 firem z Bíliny, ano 2 firmy měly uvedenou adresu na jednom místě a je to z toho důvodu, že je to průmyslová zóna a ty firmy tam prostě sídlí. Jak je uvedeno ve Směrnici, výběr firem je z celá v pravomoci VO a nejsou k tomu stanoveny žádná kritéria, která firma bude jakým způsobem vybrána.

Co se týče rozdělení zakázky malého rozsahu na pergolu v Sebužíně; ano je tomu skutečně tak, je to v pořádku a jedná se o rozdělení přípustné dle zákona a s přihlédnutím k Rozhodnutí Úřadu na ochranu hospodářské soutěže. Celá tato záležitost byla konzultována s advokátní kanceláří. Již na začátku, před realizací, se místním šetřením a úředním záznamem stanovilo, že pergola v Sebužíně bude rozdělena do 3 na sobě nezávislých etap, protože každá etapa měla specifikum svého plnění. Pokud by byla zakázka zadána jako jedna, tak by hrozilo to, že bude nadceněna, protože by dodavatel musel tak jako tak mít subdodávku buď zedník na tesařské práce, nebo tesař na zednické práce a nákup mobiliáře, který jsme do toho nakupovali. Takže z toho důvodu je to rozděleno, je to rozděleno zcela legálně, není potřeba v tom hledat žádnou záludnost, a hrozilo by, pokud bychom to nerozdělili, že se do toho malé firmy vůbec hlásit nebudou, protože by nechtěly sjednávat subdodavatele na další dva druhy práce, které by tam vždy byly.

Co se týče Malého Sedla, tak tam je to znova o místním šetření, které bylo na místě a samozřejmě počet stromů, který byl vykácen, a neodvezené záležitosti – už to paní Čechová jednou vysvětlovala na poradě vedení, je to z toho důvodu, že do plnění zakázky zasahovala AOPK a dendroložka, kteří přímo stanovili, co může být odvezeno, co tam musí zůstat kvůli hnízdění některých druhů brouků a které stromy můžou být pokáceny a které ne. Takže do toho zasahovaly další orgány činné v ochraně přírody.

p. Vinš:

Dobře. Ten rozsah toho plnění na Malém Sedle? Kolik toho bylo vykáceno?

## Městský obvod Střekov

p. tajemník:

Určitě to má paní Čechová k dispozici.

p. Vinš:

Pak mě ještě zajímá, proč jsme neoslovili firmy z Ústí? Proč z Bíliny? Byl bych rád, kdyby peníze zůstaly v regionu a byly oslovovány firmy z Ústí nad Labem. Proč jsme prostě neoslovili firmu z Ústí? Neřeknu, kdyby to byla nějaká speciální činnost, ale tesařské práce. Tady je tesařských firem mraky.

p. tajemník:

Znova říkám, upravte to vy jako radní ve Směrnici, nemám s tím problém. VO oslovuje vždycky firmy s kterými má nějakou zkušenost, o kterých má podvědomí, že to plnění bude v nějakém časovém rozsahu a kvalitě. U pergoly v Sebzuzíně jsme se úředním záznamem zavázali, že to bude hotové do konce června, aby to občané dostali do užívání před prázdninami a ne někdy na podzim kdy to mělo být vyhotoveno dle termínu vyúčtování dotace z Magistrátu ÚL. Tohle je opravdu pravomoc VO vybrat firmu dle vlastního uvážení a případných zkušeností a znalostí k tomu jak to plnění bude následně vypadat.

Mgr. Železný:

S největší pravděpodobností skutečně zřejmě nedošlo k porušení zákona. V případě rozdělení zakázky na pergolu se podle mě jedná o zjevné obcházení naší směrnice. Argumenty, které zde uvádíte, jsou dle mého názoru naprosto liché, s těmi nesouhlasím. Argument, že rozdělením zakázky získáme nižší cenu, nechápu proč. Když to dáme jednomu, ten si ty subdodávky sjedná a budou soutěžit a stejně zase vyhraje nejnižší cena. Podle mých informací ta cena byla požadovaná vždy těsně pod 150 tis. Kč. Takže ať už to bylo, jak chtělo, ale vytváří to mohutný dojem záměru, ať už oslovení firem sídlících na stejné adrese, tak argument, že je tam průmyslová zóna, jako opravdu neexistují jiné firmy než v Bílině? Já na Střekově vím hned o několika firmách, které by měly chuť tyhle ty věci dělat. Na druhé straně řeky je jich také celá řada. Není to opravdu žádná složitá věc. Z mého pohledu se jedná o postup, který je minimálně silně kontroverzní, a byl bych velmi nerad, abychom se s ním ještě někdy setkali.

p. tajemník:

Maximální cena byla pevně stanovena, protože je cena projektu Participativního rozpočtu pevně dána a více peněz na to nemáme. Změňte směrnici, nemám s tím problém.

Mgr. Železný:

Ne, to není o tom změnit směrnici. To je o tom neobcházet směrnici.

p. tajemník:

My jsme jí neobešli. Je to vše popsáno v mém vyjádření a je to konzultováno s naším advokátem.

Mgr. Železný:

Ano, já jsem s advokátem teď mluvil a on vám odpovídá na to, jestli nedošlo k porušení zákona. Nedošlo, protože v součtu zakázek jsme pořád podlimitní, ale ve vztahu k naší směrnici by zakázka nad 300 tis. Kč byla nadlimitní a muselo se na ní vypsát výběrové řízení.

p. tajemník:



## Městský obvod Střekov

Nebyla by nadlimitní, pořád jsme mimo režim zákona o zadávání veřejných zakázek, rep. u zakázek malého rozsahu.

Mgr. Železný:

Ale ve vztahu ke směrnici máme určitou povinnost zakázky pro do 150 tis. Kč a nad 150 tis. Kč, je to tak? To znamená, že ve vztahu ke směrnici jsme šli jiným postupem, než kterým bychom jít museli, kdybychom byli v zakázkách nad 150 tis. Kč.

p. tajemník:

To ano, ale my jsme nebyli nad 150 tis. Kč, protože jsme to předem rozdělili na tři etapy.

Mgr. Železný:

Ano, vy jste to účelově rozdělili, abyste zakázky mohli udělat bez výběrového řízení na základě poptávky. Tento dojem to činí na mě a na kohokoliv kdo si přečte tuto informaci. Kdokoliv si toto přečte, tak si řeknou, no jo oni si to tu pinkají. A je úplně jedno, jak to je, důležité je, že to takhle skutečně vypadá.

p. tajemník:

Já vám znovu říkám, že to rozdělení je obhajitelné, vždyť nám to pan Mgr. Němeček odsouhlasil.

Mgr. Železný:

Ano, já jsem s panem Mgr. Němečkem mluvil a on odsouhlasil, že nejste v rozporu se zákonem a ano citoval tam ten judikát Nejvyššího soudu.

p. tajemník:

V první řadě se vyjádřil k rozhodnutí ÚHOSU a pak tam jsou judikáty Krajského soudu v Brně.

Mgr. Železný:

Jednoznačně u projektu pergola v Sebužíně, smlouva o dílo. Vím to naprosto přesně, protože sám jsem jednu pergolu budoval, zadali jsme jí jako celek a když jsme řešili celou řadu reklamací.

p. tajemník:

Dobře, ale my jsme to vyřešili 3 objednávkami a to dílo je naprosto perfektní, stojí a příští týden se slavnostně otevírá.

Chtěl bych se tedy zeptat, proč by měla být smlouva? Protože, když zatím nedošlo k žádné situaci, kdy by byla opravdu nutná. Pracujeme teď v systému, kdy se objednávky uzavírají, jsou akceptovány, dílo je předáno a přebráno, a samozřejmě pokud by tam byla vada, tak není dílo přebráno ani zapláceno a bude postupováno v návaznosti na obecně platnou legislativu.

Mgr. Železný:

Protože smlouva o dílo dává větší jistotu.

p. tajemník:

Smlouva o dílo má úplně stejnou právní váhu jako písemná objednávka nebo dokonce i ústní objednávka, doufám, že se v tomto shodneme.

Mgr. Železný:

## Městský obvod Střekov

Ano to je pravda, ale smlouva o dílo může jít do větších podrobností. Dává objednateli větší jistotu.

p. tajemník:

Já se ptám na tento konkrétní případ. Pergola stojí.

Mgr. Železný:

Smlouvy o dílo a další právní ujednání se dělají pro případ, kdyby se vyskytl problém. Zažil jsem to už několikrát. Tentokrát se to povedlo. Kdyby se problémy vyskytly, třeba bychom si říkali, škoda, že nemáme smlouvu.

p. tajemník:

To bychom si neříkali, protože věřím, že Mgr. Němeček by nám v celé věci pomohl s odkazem na obecně platnou legislativu. Jak říkám, vy jste radní, změňte Směrnici, já to budu reflektovat. Celé město to dělá minimálně v těchto intencích, některé obvody ještě u daleko větších částek. Tak proč je tady najednou problém?

Mgr. Železný:

Protože vy si zakázky rozdělíte a pak řeknete, že nepotřebujete výběrové řízení ani smlouvu o dílo. To je ten problém.

p. Vinš:

Je tam minimálně další stupeň kontroly, protože smlouvu o dílo bych musel podepsat já.

p. tajemník:

Samozřejmě, že byste to podepisoval vy. Změňte směrnici, VO k tomu mají nyní pravomoci a jestli chcete změnit pravidla, nevidím v tom problém.

Mgr. Železný:

Změna pravidel nepomůže, pokud bude docházet k jejich obcházení. Velmi nerad bych viděl ještě něco podobného, a pokud ano tak v tu chvíli budu žádat Magistrát ÚL odbor kontroly, ať to sem přijde zkontrolovat, jakým způsobem se to tu dělá, případně jiné instituce. Protože já jsem v pozici, kdy jsem radní a zastupitel v obci, na jehož úřadu se dějí věci, které vypadají na první pohled podezřele. Já se za to cítím zodpovědný. Nechci žít s pocitem, že se tu velmi podivně zadávají zakázky.

Mgr. Kymličková:

Takže chcete říct, že někdo z nás z toho tady něco máme? Pokud ano, tak tady máme orgány činné v trestném řízení tj. Policie ČR, zajděte tam a řekněte jim, že v tom máme jiné zájmy, že se tady na tom někdo ohromně obohatil. Jestli si přečtete směrnice RMO o zadávání veřejných zakázek z 1. 10. 2017 v té době jste byl radní také, takže víte co jste schválil a dobře ji znáte. Tam není nikde řečeno, že bychom nesměli a nemohli rozdělit zakázky na 3 rozdílné věci.

p. Vinš:

Víte, co je hodně zvláštní? Pokud by to bylo, jak říká pan tajemník, firma která dělá pergolu, nedokáže udělat zámkovou dlažbu, tak proč jsme oslovili stejnou firmu na obě dvě činnosti?

Mgr. Železný:

## Městský obvod Střekov

Jedna firma byla na obě činnosti? To Vám přijde v pořádku? Já nevidím problém ve Směrnici, já vidím problém v tom, že se tady odehrála zakázka, která při pohledu z venku nese všechny znaky toho, že není úplně v pořádku.

Mgr. Kymličková:

Poslední audit co tu byl, tak byl z Krajského Úřadu ÚK a bylo všechno v pořádku a byl to zrovna audit na veřejné zakázky, neshledal žádné pochybení.

Mgr. Železný:

Jde o to, že tu byla zakázka za 300 tis. Kč, a vy jste z toho udělali 2 za 150 tis. Kč a tím jste se dostali do jiného režimu, o to jde.

p. tajemník:

Neříkejte, prosím, že tu byla zakázka nad 300 tis. Kč, protože nebyla. Je tady projekt, který se jmenuje pergola Sebužín a na ní je rozpočet 350 tis. Kč, a na začátku toho projektu bylo úředním záznamem rozhodnuto o tom, že budou vypsány 3 zakázky. Takže neexistovala zakázka nad nějaký limit 300 tis. Kč.

Mgr. Železný:

Úřední záznam udělala paní Čechová, že se rozhodla, že to bude takhle.

p. tajemník:

Ano a měla k tomu důvody. Jestli tady existuje nějaký první dojem, tak pak by to měl úřad odůvodnit a úřad to odůvodnit umí.

Mgr. Železný:

Je otázka, jestli to odůvodnění obstojí, v mých očích to neobstálo.

p. Vinš:

V mých taky ne.

p. tajemník:

Máme tady stanovisko advokátní kanceláře na 4 stránky, která to obhajuje. Směrnice porušena nebyla. Neměli jsme zakázku nad 350 tis. Kč, měli jsme dvě zakázky do 150 tis. Kč a jednu do 50 tis. Kč. Dvě zakázky se soutěžily a jedna byla prostou objednávkou. Paní Čechová má volnou ruku ve výběru firem, dle vlastního uvážení. Stejně jako každý VO v tomto městě. Já jí v tomto případě nemůžu nic vytknout.

Mgr. Kymličková:

Citace ze směrnice o zadávání veřejných zakázkách: U zakázek, jejichž předpokládaná hodnota plnění přesáhne 50 tis. Kč bez DPH, ale nepřesáhne 150 tis. Kč bez DPH, je VO povinen si zajistit před jejich zadáním nabídky na plnění nejméně od 3 dodavatelů. Ve výjimečných případech může VO rozhodnout o přímém zadání takové zakázky za cenu obvyklou v místě a čase plnění, avšak o takovém postupu je povinen učinit záznam s odůvodněním. I kdyby ty zakázky zadala napřímo, tak neporušila zákona ani směrnici.

Mgr. Železný:

Je to názor proti názoru.

## **Městský obvod Střekov**

Mgr. Kymličková:

Ještě prosím do zápisu uvést, že pan starosta chce upřednostňovat firmy z Ústí nad Labem.

### **9. Různé/diskuse**

Mgr. Peterka:

Předkládám návrh usnesení, aby finanční prostředky na referendu, byly získány předem z magistrátu.

**Hlasování o usnesení:** pro 4, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

### **570/40R/20**

#### **Různé/diskuse**

**Rada městského obvodu Střekov po projednání**

**schvaluje**

podání žádosti RM o účelovou neinvestiční dotaci ve výši 110 000,--Kč na náklady spojené s konáním referenda souvisejícího s nákupní zónou na Střekově.

#### **Ověřovatelé zápisu:**

Mgr. Pavel Peterka, místostarosta

---

---

Petr Vinš  
starosta

#### **Seznam použitých zkratk:**