

From:
Sent:
To:
Subject:

žádost o informace

Vážení,

podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás žádám o poskytnutí následujících informací souvisejících s pachtovní smlouvou č. SML5006777, uzavřenou mezi městským obvodem Střekov (dále jen "městský obvod") a fyzickou osobou k užívání pozemku parc. č. 646/1 v k. ú. Církvice.

Na daném pozemku se aktuálně nachází stavba stánku s občerstvením, která je podle mně dostupných úředních vyjádření umístěna v rozporu s územně plánovací dokumentací, bez souhlasu s odnětím ze ZPF a v rozporu s rozhodnutím stavebního úřadu o jejím odstranění. Ve výše uvedené pachtovní smlouvě je přitom uvedeno, že pachtýř je povinen užívat pozemek v souladu s právními předpisy, a výslovně je zakázáno provádět stavební činnost, dle znění mně dostupné verze smlouvy.

Vzhledem k tomu, že městský obvod Střekov je smluvní stranou pachtovní smlouvy a je oprávněn ze smlouvy vyvozovat důsledky vůči pachtýři, žádám o informace, které se týkají rozhodovací činnosti a přístupu tohoto úřadu jako vlastníka pozemku a smluvní strany právního vztahu. Pokud byla mezitím uzavřena nová pachtovní smlouva, žádám o poskytnutí odpovědí vztahujících se k aktuálně platnému a účinnému smluvnímu vztahu, a v rozsahu, v jakém zůstávají položené otázky nadále relevantní. Případně také žádám o zaslání této smlouvy.

Žádám o odpovědi na následující otázky:

1. Domníváte se, že provozování stánku – nepovolené stavby – je slučitelné s obsahem pachtovní smlouvy a podmínkami jejího užívání?
2. Je možné, aby pachtýř nebo jiná osoba užívala pozemek v rozporu s právními předpisy, aniž by to mělo dopad na trvání smluvního vztahu?
3. Považuje úřad aktuální užívání pozemku pachtýřem nebo jinou osobou (umístění a provozování stánku s občerstvením) za slučitelné s pachtovní smlouvou?
4. Jaký je aktuální postoj městského obvodu k tomu, že na propachtovaném pozemku byla dle úředních zjištění umístěna stavba v rozporu s právními předpisy a rozhodnutím stavebního úřadu o odstranění?
5. Proč nezážil městský obvod Střekov výpověď pachtovní smlouvy bez výpovědní doby z důvodu porušení jejích podmínek?

6. Magistrát města Ústí nad Labem, odbor životního prostředí k dnešnímu dni konstatoval, že pozemek není využíván v souladu s charakteristikou druhu pozemku – trvalý travní porost. Je to důvod k vypovězení smlouvy a proč?

7. Je podle názoru městského obvodu pachtovní smlouva vypověditelná za porušení zákonů nebo smluvních podmínek? Jsou taková ustanovení součástí této pachtovní smlouvy?

8. Je za situace, kdy na pozemku p.č. 646/1 v k. ú. Církvice není vydáno stavební povolení, nedošlo k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu a umístění stánku je v rozporu s územním plánem, takové užívání předmětu pachtu v souladu s pachtovní smlouvou (včetně všech případných dodatků)?

9. Kdo ze strany městského obvodu je odpovědný za kontrolu dodržování pachtovní smlouvy a vymáhání jejích ustanovení?

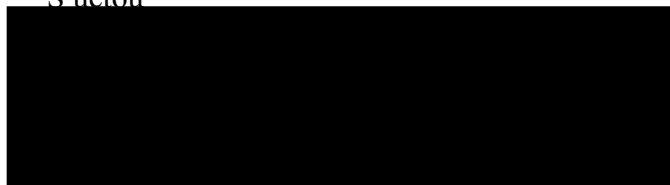
10. Byl udělen souhlas k případnému přenechání užívání pozemku třetí osobě (např. současnému provozovateli stánku)? Pokud ano, v jaké formě a kdy?

11. Je provozovatel stánku totožný s osobou, se kterou byla uzavřena pachtovní smlouva? Pokud ne, jaký právní vztah jej opravňuje pozemek užívat?

12. Jak městský obvod odůvodňuje své závěry uvedené v odpovědi č. j. OS/KT/4255/2025/SlaK ze dne 23. 7. 2025, podle nichž pachtovní smlouva nebyla porušena a nadále platí, přestože dle mně dostupných informací došlo v průběhu trvání pachtu k porušení podmínky z pachtovní smlouvy "užívání pozemku v souladu s právními předpisy a zákaz stavebních prací", a to minimálně zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, zákona č. 455/1991 Sb., živnostenský zákon, a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF?

Pokud některou z výše uvedených informací odmítnete poskytnout, žádám o výslovné uvedení důvodu, a to včetně odkazu na konkrétní ustanovení zákona, na základě kterého bude poskytnutí informace odepřeno.

S úctou



Úřad městského obvodu Ústí nad Labem-Střekov

Tajemník

Datum: 18. 08. 2025
Spisová značka:
Číslo jednací: OS/KT/4772/2025/BarJ
Interní označení:
JID: UMOSSSVHZ0UYML
Počet stran/příloh: 2/

Vyřizuje/tel.: Ing. Kamil Dominik Slapnička MPA./+420 47527 3932
E-mail: kamil.slapnicka@mag-ul.cz

Vyřízení žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený [REDACTED]

k Vaší žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též "InfZ"), doručené Úřadu městského obvodu Ústí nad Labem – Střekov (dále též „ÚMO Střekov“) dne 08.08.2025, v níž žádáte o informace:

1. Domníváte se, že provozování stánku – nepovolené stavby – je slučitelné s obsahem pachtovní smlouvy a podmínkami jejího užívání?
2. Je možné, aby pachtýř nebo jiná osoba užívala pozemek v rozporu s právními předpisy, aniž by to mělo dopad na trvání smluvního vztahu?
3. Považuje úřad aktuální užívání pozemku pachtýřem nebo jinou osobou (umístění a provozování stánku s občerstvením) za slučitelné s pachtovní smlouvou?
4. Jaký je aktuální postoj městského obvodu k tomu, že na propachtovaném pozemku byla dle úředních zjištění umístěna stavba v rozporu s právními předpisy a rozhodnutím stavebního úřadu odstranění?
5. Proč nezážil městský obvod Střekov výpověď pachtovní smlouvy bez výpovědní doby z důvodu porušení jejích podmínek?
6. Magistrát města Ústí nad Labem, odbor životního prostředí k dnešnímu dni konstatoval, že pozemek není využíván v souladu s charakteristikou druhu pozemku – trvalý travní porost. Je to důvod k vypovězení smlouvy a proč?
7. Je podle názoru městského obvodu pachtovní smlouva vypověditelná za porušení zákonů nebo smluvních podmínek? Jsou taková ustanovení součástí této pachtovní smlouvy?
8. Je za situace, kdy na pozemku p.č. 646/1 v k. ú. Církvice není vydáno stavební povolení, nedošlo k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu a umístění stánku je v rozporu s územním plánem, takové užívání předmětu pachtu v souladu s pachtovní smlouvou (včetně všech případných dodatků)?
9. Kdo ze strany městského obvodu je odpovědný za kontrolu dodržování pachtovní smlouvy a vymáhání jejích ustanovení?
10. Byl udělen souhlas k případnému přenechání užívání pozemku třetí osobě (např. současnému provozovateli stánku)? Pokud ano, v jaké formě a kdy?

Městský obvod Ústí nad Labem – Střekov, Národního odboje 794/15, 400 03 Ústí nad Labem

tel.: +420 475 273 910

e-mail: podatelna.strekov@mag-ul.cz

url: www.strekov.cz

ID DS: sbzbn22

IČ: 00081531

DIČ: CZ00081531

11. Je provozovatel stánku totožný s osobou, se kterou byla uzavřena pachtovní smlouva? Pokud ne, jaký právní vztah jej opravňuje pozemek užívat?
12. Jak městský obvod odůvodňuje své závěry uvedené v odpovědi č. j. OS/KT/4255/2025/SlaK ze dne 23. 7. 2025, podle nichž pachtovní smlouva nebyla porušena a nadále platí, přestože dle mně dostupných informací došlo v průběhu trvání pachtu k porušení podmínky z pachtovní smlouvy "užívání pozemku v souladu s právními předpisy a zákaz stavebních prací", a to minimálně zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, zákona č. 455/1991 Sb., živnostenský zákon, a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF?

Sděluji následující:

Ad) 1-8 a 12 Bez povinnosti poskytnout informace s odkazem na § 2 odst. 4 InfZ, neboť dotazy se týkají názorů.

Ad 9) Pracovnice odboru správy obecního majetku ÚMO Střekov.

Ad 10) NE.

Ad 11) ANO.

S pozdravem,

Ing. Kamil Dominik Slapnička MPA.
tajemník

Přílohy

-

Rozdělovník

[Redacted distribution list]

Na vědomí

-