

Úřad městského obvodu Ústí nad Labem-Střekov
Správní odbor – Oddělení přestupků
Národního odboje 794/15
400 03 Ústí nad Labem

**Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. – sp. zn.
OS/KT/SO/ODPR/3338/2026/KrejP**

Podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám o poskytnutí následujících existujících informací a dokumentů vztahujících se k věci vedené pod sp. zn. **OS/KT/SO/ODPR/3338/2026/KrejP**, interní označení **S00133/2026/KrejP**:

1. Kopii usnesení o odložení věci č. j. OS/KT/SO/ODPR/5108/2026/MudL, na které správní orgán odkazuje ve vyrozumění o odložení věci.

2. Sdělení, zda byl pan [REDAKCE] před odložením věci správním orgánem vyslechnut, vyzván k podání vysvětlení či vyjádření nebo zda se k oznámenému jednání jiným zaznamenaným způsobem vyjádřil.

Pokud ano, žádám o kopii příslušného **protokolu, úředního záznamu o podání vysvětlení, písemného či elektronického vyjádření nebo jiného dokumentu zachycujícího obsah jeho vyjádření**, případně kopii výzvy správního orgánu k podání vysvětlení či vyjádření.

3. Kopii soupisu součástí správního spisu vedeného pod sp. zn. OS/KT/SO/ODPR/3338/2026/KrejP, pokud je takový soupis veden.

Výslovně uvádím, že nežádám o vytvoření nové informace ani nového právního názoru, ale o poskytnutí **existujících zaznamenaných informací a existujících dokumentů**.

Pokud některý z požadovaných dokumentů obsahuje osobní údaje nebo jiné zákonem chráněné informace, žádám o jeho poskytnutí **po anonymizaci těchto údajů v rozsahu, v němž lze zbývající část dokumentu poskytnout**.

Pokud některá z požadovaných informací nebude poskytnuta, žádám, aby povinný subjekt v příslušném rozsahu postupoval podle zákona č. 106/1999 Sb.

Požadované informace a dokumenty žádám poskytnout **v elektronické podobě prostřednictvím mé datové schránky**.

S pozdravem

[REDAKCE]

Úřad městského obvodu Ústí nad Labem-Střekov

Tajemník



Datum: 14. 09. 2026
Spisová značka:
Číslo jednací: OS/KT/5618/2026/Došk
Interní označení:
JID: UMOSSSJ7UMQ0FM
Počet stran/příloh: 2/

Vyřizuje/tel.: Ing. Kamil Dominik Slapnicka MPA./+420 47527 3932
E-mail: kamil.slapnicka@mag-ul.cz

Vyřízení žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážená paní [REDACTED]

Úřad městského obvodu Ústí nad Labem – Střekov obdržel dne **26.08.2026** Vaši žádost o poskytnutí informací, cituji:

„ ... poskytnutí následujících existujících informací a dokumentů vztahujících se k věci vedené pod sp. zn. **OS/KT/SO/ODPR/3338/2026/KrejP**, interní označení **S00133/2026/KrejP**:

1. Kopii usnesení o odložení věci č. j. OS/KT/SO/ODPR/5108/2026/MudL, na které správní orgán odkazuje ve vyrozumění o odložení věci.

2. Sdělení, zda byl pan [REDACTED] před odložením věci správním orgánem vyslechnut, vyzván k podání vysvětlení či vyjádření nebo zda se k oznámenému jednání jiným zaznamenaným způsobem vyjádřil.

Pokud ano, žádám o kopii příslušného protokolu, úředního záznamu o podání vysvětlení, písemného či elektronického vyjádření nebo jiného dokumentu zachycujícího obsah jeho vyjádření, případně kopii výzvy správního orgánu k podání vysvětlení či vyjádření.

3. Kopii soupisu součástí správního spisu vedeného pod sp. zn. OS/KT/SO/ODPR/3338/2026/KrejP, pokud je takový soupis veden.

Výslovně uvádím, že nežádám o vytvoření nové informace ani nového právního názoru, ale o poskytnutí **existujících zaznamenaných informací a existujících dokumentů.**

Pokud některý z požadovaných dokumentů obsahuje osobní údaje nebo jiné zákonem chráněné informace, žádám o jeho poskytnutí po anonymizaci těchto údajů v rozsahu, v němž lze zbývající část dokumentu poskytnout.

Pokud některá z požadovaných informací nebude poskytnuta, žádám, aby povinný subjekt v příslušném rozsahu postupoval podle zákona č. 106/1999 Sb.“

Městský obvod Ústí nad Labem – Střekov, Národního odboje 794/15, 400 03 Ústí nad Labem

tel.: +420 475 273 910
e-mail: podatelna.strekov@mag-ul.cz

url: www.strekov.cz
ID DS: sbzbn22

IČ: 00081531
DIČ: CZ00081531

Sděluji Vám následující:

Požadované listiny ze správního spisu S00133/2026/KrejP přikládáme přílohou.

S pozdravem,

Ing. Kamil Dominik Slapnička MPA.
tajemník

Přílohy

Příloha 1 – Požadované dokumenty ze správního spisu S00133/2026/KrejP

Rozdělovník

Na vědomí

-

Úřad městského obvodu Ústí nad Labem-Střekov

Správní odbor
Oddělení přestupků



UMOSSS6KW9ENCM

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 12.8.2026



Datum: 12.08.2026
Spisová značka: OS/KT/SO/ODPR/3338/2026/KrejP
Číslo jednací: OS/KT/SO/ODPR/5108/2026/MudL
Interní označení: S00133/2026/KrejP
JID: UMOSSS6KW9ENCM
Počet stran/příloh: 4/0

Vyřizuje/tel.: Bc. Lenka Mudriková/+420 47527 3918
E-mail: podatelna.strekov@mag-ul.cz

U S N E S E N Í

Úřad městského obvodu Ústí nad Labem-Střekov, Správní odbor, Oddělení přestupků, jako věcně a místně příslušný správní orgán v souladu s ust. § 60 a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodl dne 12.08.2026 takto:

podle ustanovení § 76 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupková věc vedená pod sp. zn. OS/KT/SO/ODPR/3338/2026/KrejP s interním označením S00133/2026/KrejP, na podezřelého:

[redacted], který se měl dopustit přestupku proti občanskému soužití, kdy fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že úmyslně naruší občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustí schválnosti dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) bod 3 zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“), tím, že dne 29.04.2026 v době kolem 10:00 hodin, v Ústí nad Labem v obci Sebusín, se neoprávněně a bez souhlasu majitelky

[redacted], pohyboval na pozemku p.č. 1427/1, který je ohraničen sloupky a označen značkami DT043b "Soukromý pozemek, vstup zakázán" i přesto, že je mu tato skutečnost známa.

odkládá,

neboť došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku.

Odůvodnění:

Věcně a místně příslušný správní orgán obdržel Oznámení přestupku od orgánu: Policie ČR - Obvodní oddělení Střekov, Truhlářova 1423/30, Střekov, 400 03 Ústí nad Labem 3, vedené pod č. j. KRPU-87608-7/PŘ-2026-041014, doručené dne 22.05.2026, k projednání věci o přestupku proti občanskému soužití, kdy fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že úmyslně naruší občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustí schválnosti dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) bod 3 zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, jehož se měl(-a) dopustit

[redacted], dne 29.04.2026 v čase okolo 10:00 hodin, v Ústí nad Labem v obci Sebusín se neoprávněně a bez souhlasu majitelky

[redacted], pohyboval na pozemku p.č. 1427/1, který je ohraničen sloupky a označen značkami DT043b "Soukromý pozemek, vstup zakázán" i přesto, že je mu tato skutečnost známa.

Městský obvod Ústí nad Labem-Střekov, Národního odboje 794/15, 400 03 Ústí nad Labem

tel.: +420 475 273 910
e-mail: podatelna.strekov@mag-ul.cz

url: www.strekov.cz
ID DS: sbzbn22

IČ: 00081531
DIČ: CZ00081531

Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že dne 29.04.2026 oznámila paní [REDAKCE], že již delší dobu má problém s jejím sousedem, panem [REDAKCE]. Dne 29.04.2026 v době od 11.00 hod. do 14.30 hod. chodil po jejím neoploceném pozemku na parcele č. 1427/1, Ústí nad Labem. Pozemek je ohraničený sloupky, přesně na rozmezí pozemků pana [REDAKCE] a jejím pozemku, který má společně s panem [REDAKCE]. Ohledně sloupků vedou s panem [REDAKCE] dlouhodobě spory, které se řeší soudně. Dále je její pozemek ohraničen značkami číslo DT043b „soukromý pozemek, vstup zakázán“. Pana [REDAKCE] několikrát vyzývala, aby přes její pozemek nechodil, ale nerespektoval to. Dne 29.04.2026 se přes její pozemek pohybovaly další tři osoby. Jednalo se pravděpodobně o dělníky a přes její pozemek si zkracovali cestu. Když šli ti dělníci přes její pozemek naposledy, tak cestou vzali čtyři europalety, které byly na hraně jejího pozemku. Tyto palety vzali a naložili do vozu.

Součástí spisové dokumentace je písemné oznámení paní [REDAKCE] o podezření ze spáchání protiprávního jednání, Úřední záznam o ohledání místa přestupku – parcela č. 1430/2, v k.ú. Ústí nad Labem – Sebužín, který se nachází vedle adresy Sebužín č.p. 150. Protokol je doplněn o fotografickou dokumentaci pozemku.

Z úředního záznamu OOP Střekov ze dne 13.05.2026 bylo zjištěno, že policejní orgán se telefonicky spojil s panem [REDAKCE], který k věci uvedl, že se dne 29.04.2026 se nepohyboval na pozemku pana [REDAKCE] a paní [REDAKCE], ale na hraně pozemku a sousedícího pozemku pana [REDAKCE], od kterého má svolení, že tudy může chodit. Je pravdou, že toho dne mu odváželi dělníci nějaké palety a omylem odvezli i palety sousedů. Byl tam i jistý [REDAKCE], kterého pan [REDAKCE] zná a ten [REDAKCE] ty palety určitě vrátí nebo zaplatí. Následně byla kontaktována paní [REDAKCE], která zjistila, že palety jim budou vráceny. Dále paní [REDAKCE] kontaktovala OOP Střekov, že palety byly vráceny, ale nelíbí se jí, že pan [REDAKCE] chodí přes její pozemek. Domnívá se, že to dělá schválně. Policisté OOP Střekov dále hovořili s osobami, které se měly pohybovat na pozemku paní [REDAKCE] a pana [REDAKCE], který uvedl, že mu rozhodně nevadí, že pan [REDAKCE] prochází jeho pozemkem. K věci se vyjádřil pan [REDAKCE], který uvedl, že došlo k nedorozumění, mysleli si, že palety jsou pana [REDAKCE] a že je mají odvézt. To, že se pohybují na cizím pozemku, nevěděli.

[REDAKCE] na ÚMO Střekov uvedl, že bydlí v obci Sebužín v domě [REDAKCE]. Není pravda, že by se bez souhlasu paní [REDAKCE] nebo pana [REDAKCE] pohyboval po pozemku p.č. 1427/1. Občas se pohybuje na pozemku paní [REDAKCE] nebo pana [REDAKCE], a to s jeho svolením. Jedná se o pozemek p.č. 1430/1, který je ohraničen sloupky, které určují hranici mezi jeho pozemkem a pozemkem č. 1430/1. Sloupky jsou ve spoluvlastnictví jeho a pana [REDAKCE]. Pozemek p.č. 1427/1 není ohraničen žádnými sloupky a není označen žádnou značkou ani upozorněním, že se jedná o soukromý pozemek. Na zmiňovaný pozemek nemá důvod chodit, a když ví, že se jedná o soukromý pozemek, ani by na něj nevstoupil. Po přehrání videozáznamů z kamer správním orgánem uvedl, že ani v jednom případě nevstoupil na pozemek v majetku paní [REDAKCE] a pana [REDAKCE]. Vždy se pohyboval pod umístěnou traverzou, kterou si paní [REDAKCE] s panem [REDAKCE] vytyčili vlastní pozemek. On se pohyboval na pozemku pana [REDAKCE] a paní [REDAKCE], což je pozemek pod traverzou. V jednom případě je z videozáznamu zřejmé, že jeden z dělníků vkročil a ušel pár kroků přes pozemek paní [REDAKCE] a pana [REDAKCE]. Nemohl si však být vědom, že se pohybuje na cizím pozemku, neboť ten není nijak označen. Cedula s upozorněním, že se jedná o soukromý pozemek je umístěna na paletě na pozemku 1430/1 v majetku pana [REDAKCE] a paní [REDAKCE]. V žádném případě se nedopustil schválnosti a z videozáznamů je zřejmé, že tvrzení paní [REDAKCE] je lživé.

Z kamerových záznamů je zřejmý pohyb osob a pana [redacted] za účelem přenesení nezjištěných předmětů, kteří procházejí pozemkem paní [redacted], kdy se jedná o velmi krátký úsek.

[redacted] na ÚMO Střekov uvedl, že je spoluvlastníkem pozemku č. 1430/1 v katastrálním území Sebužín. Spoluvlastníkem tohoto pozemku je paní [redacted]. Pan [redacted] je majitelem vedlejšího pozemku a přístupové cesty. S panem [redacted] vychází dobře, nemají spolu problémy. S Paní [redacted] vychází tak, že v současné době s ní nekomunikuje ústně, pouze písemně. Ceduli „soukromý pozemek, vstup zakázán“ tam umístila paní [redacted] bez jeho vědomí, neví, proč to tam dala, za něj je to spíše provokace. On s tím rozhodně nemá problém, aby pan [redacted] a jeho děti chodili přes jeho pozemek, je to cesta kterou používal několik let. K videonahrávkám přehraných správním orgánem pan [redacted] uvedl, že jsou na nich vidět dělníci a pan [redacted] ví, že něco uklízeli na pozemku pana [redacted] a prošli přes jejich pozemek. Jedná se o 10-20 m, v podstatě o nic nejde. Přijde mu to jako nesmysl a ze strany paní [redacted] úmysl nějakým způsobem poškodit pana [redacted]. Ten pozemek je pokryt keří a trávou, žádný záměr s ním teď nemají, není na něm co poškodit. Či byly ty palety neví, ale pan [redacted] mu řekl, že ty palety vrátí, že to byl omyl. Ze strany pana [redacted] se určitě nejednalo o nějakou schválnost, prostě procházel pozemkem kvůli jeho pracem, nic jiného v tom nebylo.

Přestupek je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin, zároveň musí naplňovat dva znaky: protiprávnost a společenskou škodlivost. Obligatorním znakem skutkové podstaty přestupků fyzických osob je zavinění. Podle ust. § 13 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich je fyzická osoba pachatelem, jestliže svým zaviněným jednáním naplnila znaky přestupku nebo jeho pokusu, je-li trestný. U přestupku podle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 3 zákona č. 251/2016 Sb. o některých přestupcích, je třeba úmyslného zavinění, nestačí zavinění z nedbalosti. Schválnost musí mít povahu hrubého jednání a musí mít schopnost narušit občanské soužití. Jednání pana [redacted], který několikrát v krátkých časových intervalech prošel krátkým úsekem pozemku paní [redacted] se souhlasem dalšího vlastníka, pana [redacted] absentuje materiální stránku přestupku, tedy škodlivost, neboť jednání, kterého se měl pan [redacted] dopustit tím, že prošel pozemkem ve vlastnictví paní [redacted] a pana [redacted], je zanedbatelná. Pozemkem, který je tvořen pouze travním porostem a keří nijak nepoškodil a navíc se jedná o velmi krátký úsek, po kterém se pohyboval. Rovněž nebyla naplněna subjektivní stránka přestupku, a to zavinění, přičemž u přestupku podle ust. § 7 odst. 1 zákon vyžaduje úmyslné zavinění, které nebylo správním orgánem prokázáno, naopak z videozáznamů je zřejmé, že důvodem pohybu osob včetně pana [redacted] na pozemku paní [redacted] bylo přenesení věcí do vozidla. Pan [redacted] uvedl, že rozhodně nejednal v úmyslu způsobit schválnost paní [redacted] pozemkem pouze procházel za jiným účelem a se svolením spoluvlastnítelem přestupku, pana [redacted]. Správní orgán věc vyhodnotil tak, že se nejedná o podezření ze spáchání přestupku podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona č. 251/2016 Sb. o některých přestupcích ani jiného přestupku.

Správní orgán je přesvědčen o tom, že projednání věci v rámci ústního jednání by nepřispělo k žádnému kladnému poznatku.

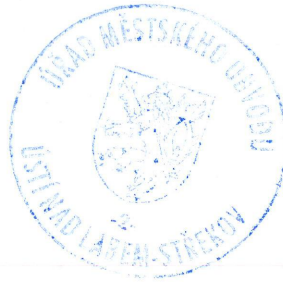
Na základě výše uváděných faktů a relevantních důvodů, dospěl správní orgán k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku.

Vzhledem k tomu, že důvody pro odložení věci jsou, dle ust. § 76 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, obligatorní, rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno výše.

Poučení:

Podle ust. § 76 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto usnesení nelze odvolat.

Bc. Len
referen
upků



Úřad městského obvodu Ústí nad Labem-Střekov

Správní odbor
Oddělení přestupků



UMOSSSVLB83Y9M

Datum: 29.06.2026
Spisová značka: OS/KT/SO/ODPR/3338/2026/KrejP
Číslo jednací: OS/KT/SO/ODPR/4092/2026/KrejP
Interní označení: S00133/2026/KrejP
JID: UMOSSSVLB83Y9M
Počet stran/příloh: 2/0

Vyřizuje/tel.: Petra Krejčová/+420 47527 3933
E-mail: podatelna.strekov@mag-ul.cz

Záznam o podání vysvětlení podle ust. § 137 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

Dne 29.06.2026 se na předvolání Úřadu městského obvodu Ústí nad Labem-Střekov dostavil předvolaný [REDAKCE]

[REDAKCE], totožnost ověřena dle OP č.: 208287452, aby podal nezbytné vysvětlení k prověření oznámení, které by mohlo být důvodem k zahájení řízení o přestupku z moci úřední, jenž měl být jím spáchán dne 29.04.2026 v době od 10:00 do 14:30 hodin v Ústí nad Labem v obci Sebusín tím, že se měl dopustit přestupku proti občanskému soužití, kdy fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že úmyslně naruší občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustí schválnosti podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) bod 3 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích ve znění pozdějších předpisů.

Správní orgán provádí úkon podání vysvětlení ve smyslu ust. § 137 odst. 1 správního řádu věty třetí tedy za stavu, kdy nebylo možné rozhodné skutečnosti zjistit jiným úředním postupem, od jiného správního orgánu nebo z vlastních poznatků a údajů.

Poučení:

Podle ust. § 137 odst. 2 správního řádu je každý POVINEN podat správním orgánům vysvětlení k prověření oznámení, ostatních podnětů a vlastních zjištění, která by mohla být důvodem k zahájení řízení z moci úřední a tomu, kdo ho bezdůvodně podat odepře, může správní orgán uložit pořádkovou pokutu až do výše 5 000,00 Kč. Podání vysvětlení lze odmítnout v případě, že by povinná osoba mohla poskytnutím podání vysvětlení, způsobit stíhání pro trestný čin nebo přestupek sobě nebo osobě blízké (§ 22 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník). Podání vysvětlení lze rovněž odmítnout v případě, kdy by touto výpovědí byla porušena zákonem uložená povinnost mlčenlivosti, pokud osoba podávající vysvětlení nebyla této povinnosti oprávněným orgánem zproštěna.

Po řádném poučení k věci uvádím:

Bydlím v obci [REDAKCE]. Není pravda, že bych se bez souhlasu paní [REDAKCE] nebo pana [REDAKCE] pohyboval po jejich pozemku p.č. 1427/1. Občas se pohybuji na pozemku v majetku paní [REDAKCE] a pana [REDAKCE], a to s jeho svolením. Jedná se o pozemek p.č. 1430/1, který je ohraničen sloupky, které určují hranici mezi naším pozemkem a pozemkem č. 1430/1. Sloupky jsou ve spoluvlastnictví mém a pana [REDAKCE]. Pozemek p.č. 1427/1 není ohraničen žádnými

Městský obvod Ústí nad Labem-Střekov, Národního odboje 794/15, 400 03 Ústí nad Labem

tel.: +420 475 273 910
e-mail: podatelna.strekov@mag-ul.cz

url: www.strekov.cz
ID DS: sbzbn22

IČ: 00081531
DIČ: CZ00081531

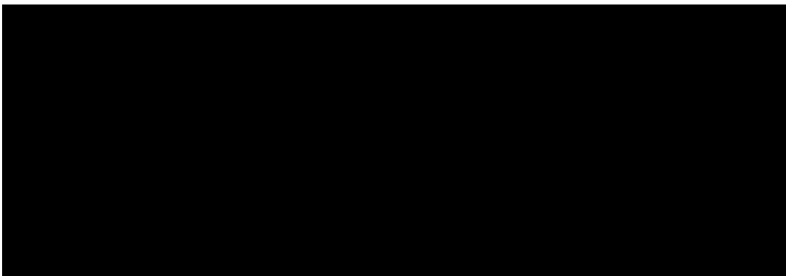
sloupky a není označen žádnou značkou ani upozorněním, že se jedná o soukromý pozemek. Na zmiňovaný pozemek nemám důvod chodit, a když vím, že se jedná o soukromý pozemek, ani bych na něj nevstoupil.

Pro upřesnění hranic pozemku byly panu [redacted] přehrány videozáznamy, ke kterým uvedl, že ani v jenom případě nevstoupil na pozemek v majetku paní [redacted] a pana [redacted]. Vždy se pohyboval pod umístěnou traverzou, kterou si paní [redacted] s panem [redacted] vytyčili vlastní pozemek. On se pohyboval na pozemku pana [redacted] a paní [redacted], což je pozemek pod traverzou. V jednom případě je z videozáznamu zřejmé, že jeden z dělníků vkročil a ušel pár kroků přes pozemek paní [redacted] a pana [redacted]. Nemohl si však být vědom, že se pohybuje na cizím pozemku, neboť ten není nijak označen. Cedula s upozorněním na soukromý pozemek je na umístěna na paletě na pozemku 1430/1 v majetku pana [redacted] a paní [redacted]. Druhá cedula označuje jako soukromý pozemek rozpadlou budovu v majetku pana [redacted] a paní [redacted]. V žádném případě jsem se nedopustil schválnosti a z videozáznamů je zřejmé, že tvrzení paní [redacted] je lživé. Žádám, aby správní orgán toto zhodnotil v závěru. I přes upozornění mé právničky se paní [redacted] a pan [redacted] každodenně pohybují po mém pozemku p.č. 1435/4.

Dotaz SO: Pohyboval jste se po pozemku p.č. 1430/3 nebo 1430/2 a jsou označené jako soukromé?

Odpověď: právě proto, že jsou označené jako soukromé, tak na ně nevstupuji, nemám k tomu důvod.

Více nemám, co bych k věci uvedl, souhlasím s obsahem tohoto záznamu.



Ukončeno dne 29.06.2026 v 09:30 hodin

Úřad městského obvodu
Ústí nad Labem
Petra Krejčová
referentka (přestupky)

OBSAH SPISU

dle § 17 zákona č. 500/2004 Sb.

[illegible]

