

Z á p i s

**z 13. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Střekov,
dne 17. 2. 2021**

Přítomní Zastupitelé MO Střekov:

Mgr. Pavel Peterka
Mgr. Aleša Kymličková
JUDr. Stanislav Dunaj
Ing. Jakub Příbyl
p. Petr Vinš
Mgr. Zdeňka Mottlová
PhDr. Ing. Petr Nedvědický
Ing. Věra Nechybová
MUDr. Jiří Laštůvka
p. Milan Anýž
p. Viktor Malinkovič
Mgr. Jiří Železný
Ing. Eva Outlá
Mgr. Martin Krsek
Ing. arch. Jiří Němeček

Přítomní zaměstnanci ÚMO Střekov:

Ing. Mgr. Slapnička, Ph.D., tajemník
Bc. Francová, vedoucí OSOM
pí Čechová, vedoucí OPISH
pí Bertlová, SO
pí Příbylová, servis vedení
pí Doškářová, servis vedení
Mgr. Němeček - zástupce AK

Přítomno: 15 členů Zastupitelstva městského obvodu Střekov

Omluveni: ---

Ověřovatelé zápisu: Mgr. Jiří Železný Ing. Jakub Příbyl

Zapisovatelé: pí Kateřina Doškářová

Zahájení

V úvodní části předsedající upozornil přítomné, že ze zasedání je pro účely zápisu pořizován audio záznam. Konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno v souladu se zákonem o obcích, zároveň bylo zveřejněno na úřední desce a následně ve vývěškách na území obvodu Střekov.

Předsedající konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a tím

Městský obvod Střekov

pádem je zasedání usnášeníschopné.

Předsedající dále informoval, že jednání zastupitelstva se koná v náhradních prostorách z důvodu naplnění opatření proti šíření nákaze COVID-19 a z tohoto důvodu není pořízen videozáznam ani není dostupné elektronické hlasovací zařízení. Hlasování bude probíhat zvednutím ruky.

Konstatoval, že zápis z 12. zasedání ZMO Střekov, které se konalo dne 16. prosince 2020, byl řádně ověřen a k dnešnímu dni nebyly k tomuto zápisu doručeny ze strany členů ZMO Střekov žádné připomínky.

Schválení návrhové a volební komise

Předsedající navrhuje členy: JUDr. Stanislava Dunaje předsedu, MUDr. Jiřího Laštůvku, z řad zaměstnanců ÚMO Střekov pí Hana Příbylová.

Hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat
ZDRŽEL SE: JUDr. Dunaj
Usnesení č.: 122/13Z/21

Schválení programu

Program 13. zasedání ZMO Střekov byl dne 8. 2. 2021 zveřejněn, včetně navrženého programu, na úřední desce ÚMO Střekov a následně na vývěskách v rámci městského obvodu.

Předsedající vznesl dotaz, zda přítomní členové ZMO mají návrhy na doplnění programu zasedání.

Informace:

Mgr. Peterka:

Navrhuji předřazení majetkových bodů, tj. č. 6. – 9. hned na začátek, aby občané, kterých se tyto body týkají, nemuseli dlouho čekat.

HLASOVÁNÍ o předřazení bodů č. 6 – 9

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: schváleno

Občané se k programu .

Mgr. Peterka dal hlasovat o celém upraveném programu.

Usnesení č. 121/13R/21

Hlasování: pro 15, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

Schválený program:

Městský obvod Střekov

1. Prodej pozemku p.č. 3234/1 v k.ú. Střekov
2. Prodej pozemku p.č. 269/29 v k.ú. Nová Ves
3. Prodej části pozemku p.č. 3717/2 v k.ú. Střekov
4. Vzdání se předkupního práva k nemovitosti s č. e. 618 na pozemku p. č. 1504/7 v k. ú. Brná nad Labem
5. Kontrolní výbor ZMO Střekov - personální záležitosti
6. Jednotka SDH Střekov - personální změny
7. Návrh na pojmenování ulice v k.ú. Svádov
8. Zásobník oprav a investic MO Střekov
9. Kulturní památka Sloup sv. Tří králů s Pietou
10. Různé

1. Prodej pozemku p.č. 3234/1 v k.ú. Střekov

Původní číslo materiálu: 6

Předkládá: Mgr. Pavel Peterka, místostarosta

Diskuse proběhla.

V diskusi vystoupili:

Mgr. Krsek: konstatoval, že vše potřebné k tomuto materiálu bylo řečeno na minulém zasedání ZMO Střekov a zároveň nahlásil podjatost k projednávané věci.

p. Anýž: vyjádřil nesouhlas s prodejní cenou a avizoval hlasování proti návrhu usnesení.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 13, proti 1, zdržel se 1 Návrh byl přijat

PROTI: p. Anýž

ZDRŽEL SE: p. Malinkovič

123/13Z/21

Prodej pozemku p.č. 3234/1 v k.ú. Střekov

Zastupitelstvo městského obvodu Střekov po projednání

A) schvaluje

prodej pozemku p. č. 3234/1 o výměře 2115 m² v k. ú. Střekov, za cenu 953.750,- Kč,

kupující:

***** Praha 6, do společného jmění manželů.

B) ukládá

Městský obvod Střekov

Bc. Šárce Francové, vedoucí odboru správy obecního majetku
zabezpečit uzavření kupní smlouvy na prodej pozemku p. č. 3234/1 v k.ú. Střekov.

Termín: 31. 3. 2021

2. Prodej pozemku p.č. 269/29 v k.ú. Nová Ves

Původní číslo materiálu: 7

Předkládá: Mgr. Pavel Peterka, místostarosta

Diskuse neproběhla.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 14, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat
ZDRŽEL SE: p. Anýž

124/13Z/21

Prodej pozemku p.č. 269/29 v k.ú. Nová Ves

Zastupitelstvo městského obvodu Střekov po projednání

A) schvaluje

prodej pozemku p. č. 269/29 o výměře 164 m² v k. ú. Nová Ves, za cenu 65.300,- Kč,

kupující:

***** 400 11 Ústí nad Labem, do společného
jmění manželů.

B) ukládá

Bc. Šárce Francové, vedoucí odboru správy obecního majetku
zabezpečit uzavření kupní smlouvy na prodej pozemku p.č. 269/29 v k.ú. Nová Ves.

Termín: 31. 3. 2021

3. Prodej části pozemku p.č. 3717/2 v k.ú. Střekov

Původní číslo materiálu: 8

Předkládá: Mgr. Pavel Peterka, místostarosta

Diskuse proběhla.

V diskusi vystoupili:

Ing. Nechybová: Hlásím podjatost k projednávané věci.

Mgr. Krsek: vznesl dotaz k historii pozemku, zda se jedná o bývalou cestu?

Mgr. Kymličková: Potvrdila, že se jedná o bývalou cestu, která již zanikla a není přístupná z žádné

Městský obvod Střekov

okolní parcely.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 15, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

125/13Z/21

Prodej části pozemku p.č. 3717/2 v k.ú. Střekov

Zastupitelstvo městského obvodu Střekov po projednání

A) schvaluje

prodej části pozemku p. č. 3717/2 o výměře 100 m² v k. ú. Střekov, dle GP č. 2728-125/2020 označené jako p.p.č. 3717/6 v k.ú. Střekov, za cenu 63.300,- Kč,

kupující:

***** Ústí nad Labem, do
společného jmění manželů.

B) ukládá

Bc. Šárce Francové, vedoucí odboru správy obecního majetku

zabezpečit uzavření kupní smlouvy na prodej části pozemku p. č. 3717/2 v k.ú. Střekov.

Termín: 31. 3. 2021

4. Vzdání se předkupního práva k nemovitosti s č. e. 618 na pozemku p. č. 1504/7 v k. ú. Brná nad Labem

Původní číslo materiálu: 9

Předkládá: Mgr. Pavel Peterka, místostarosta

Diskuse proběhla.

V diskusi vystoupili:

Ing. arch. Němeček: Vzněl dotaz, z jakého důvodu se vzdáváme předkupního práva k této konkrétní smlouvě, resp. zda při dalším prodeji se např. práva nevzdáme? Jde o otázku případného narovnání práv pozemku a nemovitosti.

JUDr. Dunaj: Informoval, že stejný dotaz vzněl na schůzi RMO a že se nelze vzdát předkupního práva do budoucna, jen ke konkrétnímu prodeji. Při případném dalším prodeji nemovitosti lze předkupní právo uplatnit anebo se ho opět vzdát.

Ing. arch. Němeček: požádal o slovo zástupce advokátní kanceláře.

Mgr. Němeček, AK: shrnul svá stanoviska, která jsou přílohou materiálu: ano, lze se vzdát předkupního práva navždy, avšak judikatura umožňuje i vzdání se práva jen pro konkrétní prodej. Obě varianty jsou možné, je to na rozhodnutí zastupitelů. Lze předložit protinávrh usnesení.

Městský obvod Střekov

Ing. arch. Němeček: vznesl dotaz, zda tedy při případném dalším prodeji bude předkupní právo MO Střekov nadále platit?

Mgr. Němeček, AK: ano, tak je to zakotveno i v příložené kupní smlouvě.

p. Malinkovič:

Mě se skutečně ta konstrukce zdá být krkolomná, nicméně jsem rád, že máme právníka, který se vyjádřil, že to není v rozporu se zákonem jakkoli se k tomu postavíme. To je pro mě podstatné.

Mgr. Železný: shrnul, že tímto ustanovením je zde možnost vyjadřovat se ke všem dalším prodejům nemovitosti.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 15, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

126/13Z/21

Vzdání se předkupního práva k nemovitosti s č. e. 618 na pozemku p. č. 1504/7 v k. ú. Brná nad Labem

Zastupitelstvo městského obvodu Střekov po projednání

A) schvaluje

vzdání se předkupního práva k nemovitosti, stavbě pro rodinou rekreaci s č. e. 618 na pozemku p. č. 1504/7 v k. ú. Brná nad Labem pouze ve vztahu ke kupní smlouvě s kupní cenou 1.560.000,- Kč, předložené prodávajícími, manželi ***** dne 5. 2. 2021, přičemž pro případ, že kupní smlouva s kupní cenou 1.560.000,- Kč nebude uzavřena do 31. 3. 2021, vyhrazuje si Statutární město Ústí nad Labem, MO Ústí nad Labem - Střekov možnost uplatnit předkupní právo do budoucna v případě kupní smlouvy uzavřené v období od 1. 4. 2021.

B) ukládá

Bc. Šárce Francové, vedoucí odboru správy obecního majetku
o usnesení ZMO Střekov informovat manžele *****.

Termín: 17. 3. 2021

5. Kontrolní výbor ZMO Střekov - personální záležitosti

Původní číslo materiálu: 1

Předkládá: Viktor Malinkovič

Diskuse proběhla.

V diskusi vystoupili:

Městský obvod Střekov

p. Malinkovič: poděkoval doktoru Laštůvkovi za přínosnou práci v KV a uvítal návrh nového člena, Ing. Chamase.

Mgr. Krsek: požádal, zda by mohl být nový člen KV krátce představen.

pí Lazarová: informovala, že jde o návrh klubu ODS s tím, že Ing. Chamás má zkušenosti s prací v KV.

Mgr. Peterka: požádal předkladatele o úpravu bodu B) usnesení, a to doplnění data volby nového člena (1. 3. 2021).

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 15, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat
Hlasování o upraveném návrhu

127/13Z/21

Kontrolní výbor ZMO Střekov - personální záležitosti

Zastupitelstvo městského obvodu Střekov po projednání

A) bere na vědomí

rezignaci člena Kontrolního výboru ZMO Střekov:

MUDr. Jiřího Laštůvky, ze dne 22. 1. 2021.

B) volí

člena Kontrolního výboru ZMO Střekov:

Ing. Václava Chamase, nar. *****, bytem *****, Ústí nad Labem – Střekov, 400 03, a to ke dni 1. 3. 2021.

6. Jednotka SDH Střekov - personální změny

Původní číslo materiálu: 2

Předkládá: Mgr. Pavel Peterka, místostarosta

Diskuse proběhla.

V diskusi vystoupili:

p. Vinš: konstatoval, že pan Bauer udělal jako velitel jednotky spoustu práce, patří mu za to dík; dle informací které mám, jsou nyní v jednotce spory a nový velitel se nechová k panu Bauerovi dobře; bylo by dobré uvažovat o přesunu jednotky do Svádova; požádal o zklidnění situace; údajně došlo k neomalenému jednání pana tajemníka s panem Bauerem.

Mgr. Peterka: podotkl, že si také váží práce pana Bauera, nicméně ve funkci skončil z vlastní vůle; jsem s p. Bauerem v každodenním kontaktu; řešíme případné prostory pro jednotku, ale nikdy

Městský obvod Střekov

nepadla alternativa Svádov; na žádost pana Bauera mu byla ponechána ve výpůjčce elektrocentrála; čekáme na vyjádření STZ k případnému pronájmu prostor.

p. tajemník: informoval přítomné, že s panem Bauerem samostatně nemluvil ani nejednal; o materiálním vybavení bylo jednáno až dnes na Radě; pan Bauer by neměl být nespokojený s výběrem velitele, neboť sám na podzim jasně deklaroval, že se na výběru svého nástupce nechce nijak podílet.

p. Vinš: „Už jen to, že se jednotka zřídila na stejném místě, jako sbor prostě není ideální a dochází tam ke třenicím. Dostal jsem od pana Bauera stížnost na pana tajemníka, na vaše arogantní chování. p. tajemník: Já znovu opakuji, že s panem Bauerem už rok nekomunikuji a ani on se mnou. p. Vinš: Poprosím pana Peterku o uklidnění situace.“

Mgr. Peterka: „To rozdělení není ideální a snažíme se celou věc řešit.“

p. Anýž: konstatoval, že má podobné znepokojivé informace o jednotce jako pan Vinš; požádal, aby bylo uděláno maximum pro to, aby se řádně předal majetek a případně vyřešilo místo pro jednotku.

PhDr. Ing. Nedvědický: informoval, že s panem Bauerem hovořil v poslední době dvakrát; podotkl, že si také práce pana Bauera váží a požádal, aby byly zajištěny důstojné podmínky pro jednotku, pokud možno oddělené místo. Také požádal o inventarizaci majetku jednotky.

Mgr. Kymličková: informovala, že je v jednání případný pronájem v prostorách bývalé Setuzy; inventarizace majetku byla provedena a vše je v pořádku; panu Bauerovi bylo vyhověno s jeho žádostí o elektrocentrálu; požádala všechny zastupitele o trpělivost, než se vyřeší případný přesun jednotky.

pí Lazarová: informovala, že dnes s panem Bauerem hovořila a sdělila mu dnešní rozhodnutí RMO Střekov, s čímž byl spokojený.

p. Malinkovič: „Vítám tuto diskusi, že se o tom takhle široce bavíme, ale materiál je nám předložen jen na vědomí. Nový velitel už byl jmenován pan Šimůnek, jak se bude chovat, to ukáže čas. Teď je na čase, abychom pokračovali dál. „

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 15, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

128/13Z/21

Jednotka SDH Střekov - personální změny

Zastupitelstvo městského obvodu Střekov po projednání

A) bere na vědomí

jmenování pana Lukáše Šimůnka, nar. *****, velitelem jednotky SDH Střekov s

Městský obvod Střekov

účinností od 3. 2. 2021.

7. Návrh na pojmenování ulice v k.ú. Svádov

Původní číslo materiálu: 3

Předkládá: Mgr. Pavel Peterka, místostarosta

Diskuse proběhla.

V diskusi vystoupili:

Mgr. Krsek: konstatoval, že je důležité přihlédnout k vyjádření OV Svádov, který navrhl přirozenější návrh názvu ulice; požádal, zda by OV Svádov nenašel jiný vhodný způsob, jak utít památku Antona Tscherneye ve Svádově.

p. Malinkovič: podotkl, že je důležité názvy ulic volit tak, aby byly blízké občanům, proto vítá název ulice „U Pomníku“, který je již dnes v místě zažitý.

p. Anýž: připojil se k praktickému pojmenování „U Pomníku“ a dodal, že památka Antona Tscherneye by mohla být uctěna např. pamětní deskou.

pí Růžiková, OV: změna navrhovaného názvu byla ve Svádově opravdu řešena i s občany mimo OV; jiný vhodný způsob připomenutí slavného rodáka je samozřejmě vítán.

p. Kolman, občan: informoval, že pamětní deska A. Tscherneye již na svádovském kostele je; bylo by vhodné ji restaurovat, je ve špatném stavu. Také informoval, že požádal město ÚL o pojmenování vyhlídky ve Svádově po tomto významném rodákovi.

Mgr. Krsek: souhlasil, že na podobném připomenutí může Muzeum města ÚL spolupracovat.

Ing. arch. Němeček: konstatoval, že systém vyhlídek v ÚL se vyvíjí velmi dobře.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 15, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

129/13Z/21

Návrh na pojmenování ulice v k.ú. Svádov

Zastupitelstvo městského obvodu Střekov po projednání

A) bere na vědomí

1. žádost odboru územního plánování a stavebního řádu Magistrátu města Ústí nad Labem o pojmenování nové ulice v lokalitě Z21-103 "Svádov - U Pomníku", na pozemcích p.p.č. 715, 766/1, 766/2, 766/3, 716, v katastrální území Svádov, na ulici "Antona Tscherneye", dle přílohy č. 1,

2. návrh Archivu města Ústí nad Labem na pojmenování nové ulice v lokalitě "Svádov - U Pomníku", dle přílohy č. 2.

Městský obvod Střekov

B) bere na vědomí

1. stanovisko Osadního výboru Svádov k žádosti o pojmenování nově vzniklé ulice dle bodu A) usnesení, uvedené v příloze č. 3 a návrh Osadního výboru Svádov na změnu navrhovaného názvu,

2. nové stanovisko Archivu města Ústí nad Labem k návrhu Osadního výboru na pojmenování nově vzniklé ulice na ulici "U Pomníku", dle přílohy č. 4.

C) souhlasí

s předložením návrhu, v souladu s Čl. 12 bod 6. písm a) Statutu statutárního města Ústí nad Labem (OZV č. 4/2012), Zastupitelstvu statutárního města Ústí nad Labem

schválit

pojmenování nově vzniklé ulice v lokalitě Z21-103 "Svádov - U Pomníku" na pozemcích p.p.č. 715, 766/1, 766/2, 766/3, 716 v k. ú. Svádov jako ulici "U Pomníku".

D) ukládá

Mgr. Pavlu Peterkovi, místostarostovi

zaslat žádost vedení statutárního města Ústí nad Labem o projednání návrhu na pojmenování nově vzniklé ulice v k.ú. Svádov dle bodu C) usnesení v orgánech města.

Termín: 31. 3. 2021

8. Zásobník oprav a investic MO Střekov

Původní číslo materiálu: 4

Předkládá: Mgr. Pavel Peterka, místostarosta

Diskuse proběhla.

V diskusi vystoupili:

Ing. arch. Němeček: vyjádřil potěšení, že tento materiál je předložen ještě před projednáním rozpočtu; vznesl dotaz k položce „Kotelna pro bytové domy...“, zda není v místě zdroj THM?

Mgr. Peterka: Bohužel není.

p. Malinkovič: podotkl, že v zásobníku postrádá kanalizaci „horní Svádov“.

Mgr. Peterka: Kanalizace do Svádova je v zásobníku MmÚL.

PhDr. Ing. Nedvědícký: projektová dokumentace bude realizována pravděpodobně v příštím roce, v návaznosti na dotační titul.

p. Vinš: požádal, aby MO Střekov měl vlastní participaci občanů; občané by sami rozhodli, co chtějí; konstatoval, že v rezervě města je asi 150 mil. Kč, z čehož by se něco mohlo pro obvody rozdělit; požádal o zvážení, zda realizovat projekt „Kamenná“, lepší by bylo objekt opravit participčně firmami; preferoval by realizaci „hřiště Truhlářova“, před projektem „Kamenná“;

Městský obvod Střekov

vznesl dotaz, jak je to s koncepcí odpadů ve městě? Opakovaně vznesl dotaz na zateplení budovy ÚMO, bude se tímto dále zabývat.

Ing. Outlá: reagovala na p. Vinše – projekt Kamenná je připraven od minulého volebního období; pouze se vrací k realizaci nyní; ke „hřišti Truhlářova“ – investice 15 mil. Kč, dle mého názoru, není ideální, stačila by revitalizace dětského hřiště; travnatou plochu by bylo škoda takto narušit.

p. Vinš: konstatoval, že travnatá plocha na hřišti je rozmáčená a neudržovaná a zopakoval, že by měli rozhodnout občané.

Mgr. Železný: před realizací projektu Kamenná by mělo být předloženo, jak bude objekt využit; nesmí dojít k případnému rozporu s dotací, pokud bude čerpána; je potřeba vědět, co v objektu bude.

Ing. Nechybová: vznesla dotaz, jakým způsobem probíhá zařazení položek zásobníku do rozpočtu? K projektu Kamenná konstatoval, že by mělo být přehodnoceno využití; nabízí se i možnost školského zařízení; dále požádala k položce „alej Církvice“, aby bylo hovořeno s občany Církvic – není zde veřejné osvětlení, zeleně je zde dost.

Mgr. Peterka:

Před samotným schválením rozpočtu, bych se chtěl se zastupiteli sejít a projednat to.

Mgr. Kymličková:

Bude také záležet na financích z MmÚL.

JUDr. Dunaj: celková suma zásobníku je cca 76 mil. Kč; do rozpočtu budou položky zapojovány dle stavu financí.

p. Svoboda, občan: konstatoval, že v zásobníku není uveden chodník od okálů; požádal o prověření stavu na místě; dále upozornil na potřebu oprav děr v komunikaci Novoveská/Hřebenka; také požádal o úpravy kontejnerových stání.

pí Čechová: u komunikací musíme prověřit majetkové poměry; zásobník reflektuje jen majetek MO Střekov, nikoliv i města.

p. Vinš: „Vidím tady dětské hřiště u Želvy, revitalizace oplocení. Já jsem myslel, že si mi to zdálo ta částka 850 tis. Kč. Je to nesmysl dělat oplocení za 850 tis. Kč. Mgr. Peterka: To není jen oplocení, je to včetně revitalizace.“

Ing. Nechybová: připomněla dotační tituly KÚ Úk na opravy památek; vznesla dotaz, zda máme přehled o dotacích MK?

Mgr. Kymličková: ano, dotaci pro MK máme připravenou (kaple Sebužín), bude předána do 28. 2 magistrátu, který dále předává ministerstvu; poděkovala Ing. arch. Hroudovi za spolupráci při přípravě materiálů k opravě kaple.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Městský obvod Střekov

Hlasování o usnesení: 1. pro 15, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

130/13Z/21

Zásobník oprav a investic MO Střekov

Zastupitelstvo městského obvodu Střekov po projednání

A) bere na vědomí

informace uvedené v zásobníku oprav a investic dle přílohy č. 1.

9. Kulturní památka Sloup sv. Tří králů s Pietou

Původní číslo materiálu: 5

Předkládá: Mgr. Pavel Peterka, místostarosta

Diskuse proběhla.

V diskusi vystoupili:

Ing. arch. Němeček: téma přesunu je tu již po několikáté, přesun schvaluji; nicméně pouze až tehdy, pokud budou zdroje na restaurování a následný přesun.

p. Malinkovič: informoval o skutečnosti, že touto záležitostí se již zabývá mnoho let; připomněl, že tehdejší přesun, respektive rozhodnutí nebylo zcela fér; byly hledány pozemky i ve Svádově, avšak nakonec sloup skončil v parku TGM; nyní je po době udržitelnosti dotace; jako Svádováci trváme na tom, aby byl sloup přesun zpět.

pí Čechová: informovala, že i ÚMO Střekov se touto záležitostí zabývá dlouhodobě, nicméně vše se odvíjí od vyjádření památkářů, kteří trvají na jediném pozemku, a to č.p. 911 ve Svádově.

p. Vinš: tato křivda by se měla co nejdříve napravit; podotkl, že uvedená částka 1,5 mil. je spíše jen jako strašák a navrhl přesun svépomocí (minimálně přípravné práce); nutno však vybrat vhodné místo.

Mgr. Kymličková: připomněla, že o případném přesunu se již mělo rozhodovat v roce 2018, ale ZMO nebylo tehdy usnášeníschopné; předem je nutné vyřešit finanční záležitosti přesunu – částka 1,5 mil. Kč je reálná; nutno mít souhlas s prostorem, kam bude sloup přesunut; požádala OV Svádov, aby co nejdříve projednal a schválil pozemek, kam by se měl sloup přesunout.

pí Růžičková, OV: podotkla, že současná doba s opatřeními není příznivá větším jednání s občany; konstatovala, že pozemek 911 je jediný prostor pro konání akcí, a pokud by byl zastavěn, nezbude nic; OV Svádov se bude snažit oslovit co nejvíce občanů.

p. Malinkovič: informoval o změně památkového zákona a konstatoval, že samotné umístění nemusí být nepřekonatelná překážka; pozemků ve Svádově je jistě více.

p. Kolman, občan: připojil se k p. Malinkovičovi, stanovisko NPÚ není rozhodující.

Ing. arch. Němeček – odešel v 16:30.

Městský obvod Střekov

PhDr. Ing. Nedvědický: vyzval, aby bylo ve věci znovu jednáno a požádal, aby nyní byla deklarována vůle a následně se rozhodovalo o provedení.

pí Čechová: informace, které máme, prověříme; snažili jsme se hledat jiné pozemky; vždy nejlépe dopadla p.p.č. 911.

Mgr. Krsek: informoval, že touto věcí se také dlouhodobě zabývá; také je příznivcem navrácení sloupu do Svádova; výběr nového místa je alfa a omega celé věci; v zájmu nás všech je najít vhodné místo; doporučil hledat východisko na pozemku 911 s architektem, najít vhodné umístění; připomněl, že na sloup se také musí myslet jako na památku a samotný transfer je rizikem; deklaroval protinávrh usnesení, který nyní připraví.

Mgr. Železný: vyjádřil souhlas s Mgr. Krskem; upozornil, že musí být ale shoda na tom, zda chceme investovat cca 2 mil. Kč do takové akce.

Mgr. Kymličková: doplnila Mgr. Krsku, že pokud se památka přemístí do Svádova, mělo by to být do místa se souvislostí, aby to vypadalo důstojně.

Ing. Outlá: podotkla, že z finančního hlediska jde o náročnou akci a bylo by vhodné hledat externí zdroje (dotace); hledejme tedy alespoň spoluúčast; připomněla, že v roce 2018 se ZMO Střekov zúčastnil i pan Hácha, který se touto problematikou hluboce zabýval; bohužel ZMO neproběhlo; tehdy padl i nápad dobročinné sbírky na přesun památky; zopakovala, že přesun sloupu podporuje, je nutné hledat možnosti jak jej navrátit; následně bude nutné hledat jiné využití pro park TGM.

p. Malinkovič: dnes by mělo být zastupitelstvem deklarováno, že je podporován přesun památky zpět do Svádova; požádal zastupitele, aby návrh podpořili.

Mgr. Kymličková: ohledně případné sbírky doporučila Ústeckou komunitní nadaci, která se tímto také zabývá.

p. Kolman, občan: „Co bude s těmi penězi, jestli se to neuskuteční? Jak se pak budou lidem vracet?“
Mgr. Kymličková: Uskuteční.“

Mgr. Krsek: vznesl návrh na doplnění usnesení:

Doplnění bodu B) usnesení: Vyjadřuje vůli vrátit Sloup sv. Tří králů s Pietou do Svádova a iniciovat vznik pracovní skupiny na přípravu nového umístění a transferu.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 14, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat
Hlasování o upraveném návrhu

131/13Z/21

Kulturní památka Sloup sv. Tří králů s Pietou

Zastupitelstvo městského obvodu Střekov po projednání

Městský obvod Střekov

A) bere na vědomí

žádost pana ***** o vytvoření jasných organizačních, technických a finančních podmínek k přemístění kulturní památky Sloup sv. Tří králů s Pietou do Svádova.

B) vyjadřuje

vůli vrátit Sloup sv. Tří králů s Pietou do Svádova a iniciovat vznik pracovní skupiny na přípravu nového umístění a transferu.

10. Různé

Diskuse proběhla.

Mgr. Peterka: omluvil se za chybnou interpretaci, že mu mělo být panem Vinšem vyhrožováno, došlo pouze k vyhocené komunikaci prostřednictvím textových zpráv;

Termín příštího ZMO navrhl na 24. 3. 2021 s tím, že by rád předtím s každým řešil připomínky k rozpočtu, bude-li zájem.

Informoval o jednání s ředitelem MP, mělo by dojít k navýšení stavu MP Střekov o 3 strážníky.

Informoval o účasti na kontrolním dnu kamerového systému, společně s Mgr. Kymličkovou.

Mgr. Železný: informoval o rozdaném materiálu – návrh cenové nabídky měření, upozornil, že se nejedná o oficiální materiál, pouze materiál informativní; zopakoval historii měření pachových látek ZÚ ÚL 2018 + analýza KHS; informoval o kontaktu Ing. Lenička, zda by mohl zprostředkovat nabídku měření u ZÚ ÚL (6 – 7 skupin chemických sloučenin, které přímo souvisí se zpracováním řepky); cena nabídky je vysoká, nicméně co je v nabídce není dogma, je to pro orientaci, co kolik stojí (měření, zpracování zdravotních rizik, vývoj analýzy,...).

Dále informoval, že pokud se bude nabídka připravovat, doplní „možné scénáře“ s KHS, ČIŽP a KÚ ÚK, tedy co by se mohlo dít, pokud se prokáží škodlivé látky anebo možná zjistíme, že zbývá jen cesta občansko-právního sporu. Nabídl individuální konzultace dané problematiky, pokud mají zastupitelé zájem.

JUDr. Dunaj: vznesl dotaz, kdo zadal tuto cenovou nabídku, která je směřována „OÚ Střekov“, zda byl někdo zmocněn? Nabídka obsahuje cenu i datum platnosti nabídky. Mgr. Železný: zopakoval, že se jedná o návrh cenové nabídky, ne nabídku konečnou; není na ní ani razítko ani podpis; jde o informativní materiál „draft“, abychom viděli, v jaké ceně se pohybujeme.

p. Malinkovič: doplnil JUDr. Dunaje, že je zde opravdu napsáno „Cenová nabídka OÚ Střekov“.

Mgr. Železný: zopakoval, že se nejedná o cenovou nabídku; nebude se o ničem hlasovat; cílem bylo pouze zastupitele informovat, jaké jsou možnosti a kolik stojí měření.

p. Malinkovič: informoval, že vystudoval chemii a po dlouho dobu chemika dělal, tudíž je v problematice orientován, byť prozatím aktivně nevystupoval; podotkl, že není důležité provádět znovu analýzy či měření; podstatné je eliminovat co nejvíce zápach; zdůraznil, že podstata věci je

Městský obvod Střekov

v integrovaném povolení, což je věcí KÚ ÚK a dále ČIŽP, která má kontrolní pravomoci a také kontroly ve Viteře provádí; vyvíjet tlak na ČIŽP je kontraproduktivní, neboť jednají v rámci integrovaného povolení, tudíž tlak je možné vyvíjet maximálně na KÚ ÚK, aby stanovil takové podmínky na technologie, aby byl zápach eliminován; nyní je 10 dodatek integrovaného povolení s termíny doplnění technologií do roku 2023.

Mgr. Železný: informoval o schůzce na KÚ ÚK s Ing. Vicharovou, která se tímto zabývá; problém je, že pro naměřené látky neexistují „tabulky“, takže KÚ s tím nemůže nic dělat; proto jdeme i cestou ČIŽP a KHS, neboť byly prokázány karcinogeny.

p. Malinkovič: upozornil, že by se mělo dát pozor na tvrzení o karcinogenech, neboť to by museli ihned provoz zavřít.

Mgr. Železný: podotkl, že termín „karcinogeny“ použil záměrně a avizoval další dokument, který bude zastupitelům předán, o který požádal KHS (analýza zdravotních rizik – MUDr. Rychlíková), ve kterém se o karcinogenech hovoří v dávkách vyšších než obvyklých.

p. Vinš: konstatoval, že cesta přes KÚ ÚKL je složitá a nezaručí zbavení se zápachu; konstatoval, že firma Viterra nemá zájem problém zápachu řešit, neboť administrativně má vše v pořádku; KÚ tedy nemůže konat, prokazování dalším měřením je složité až nereálné, ale p. Železný bude zkoušet další kroky; upozornil, že zápach je zde denně a že „...skutečně toho máme dost, a další léto tady s tím smradem už prostě nebude, to Vám říkám, že nebude. Tím, že tam jsou karcinogeny, tím to ještě eskalovalo“;

Vznesl dotaz, jak je to s požadavky z videokonference 17. 12. 2020, kdy požádal Viterru o vstup do provozu, prohlídku technologií a telefonní číslo pro případ zápachu a okamžitou prohlídku?

Dále vznesl dotaz na Mgr. Kymličkovou, zda mu, jako technikovi, který se problémem zabývá, již zařídila prohlídku provozu?

Informoval, že dobře ví, z jakého provozu ten zápach jde, z jaké technologie a proč; chce to řešit s firmou Viterra v klidu, ale nikam se to neposouvá; p. Železný řeší zápach od roku 2015 a nyní zde slyšíme termíny 2023? To je snad legrace? Požádal všechny, aby se snažili dělat maximum, aby zápach přestal.

Mgr. Kymličková: zrekapitulovala, že bylo vyjednáváno o návštěvě provozu, avšak až v době, kdy pominou restriktce kvůli pandemii, neboť se jedná o potravinářský závod;

p. Vinš: „Takže jste mi to nevyjednali?“

Mgr. Kymličková: Ne. Nyní nám řekněte Vy, kolikrát jste Vy navštívil firmu Viterra.

p. Vinš: „Byl jsem tam 2x.“

Mgr. Kymličková: Doplnila svůj dotaz: „Kolikrát jste sebou vzal mně nebo Mgr. Peterku“; nikdy, nevezal.

p. Vinš: „Vy jste o to žádali?“

Městský obvod Střekov

Mgr. Kymličková: shrnula, že tedy vedení MO Střekov nemělo informaci o tom, že jste ve Viteře; podotkla, že ze všech důležitých jednání je vyhotovován písemný záznam, který je dostupný všem; informovala, že při nahlášeném zápachu okamžitě volá do Viterry, nyní komunikuje i s p. Machem, kvůli zápachu z likvidovaných nádrží; pokud přijde hlášení z MP o zápachu, ihned také kontaktujeme Viterru; komunikujeme.

JUDr. Dunaj: informoval, že také hovoří s občany na toto téma; v minulosti byl problém zápachu větší; dnes pouze v určitých oblastech a jiné intenzity; zdůraznil, že by bylo potřeba stížnosti směřovat na ČIŽP, kde byla za loňský rok evidována pouze jedna; reagoval na požadavek pana Vinše a sdělil, že přístup do soukromého objektu (Viterra) si může přeci zajistit sám, ale povinnost majitele to není; také upozornil, aby nedošlo k situaci zastavení výroby a tím pádem propouštění zaměstnanců.

p. Vinš: „No tak bohužel.“

JUDr. Dunaj: „Co bohužel? Tak jako veřejně přiznáváte, že chcete, aby bylo 300 lidí bez zaměstnání. Děkuji.“

p. Vinš: „Já hlavně chci, aby to přestalo smrdět.“

PhDr. Ing. Nedvědický: potvrdil, že ředitel Viterra byl požádán o prohlídku provozu, což bylo přislíbeno po té, kdy skončí restrikce s nouzovým stavem; záleží to opravdu jen na nich, nicméně nejsou nakloněni tomu, aby to byl p. Vinš.

Mgr. Železný: informoval, že p. Vinš byl účastníkem videokonference, na kterou byl pozván (Mgr. Železný); na videokonferenci tato dohoda padla; pokud si to Viterra rozmyslela, nutno to respektovat; dále konstatoval, že intenzita zápachu se snížila z důvodu zastavení zpracování „kafilátů“; o zápachu komunikují s oběma místostarosty intenzivně.

p. Vinš: podotkl, že dobře pozná, o jaký zápach se jedná (Viterra nebo čištění nádrží); dále konstatoval, že si může návštěvu provozu Viterra zařídit sám, ale že o pomoc žádá od září vedení Střekova.

Shrnu, že zápach neřeší jen jako zastupitel, ale i jako občan, který je denně obtěžován zápachem. Konstatoval, že administrativní cesta nikam nevede; žádá jen, aby bylo zařízeno, aby nebyl zápach; pokud bude denně zápach, nemůže tu ta fabrika být, ať ji zavřou; požádal, aby byl vyjednáán plán vyjednávání s Viterrou, když bude tlak města a Kraje, tak se zápachu zbavíme; dokud bude zápach, budu demonstrovat.

p. tajemník: doplnil, že ze všech jednání s firmou Viterra jsou písemné záznamy a jsou k dispozici na ÚMO; upřesnil, že žádná „dohoda o vstupu“ nepadla, požadavky pana Vinše vzal ředitel Reil pouze na vědomí, což je v záznamu zapsáno.

pí Faiglová, občanka: konstatovala, že cítit zápach každý den je smutné; poděkovala p. Vinšovi za úsilí v této problematice; problém je zrušení „zápachové linky“, kam lidé volali a hned se jednalo; podala námět, zda by nebylo vhodné zřídit pracovní skupinu k této problematice, tvořenou odborníky.

Městský obvod Střekov

p. Svoboda, občan: konstatoval, že frekvence zápachu se zmenšila, avšak nyní je cítit hnusný zápach, který zde před 30-40 lety nebyl; nelze tvrdit, že zde zápach není; evidentně jde z Viterry, je vidět i kouř.

Občanka (jméno není rozumět): informovala, že zápach je cítit každý den (Truhlářova ulice); nelze otevřít okna, nelze věšet prádlo; poděkovala p. Vinšovi za aktivity v této problematice.

Ing. Dunaj, občan: připomněl, že dříve zde bylo nedýchatelno, zejména při inverzi; podotkl, že v Trmicích při stavbě lihovaru občané protestovali a dokázali uzavření provozu; doporučil také demonstrovat nebo přizvat ČT.

p. Vinš: informoval, že demonstrace již proběhla on-line formou (z důvodu opatření proti Covidu); přizvání ČT nevyhloučil, znovu požádal vedení města o jednání s Viterrou.

JUDr. Dunaj: upřesnil, že neměl na mysli, že zápach úplně zmizel, ale že došlo ke snížení intenzity.

Občanka (jméno není rozumět): zápach je nejen v ulici Truhlářova, je to různé; vyzvala k řešení zápachu.

Ing. Dunaj, občan: připomněl, že provoz plynárny Užín byla také uzavřena; proč by to tedy nešlo na Střekově také.

Ing. Nechybová: vyjádřila lítost občanům, které zápach obtěžuje; sama bydlela na Střekovském nábřeží, problém zná; je potřeba, aby vedení města a vedení Kraje hledalo možnosti v rámci integrovaných povolení; intervenovat je možné i přes předsedu výboru/komise pro ŽP nebo přímo MŽP, nutno občanům pomoci; možnosti jsou, musí být i vůle.

p. Malinkovič: podotkl, že není příznivcem demonstrací, nicméně jsou vyjádřením nespokojenosti; nejde však o vyjadřování nespokojenosti, ale o účinné kroky; je třeba vyvinout tlak na KÚ ÚK na podmínky integrovaného povolení, aby byla firma Viterra změnit technologie v určitém čase a aby došlo ke zlepšení; nemusíme utrácet peníze za měření; tlačme třeba na změnu termínu pro Viterra, ne 2023, ale 2022.

Mgr. Železný: Demonstracemi lze říci, že občané nejsou spokojeni; tlak na KÚ? Ten říká, že vše je v pořádku; současně ale lze i provádět měření; již mám také analýzu vypracovanou ZÚ; ČIŽP by měl říci, že dochází k ohrožení zdraví a musí se to řešit; musíme prokázat, z jakého zdroje zápach pochází; pokud toto prokážeme, dokážeme to i zastavit.

p. Svoboda, občan: informoval o tom, že se pokoušel na KÚ ÚK vyvíjet tlak cca dva roky; informoval i o setkání s ministrem ŽP, se kterým tento problém řešil; nic ale nepomohlo; nutno opět řešit s KÚ, kde je shodné politické vedení jako ve městě.

p. Vinš: zopakoval, že již v září žádal o řešení zápachu a nic se nezměnilo, zápach je zde denně; zopakoval, že administrativní cesta je komplikovaná a zdouhává; je nutné donutit firmu Viterra nebo s ní vyjednávejte, ať zápach řeší; nabídl pomoc s řešením problematiky zápachu; podotkl, že pokud by šel do provozu Viterra, nešel by sám, vzal by sebou odborníky, chemiky; zopakoval, že ví přesně, kde problém je; zopakoval, že by bylo dobré s nimi dále vyjednávat; nyní jinou cestu než demonstraci nevidím.

Městský obvod Střekov

Vznesl dotaz, proč není zveřejňován audiozáznam z jednání ZMO? Občané nevědí, o čem se jedná. Informoval, že požádal tajemníka ÚMO o zveřejnění záznamů a o zajištění videozáznamu zde v aule OA. Informoval, že záznam sleduje 100 lidí, které to zajímá, a kteří se nemohou ZMO zúčastnit.

Dále požádal o změny v zimní údržbě, poslední kalamita nebyla zvládnuta; nedalo se chodit, kočárky měly velký problém; opravdu hrozná tragédie;

Dále vznesl dotaz na kamerový systém, kdy bude u kamer na Střekově zprovozněn 24 hodinový záznam?

Mgr. Peterka: zveřejnění zvukového záznamu bude prověřeno; co se týče připojení kamer na Střekově, jedná se v řádech sta tisíců u jedné kamery.

p. Vinš: vznesl dotaz, zda není jiné řešení připojení kamer (3 optické sítě, mobilní operátoři)?

Mgr. Peterka: záznamy jsou pořizovány; má se tedy jednat o kvalitnější záznam?

p. Vinš: jde o to, aby byl záznam zajištěn vždy.

Mgr. Peterka:
Bude.

p. Vinš: požádal o instalaci kamer na dětská hřiště a hřiště; informoval o stížnostech občanů; instalovat autonomní kamery, aby byl k dispozici záznam.

17:46 Ing. Nechybová odešla.

Vznesl dotaz k autovraku na Novosedlickém náměstí? Je tam více než rok; „nezajímá mě procesní postup, chci, aby vrak zmizel, protože zabírá parkovací místo“; kdy dojde k odstranění vraku?

p. tajemník: ad audiozáznam – je pořizován pro účely zápisu, následně (po ověření zápisu) mazán; ad videozáznam – byl požádán Metropolnet o možné zajištění videozáznamu, avšak jednalo by se o placenou službu; jsme v rozpočtovém provizoriu, a i kdyby ne, rozpočet na provozní výdaje byl snížen o 900 tis. Kč, bohužel nemáme finance nazbyt; ad autovrak – poslední odpověď z MmÚL je ze dne 1. 2. 2021 s tím, že v měsíci únor dojde k otevření vozidla ke zjištění VIN a dohledání majitele, správní řízení je tak stále v běhu.

Mgr. Kymličková: Nabídla p. Vinšovi kompletní záznam z jednání s Metropolnetem a MP ke kamerovému systému se sdělením, že jiné kamery než vlastní do systému nepustí.

p. Vinš:
„Ne, nechci, děkuji.“

Mgr. Kymličková: shrnula, že další připojování kamer do metropolitní sítě je v řádu milionů korun.

p. Vinš: zopakoval požadavek na instalaci kamer na hřištích; zopakoval pořízení videozáznamu

Městský obvod Střekov

zastupitelstva i mimo prostor v Žukovově ulici, náklady na přesun kamery by nebyly více než 2 tis. Kč.

17:51 Mgr. Železný odešel.

p. tajemník: doplnil informaci o tom, že kamera nebyla přesunuta do auly OA z důvodu, že je napevno nainstalovaná na zdi a připojená do rozvaděče Metropolnetu; dále zopakoval nedostatek financí, a to ani v částce 2 tis. Kč.

p. Vinš: „Jste k smíchu pane tajemníku, vy prostě nechcete.“

p. tajemník: zopakoval informaci o rozpočtovém provizoriu a nemožnosti uplatňování těchto výdajů.

JUDr. Dunaj: připomněl, že agendu autovraků vykonává magistrát, ne ÚMO Střekov; nutno dotazy tedy směřovat tam; dále vznesl dotaz, kdo má ve správě kamery a zda máme v kompetenci pořizovat kamery nebo je financovat pro MP?

p. Vinš: informoval, že kameru v zasedací místnosti pořídil ÚMO Střekov a že není potřeba kameru nikam připojovat, záznam se ukládá na kartu; nedělá to Metropolnet.

p. tajemník: připomněl, že kamera potřebuje napájení, což je nyní zajištěno z rozvaděče Metropolnetu; znovu zopakoval finanční situaci, která nedovoluje nadbytečné výdaje.

PhDr. Ing. Nedvědický: nabídl panu Vinšovi návštěvu odboru dopravy, kde se řeší agenda autovraků v jeho doprovodu, kde se bude moci seznámit se správními lhůtami a celým procesem této agendy, která není jednoduchá.

p. Svoboda, občan: poděkoval paní Čechové za vstřícnost s úklidem a dodávkou posypového materiálu; připomněl situaci s neprůchodností chodníku U Krematoria – opravdu zde nebylo možné chodit kvůli sněhu a magistrát prý nemá stroje k údržbě; úklid sněhu probíhal po limitu; nemusí být uklizen hned, ale čekali jsme 10 dní na úklid; nemělo by se také říkat, aby občané uklízeli sníh sami.

PhDr. Ing. Nedvědický: Informoval o zprávě ČHMÚ o sněhové situaci 6. – 15. 2. 2021; situace je komplikovaná z důvodu přísně oddělných směn A a B, což znamená snížení počtu lidí, aby se kvůli nákaze nevyřadil celý úklid; zmíněné komunikace byly odklizeny v souladu s vyhláškou; byla zajištěna sjízdnost; toto je nejhorší zima za posledních 12 let; nebylo v lidských silách úklid posílit.

Mgr. Kymlička, občan: informoval o významu slova „Kalamita“ a podotkl, že přiložit ruku k dílu může dle možností každý, jako se to děje v místě jeho bydliště; konstatoval, že zde určitá osoba vyhlašuje tzv. „subotniky“ (úklid první sobotu v měsíci), ale jak se sám přesvědčil, ani u jeho domu nebylo uklizeno; také konstatoval, že v ulicích, kde jsou zaparkovaná auta po obou stranách má technika s úklidem problém.

p. Vinš: zopakoval, že stav s úklidem je špatný, že by mělo být úklidu více; hlavní chodníky k sídlištím by měly být uklizené; je potřeba tedy změnit systém (AVE), aby byl úklid zajištěn.

Městský obvod Střekov

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Ověřovatelé zápisu:

Mgr. Jiří Železný

Ing. Jakub Příbyl

Mgr. Pavel Peterka
1. místostarosta