

Z á p i s

**z 20. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Střekov,
dne 21. 9. 2022**

Přítomni Zastupitelé MO Střekov:

Mgr. Pavel Peterka

Mgr. Aleša Kymličková

Ing. Jakub Příbyl

p. Milan Anýž

Ing. Eva Outlá

Mgr. Martin Krsek

Ing. arch. Jiří Němeček

PhDr. Ing. Nedvědický Petr

p. Petr Vinš

MUDr. Jiří Laštůvka

JUDr. Stanislav Dunaj

Mgr. Jiří Železný

Pozdější příchod avizovali:

Ing. Nechybová,

p. Malinkovič

Přítomni zaměstnanci ÚMO Střekov:

Ing. Mgr. Slapnička, Ph.D., tajemník

Bc. Francová Šárka, vedoucí SO

Mgr. Pfefferová Romana, vedoucí SO

Ing. Horníková, vedoucí FO

Ing. Vodvářková, vedoucí OPVO

pí Berounská, servis vedení

pí Bublová, servis vedení

Přítomno: 14 členů Zastupitelstva městského obvodu Střekov

Omluveni: Mgr. Mottlová

Ověřovatelé zápisu: Ing. Jakub Příbyl Mgr. Jiří Železný

Zapisovatelé: pí Martina Bublová

Zahájení

V úvodní části předsedající upozornil přítomné, že ze zasedání je pro účely zápisu pořizován audio a video záznam. Konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno v souladu se zákonem o obcích, zároveň bylo zveřejněno na úřední desce a následně ve vývěškách na území obvodu Střekov.

Městský obvod Střekov

Předsedající konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a tím pádem je zasedání usnášení schopné.

Konstatuji, že zápis z 19. zasedání ZMO Střekov, které se konalo dne 29. 06. 2022, byl řádně ověřen a k dnešnímu dni nebyly k tomuto zápisu doručeny ze strany členů ZMO Střekov žádné připomínky.

Schválení návrhové a volební komise

Předsedající navrhuje členy: předsedu Ing. arch. Němečka, jako člena pana Vinše z řad zaměstnanců ÚMO Střekov Ing. Pavlínou Horníkovou (nebyly předloženy protinávry a jmenování souhlasí).

Hlasování: pro 12, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat
Usnesení č.: 187/20Z/22

Schválení programu

Mgr. Pavel Peterka, 1. místostarosta předložil členům zastupitelstva ke schválení návrh programu 20. zasedání Zastupitelstva.

Program 20. zasedání ZMO Střekov byl dne 13. 9. 2022 zveřejněn, včetně navrženého programu, na úřední desce ÚMO Střekov a následně na vývěskách v rámci městského obvodu.

Předsedající vznesl dotaz, zda přítomní členové ZMO mají návrhy na doplnění programu zasedání.

Občané se k programu vyjádřili .
HLASOVÁNÍ o předloženém návrhu – ZMATEČNÉ HLASOVÁNÍ
PRO: 11
PROTI: 0
ZDRŽEL SE: 0

Mgr. Pavel Peterka, 1. místostarosta dal hlasovat o celém upraveném programu.
Usnesení č.: 188/20Z/22

Hlasování: pro 12, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

Schválený program:

1. VRT Praha – Ústí nad Labem – Drážďany (prezentace zástupce SŽ, s. o.)
2. Statut sociálního fondu (návrh změny)
3. Plnění rozpočtu MO Střekov za I. pololetí 2022
4. Návrh na provedení rozpočtového opatření (Hospodaření se srážkovými vodami objektu Žukovova 546/15)

Městský obvod Střekov

5. Prodej pozemku p. č. 2475 v k. ú. Střekov
6. Prodej pozemku p. č. 195 a části pozemku p. č. 196 v k. ú. Svádov
7. Prodej části pozemku p. č. 286/19 v k. ú. Brná nad Labem
8. Prodej části pozemku p. č. 1950 v k. ú. Střekov
9. Prodej pozemku p. č. 3241/209 v k. ú. Střekov
10. Prodej části pozemku p. č. 1601 v k. ú. Střekov
11. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru ZMO Střekov
12. Zpráva o činnosti Finančního výboru ZMO Střekov
13. Různé

1. VRT Praha – Ústí nad Labem – Drážďany (prezentace zástupce SŽ, s. o.)

Předkládá: Mgr. Pavel Peterka, místostarosta

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová 15:27 příchod

V diskusi vystoupili:

Mgr. Železný: vznesl dotaz, zda SŽ reagovala na stanovisko zastupitelstva města, tedy podzemní variantu?

Ing. Hruška: informoval, že jsou připravovány materiály, aby bylo možné porovnat obě varianty (nad a podzemní).

Mgr. Želený: vznesl dotaz, zda podzemní varianta je stále přípustná?

Ing. Hruška: informoval, že podzemní varianta je extrémně náročná, riziková a že není doporučena Ministerstvem dopravy. Pokud nebude shoda, nebude možné v ÚL terminál vybudovat.

p. Anýž 15:50 odchod, 15:52 příchod

Mgr. Železný: konstatoval, že nadzemní variantu nedoporučuje, neboť je nevhodná a nevratným způsobem poškodí centrum Střekova.

p. Vinš: informoval, že si na Střekově takto velkou stavbu nepřeje, neboť dojde k poškození Střekova; konstatoval, že terminál VRT by neměl být v centru města, ale na okraji; požádal, aby se SŽ stále věnovala variantě podzemní; požádal, aby byla zpracována vizualizace trati.

Ing. Hruška: upřesnil, že terminál v ÚL bude pro osobní dopravu, nikoliv nákladní; informoval, že doba spojení ÚL – Praha bude cca 26 minut, což ale nebude znamenat odliv pracovníků do Prahy, neboť kapacita v Praze je již nasycena; efekt bude opačný, protože se začne rozvíjet ÚL.

Mgr. Peterka – 16:05 odchod, 16:06 příchod

Mgr. Krsek: vyjádřil souhlas s podzemní variantou trati; vznesl dotaz k osudu železničního mostu?

Městský obvod Střekov

Ing. Hruška: informoval, že stávající železniční most zůstane zachován v případě podzemní varianty, kdy by nebyl třeba budovat nový most; v případě nadzemní varianty s novým mostem by půdní byl odstraněn.

Ing. Nechybová: připomněla, že ZM požádalo o předložení studie podzemní varianty trati; podzemní varianta by měla být zpracována; upozornila na hluk ze stávajících vlaků.

Ing. Hruška: informoval, že s vedením města spolupracuje pracovní skupina; informoval, že nová infrastruktura nebude hlučná jako stávající;

Ing. Nechybová: vznesla dotaz, zda se změní frekvence dopravy?

Ing. Hruška: informoval, že Labský koridor má být doplněn, nikoliv nahrazen; hluková zátěž bude eliminována Krušnohorským tunelem.

PhDr. Ing. Nedvědický: informoval, že pracovní skupina by měla do konce roku předložit zadání pro změnu územního plánu a zásady územního rozvoje (obě varianty); dopravě v Labském koridoru by se mělo ulevit (klidné a pomalé vlaky podél Labe, hlučné do tunelu).

Ing. Hruška: potvrdil, že toto nová infrastruktura umožní a připomněl, že objednatel dopravy jsou však jiné subjekty než SŽ.

Ing. Nechybová: vznesla dotaz, zda je požádáno o změnu územního plánu?

Ing. Hruška: informoval, že vše je pouze ve fázi studie; ostatní dokumenty budou vznikat až ve fázi pro územní řízení, což je pro Střekov poslední část při výstavbě Středohorského tunelu.

MUDr. Laštůvka: 16:16 odchod

Ing. arch. Němeček: konstatoval, že je potřeba zpracovat vizualizaci, aby bylo možné věc hodnotit (např. pozemní variantu) a aby i občané viděli, co je čeká; na terminály se běžně vypisují architektonické soutěže; informoval, že bude předkládat návrh na rozšíření usnesení ZMO.

Ing. Hruška: informoval, že terminál bude soutěžen architektonickou soutěží, případně i podoba nového mostu.

Mgr. Železný: vznesl dotaz ke kapacitě stávajících tratí (navýšení ze 70 na 135 vlaků denně ve směru Litoměřice)?

Ing. Hruška: informoval, že i trať směr Děčín bude rekonstruována, čímž se zvýší její kapacita; uvedená čísla jsou pouze předpokládaná.

Mgr. Krsek: vznesl dotaz, zda bude řešen hluk bariérou, v případě nadzemní varianty?

Ing. Hruška: pokud bude nutné řešit hluk, již existují relevantní řešení (např. trasa metra B Zličín).

p. Vinš: požádal, aby v usnesení ZMO byl požadavek na zastropování počtu vlaků na trati, aby nedošlo k navýšení dopravy.

Městský obvod Střekov

Ing. Hruška: konstatoval, že množství dopravy je tvořeno poptávkou přesunu zboží (buď železnice, nebo silnice).

p. Svoboda: uvedl, že „zastropování“ je nesmysl, neboť počty půjdou ruku v ruce s modernizací.

Ing. Nechybová: zopakovala, že ZM přijalo usnesení, ve kterém konstatuje a žádá SSŽ, případně ministerstvo dopravy předložení studie a informovat zastupitele o procesu přípravy a to na každém jednání.

Ing. arch. Němeček: informoval, že doplní usnesení o požadavek na technicko-ekonomické porovnání obou variant a vizualizaci.

PhDr. Ing. Nedvědický: doplnil, že pokud bude další prezentace SŽ, mohou se jí zúčastnit i zástupci pracovní skupiny a představit nějaká doporučení.

p. Matějková: pochválila prezentaci SŽ; požádala, aby nebylo zapomínáno na lidi, kteří bydlí u kolejí; o ně jde.

Ing. Hruška: připomněl, že na nádraží v ÚL je nové infocentrum, které představuje VRTZ v širším měřítku; jsou plánována setkávání s občany i další setkání se zastupiteli.

Přestávka: 16:50 – 16:58

Ing. arch. Němeček: předložil protinávrh usnesení a požádal o jeho přečtení.

Ing. Horníková: přečetla protinávrh:

1) VRT (Ing. arch. Němeček)

A) Bere na vědomí – zůstává

B) Žádá Správu železnic o předložení technicko-ekonomického porovnání podzemní a povrchové varianty VRT ÚL

C) Podporuje vyhlášení architektonické soutěže Správou železnic na řešení povrchové varianty ve spolupráci s městem Ústí nad Labem se zahrnutím střekovské části VRT

D) Požaduje přizvání odborníka na hluk do soutěže k řešení povrchové varianty

JUDr. Dunaj: podotkl, že jako samospráva nemůžeme něco takového požadovat.

Mgr. Železný: konstatoval, že zastupitelstvo může přijmout jakékoliv usnesení; jako protinávrh předkládá navržené usnesení Ing. arch. Němečka pouze v bodech A a B.

PROTINÁVRH - Mgr. Železného:

A) Bere na vědomí – zůstává

B) Žádá Správu železnic o předložení technicko-ekonomického porovnání podzemní a povrchové varianty VRT ÚL

Návrh usnesení:

Městský obvod Střekov

Zastupitelstvo městského obvodu Střekov po projednání

a) bere na vědomí
ústní informaci o projektu "VRT Praha – Ústí nad Labem – Drážďany" prezentovanou zástupcem
Správy železnic s. o.

b) Žádá
Žádá Správu železnic o předložení technicko-ekonomického porovnání podzemní a povrchové
varianty VRT ÚL

HLASOVÁNÍ o protinávru Mgr. Železného

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 3 (JUDr. Dunaj, Mgr. Krsek, Ing. Příbyl)

Nehlasoval: 2 (Ing. Outlá, Ing. arch. Němeček)

Výsledek hlasování: neschváleno

p. Malinkovič: příchod 17:05

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 8, proti 0, zdržel se 3 Návrh byl přijat
HLASOVÁNÍ o protinávru Ing. arch. Němečka

Nehlasoval: 1 (JUDr. Dunaj)

Zdržel se: PhDr. Ing. Nedvědický, Ing. Nechybová, Mgr. Železný

189/20Z/22

VRT Praha – Ústí nad Labem – Drážďany (prezentace zástupce SŽ, s. o.)

Zastupitelstvo městského obvodu Střekov po projednání

A) bere na vědomí

ústní informaci o projektu "VRT Praha – Ústí nad Labem – Drážďany" prezentovanou
zástupcem Správy železnic s. o.

B) žádá

Správu železnic o předložení technicko-ekonomického porovnání podzemní a povrchové
varianty VRT ÚL.

C) podporuje

vyhlášení architektonické soutěže Správou železnic na řešení povrchové varianty ve
spolupráci s městem Ústí nad Labem se zahrnutím střekovské části VRT.

Městský obvod Střekov

D) požaduje

přizvání odborníka na hluk do soutěže k řešení povrchové varianty

2. Statut sociálního fondu (návrh změny)

Předkládá: Mgr. Pavel Peterka, místostarosta

Diskuse proběhla.

Ing. Outlá: upozornila, že návrhem by byly schváleny výdaje pro nové zastupitelstvo; chápe návrh na sjednocení 5 % s magistrátem a ostatními obvody; Střekov však touto cestou jít nemusí; obvod má být řádný hospodář, např. u FKSP je max. výše 2 %; vznesla dotaz, zda ošatné je hrazeno z účtu SF?

p. tajemník: ošatné není položka sociálního fondu, jedná se o provozní výdaje rozpočtu; ošatné prochází platem zaměstnanců.

Ing. Outlá: konstatoval, že tedy muselo dojít k navýšení výdajů o cca 100 tis. Kč, tedy navýšení SF oproti částce schválené zastupitelstvem; SF by měl být čerpán bezhotovostně a neměl by být krácen o odvody.

p. tajemník: z ošatného je zaměstnanci stržena daň z příjmu.

Ing. Outlá: zopakovala, že tento materiál by mělo schvalovat nové zastupitelstvo a že jej nepodpoří; připomněla také, že již došlo k navýšení tarifů, čímž se objem SF také zvýší.

Ing. Nechybová: vznesla dotaz, zda navýšení o 1 % bude řešeno rozpočtovým opatřením; dále vznesla dotaz, proč je platnost k 1. 10. 2022; upozornila na zvýšení platů ve veřejné správě; vznesla dotaz, zda pracovník VPP nemá nárok na stravenku?

p. tajemník: odpověděl na dotazy: „ano, v případě schválení bude provedeno rozpočtové opatření; platnost dokumentů je standardně následující měsíc po měsíci, kdy se dokument schvaluje; pracovníci VPP mají nárok na stravenku, avšak bez příspěvku ze sociálního fondu“.

Ing. Nechybová: „Já nerozumím tomu pojmu VPP – naši kmenoví zaměstnanci, kteří nejsou na dotaci z Úřadu práce.“

p. tajemník: jedná se o kmenové zaměstnance úřadu bez dotace ÚP ČR.

Ing. Nechybová: vznesla dotaz, k důvodu navýšení o 1 %.

p. tajemník: jak uvedl předkladatel, jedná se o sjednocení výše SF v celém městě.

Ing. arch. Němeček: podotkl, že je to otázka spíše pro nové zastupitelstvo; preferoval by např. zvýšení hodnoty stravenek.

Ing. arch. Němeček: vznesl dotaz, čeho se týká navýšení?

Ing. Nechybová: na stravenky, na rekreaci, penzijní spoření, vitamíny.

Ing. Outlá: dodala, že sociální fond je pomoc zaměstnancům a pomohlo by, kdyby se navýšilo

Městský obvod Střekov

stravné.

p. tajemník: konstatoval, že stravné je již ze SF navýšeno.

Mgr. Kymličková: zopakovala, že návrh na navýšení je předložen z důvodu sjednocení pro zaměstnance Střekova tak, jak je tomu na magistrátu a ostatních obvodech. Úředníci si mezi sebou informace vyměňují a je nespravedlivé, aby benefity nebyly jednotné.

Ing. Outlá: zopakovala, že dle vyhlášky FKSP jsou např. v příspěvkových organizacích výše max. 2 %, tedy i ve školství; zde je to na rozhodnutí zastupitelů, nicméně Střekov je na tom s rozpočtem nejhůře; materiál by měl být předložen novému zastupitelstvu.

Ing. Nechybová: zopakovala, že by preferovala navýšení stravného nebo udělení mimořádných odměn pro zaměstnance a vznesla dotaz, na co konkrétně tedy navýšené finanční prostředky půjdou?

p. tajemník: upřesnil, že čerpání SF je konkrétně a přesně vymezeno v kapitole 2.2 a dále. Na nic jiného čerpat nelze.

Mgr. Kymličková: informovala, že jako kantor zná podmínky FKSP a konstatovala, že v rámci školy mají daleko vyšší benefity než úředníci zde, proto by mělo být přidáno na položky v kapitole 2.2.

Ing. Arch. Němeček: vznesl dotaz na finanční krytí případného navýšení?

p. tajemník: máme rezervní prostředky, které byly staženy z platů po obdržení dotace na soc. práci.

p. Malinkovič: podotkl, že tento materiál by mělo projednat nové zastupitelstvo.

JUDr. Dunaj: vznesl dotaz k navýšení v absolutní částce?

p. tajemník: cca 150 tis. Kč ročně na 42 zaměstnanců.

Ing. Outlá: navrhla, aby se zaměstnancům případně přispělo formou mimořádných odměn.

p. tajemník: konstatoval, že mimořádné odměny jsou zaměstnancům přidělovány za plnění úkolů nad rámec pracovních povinností, nikoliv proto, že v rozpočtu zbývají peníze.

p. Anýž odchod v 17:10 hod.

STAŽENO Z PROJEDNÁNÍ

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

3. Plnění rozpočtu MO Střekov za I. pololetí 2022

Předkládá: Mgr. Pavel Peterka, místostarosta

Diskuse proběhla.

Městský obvod Střekov

p. Vinš: vyjádřil obavu, že rozpočet není čerpán dostatečně; např. na památky zbývá 200 tis. Kč a v zeleni zbývají 2 mil. Kč.

Ing. arch. Němeček 17:35 - odchod

Ing. arch. Němeček 17:37 - příchod

Mgr. Kymličková: doplnila informaci, že položka památek bude vyčerpána, neboť se opravuje křížek v Sebužíně a ještě se bude muset navyšovat.

JUDr. Dunaj: upřesnil, že finanční prostředky na zeleň se čerpají celoročně, např. kácení stromů začne až mimo vegetační klid.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 12, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

190/20Z/22

Plnění rozpočtu MO Střekov za I. pololetí 2022

Zastupitelstvo městského obvodu Střekov po projednání

A) bere na vědomí

1. informace o plnění rozpočtu MO Střekov za I. pololetí roku 2022 uvedené v příloze č. 1,
2. informace o plnění plánu VHČ MO Střekov za I. pololetí roku 2022 uvedené v příloze č. 2.

4. Návrh na provedení rozpočtového opatření (Hospodaření se srážkovými vodami objektu Žukovova 546/15)

Předkládá: Mgr. Pavel Peterka, místostarosta

Diskuse proběhla.

JUDr. Dunaj: vznesl dotaz, kolik je celková částka na „dešťovku“?

p. tajemník: 1.300 000 Kč, návratná finanční výpomoc od magistrátu; z našeho rozpočtu půjdou neuznatelné výdaje cca 250 tis. Kč.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 11, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat
NEHLASOVAL: 1 (JUDr. Dunaj)

191/20Z/22

Návrh na provedení rozpočtového opatření (Hospodaření se srážkovými vodami

Městský obvod Střekov

objektu Žukovova 546/15)

Zastupitelstvo městského obvodu Střekov po projednání

A) schvaluje

rozpočtové opatření do rozpočtu 2022 v tomto znění:

Zvýšení v příjmové části rozpočtu:

1.300.000,- Kč: PPR 503/H000114 Návratný fin.příspěvek - Dešťovka, § 6330, pol. 4251

Zvýšení ve výdajové části rozpočtu:

1.300.000,- Kč: PPR 507/H000104 Nádrž na srážkovou vodu v parku TGM, § 3745, pol. 6121

5. Prodej pozemku p. č. 2475 v k. ú. Střekov

Předkládá: Mgr. Pavel Peterka, místostarosta

Diskuse proběhla.

Ing. arch. Němeček: vnesl dotaz k počtu pozemků?

Mgr. Peterka: Viz mapy předposlední strana.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 11, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat
ZDRŽEL SE: JUDr. Dunaj

192/20Z/22

Prodej pozemku p. č. 2475 v k. ú. Střekov

Zastupitelstvo městského obvodu Střekov po projednání

A) schvaluje

prodej pozemku p. č. 2475 o výměře 19 m² v k. ú. Střekov, za cenu 45 600 Kč,

kupující:

***** , narozen ***** , bytem
***** Ústí nad Labem.

B) ukládá

Bc. Šárce Francové, vedoucí odboru správy obecního majetku

o usnesení ZMO Střekov ve věci prodeje pozemku p. č. 2475 v k.ú. Střekov informovat žadatele, ***** a uzavřít s ním kupní smlouvu.

Termín: 30. 12. 2022

Stránka 10 z 19

Městský obvod Střekov

6. Prodej pozemku p. č. 195 a části pozemku p. č. 196 v k. ú. Svádov

Předkládá: Mgr. Pavel Peterka, místostarosta

Diskuse proběhla.

p. Matějková: vznesla dotaz k výměře pozemku a jeho ceně.

Mgr. Peterka: Výměra 307m² a 288m², cena 550.000Kč.

Mgr. doplnil, že se sice jedná se o pozemek územním plánem určený k zastavění, ale že s ohledem na něm plánovaná protipovodňová opatření (sypaná hráz), jej reálně zastavět nelze. Magistrát souhlasí s prodejem, ale nepovolí stavět. Využitelný pouze za účelem zahrady.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 11, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat
ZDRŽEL SE: JUDr. Dunaj

193/20Z/22

Prodej pozemku p. č. 195 a části pozemku p. č. 196 v k. ú. Svádov

Zastupitelstvo městského obvodu Střekov po projednání

A) schvaluje

prodej pozemku p. č. 195 o výměře 307 m² a části pozemku p. č. 196, dle GP č. 928-27/2022 označené jako 196/1 o výměře 288 m² oba v k. ú. Svádov, za cenu 550 000 Kč.

S tím, že se budoucí kupující zavazují, do 31. května 2023, uzavřít se Statutárním městem Ústí nad Labem smlouvu o zřízení služebnosti, jejímž obsahem bude povinnost nabyvatelů strpět na pozemku výstavbu protipovodňového valu v místě vymezeném v Územním plánu ÚL.

Kupující:

*****, narozena *****, bytem ***** Ústí nad Labem a

*****, narozen *****, bytem ***** Ústí nad Labem, do společného jmění manželů.

B) ukládá

Bc. Šárce Francové, vedoucí odboru správy obecního majetku

zabezpečit uzavření kupní smlouvy na prodej pozemku p. č. 195 a části pozemku p. č. 196, oba v k. ú. Svádov s manželi *****.

Termín: 30. 12. 2022

Stránka 11 z 19

Městský obvod Střekov

7. Prodej části pozemku p. č. 286/19 v k. ú. Brná nad Labem

Předkládá: Mgr. Pavel Peterka, místostarosta

Diskuse neproběhla.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 11, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat
ZDRŽEL SE: JUDr. Dunaj

194/20Z/22

Prodej části pozemku p. č. 286/19 v k. ú. Brná nad Labem

Zastupitelstvo městského obvodu Střekov po projednání

A) schvaluje

prodej části pozemku p. č. 286/19, dle GP 1890-90/2022 označené jako 286/24, o výměře 256 m² v k. ú. Brná nad Labem, za cenu 134 900 Kč,

kupující:

paní *****, nar. *****, bytem *****
Ústí nad Labem.

B) ukládá

Bc. Šárce Francové, vedoucí odboru správy obecního majetku

zabezpečit uzavření kupní smlouvy na prodej části pozemku p. č. 286/19 v k. ú. Brná nad Labem s žadatelkou paní *****.

Termín: 30. 12. 2022

8. Prodej části pozemku p. č. 1950 v k. ú. Střekov

Předkládá: Mgr. Pavel Peterka, místostarosta

Diskuse proběhla.

Mgr. Železný: informoval o důvodech nedoporučení prodeje: 1. pozemek je využitelný pro stavbu, 2. cena, kterou stanovil znalec, podle jeho názoru neodpovídá skutečné tržní ceně. Pokud bychom měli prodávat takové pozemky, tak za rozumnou cenu.

Ing. Nechybová: vznesla dotaz, zda měli radní při rozhodování dostatek informací?

Mgr. Železný: reagoval, že v době schvalování záměru na Radě nebyl, při projednání prodeje ano; argumenty na Radě přednesl stejné jako nyní zde.

p. Malinkovič: vznesl dotaz, co bude s pozemkem v případě zamítnutí prodeje?

p. Studíhradová: v reakci na Mgr. Železného uvedla, že tuto zahradu „má pronajatou“ 15 let; uvedla, že pozemek je pod objektem, kde bydlí nepřizpůsobiví občané, kousek od garáží a kolejiště – zde nemůže stavět nikdo příčetný; za ta léta investovala do oprav nemalé finanční prostředky;

Městský obvod Střekov

zajistila přivedení inženýrských sítí; vyjádřila nesouhlas se zpochybněním znaleckého posudku a vyjádřila vůli pozemek odkoupit.

Mgr. Železný: reagoval, že prostředí zná dobře a že znaleckému posudku nevěří.

p. Studihradová: argumentovala, že soudního znalce si najal úřad, nikoliv ona sama.

Mgr. Železný: reagoval, že nechápe, proč to znalec takto ocenil.

p. Studihradová: „Pokud je kulaté razítko málo, tak zpochybňujete jeho úřad.“

p. Vinš: navrhl vyhotovení dalšího znaleckého posudku.

Mgr. Železný: uvedl, že věc není uzavřena, nové zastupitelstvo může o věci také rozhodovat, na základě nového znaleckého posudku; nyní jsme dospěli k názoru, že prodej neschválíme.

JUDr. Dunaj: uvedl, že obec by měla pozemky pouze pronajímat, ne prodávat.

p. Malinkovič: požádal o ukončení diskuze a prosím o hlasování.

Kymličková odchod 18:00

Kymličková příchod 18:01

HLASOVÁNÍ o ukončení diskuze

PRO: 8

PROTI: 2

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: schváleno

Ing. arch. Němeček: navrhl stažení materiálu; pokud Rada nesouhlasí, neměl být materiál vůbec předkládán zastupitelstvu.

PhDr. Ing. Nedvědický podal protinávrh:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Střekov po projednání

A) schvaluje

prodej za dodržení podmínek stanovených Dopravním podnikem města Ústí nad Labem za cenu na základě znaleckého posudku ve výši 371.900,- Kč, kupující: p. Studihradová

B) ukládá

Bc. Šárce Francové, vedoucí odboru správy obecního majetku

o usnesení ZMO Střekov ve věci prodeje části pozemku p. č. 1950 v k.ú. Střekov informovat žadatelku, paní Studihradovou.

T: 31. 10. 2022

Městský obvod Střekov

HLASOVÁNÍ o protinávruhu

PRO: 3

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 9 (JUDr. Dunaj, Mgr. Krsek, Ing. arch. Němeček, Ing. Outlá, Mgr. Peterka, Ing. Příbyl, p. Vinš, Mgr. Železný)

Výsledek hlasování: neschváleno

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 4, proti 1, zdržel se 7 Návrh nebyl přijat

PROTI: PhDr. Ing. Nedvědický

ZDRŽEL SE: JUDr. Dunaj, Mgr. Kymličková, p. Malinkovič, Ing. Nechybová, Ing. arch. Němeček, Ing. Outlá

9. Prodej pozemku p. č. 3241/209 v k. ú. Střekov

Předkládá: Mgr. Pavel Peterka, místostarosta

Diskuse proběhla.

Ing. arch. Němeček: avizoval nesouhlas s prodejem na základě stanoviska ODM MmÚL.

p. Vinš: vyjádřil nesouhlas s prodejem; prodejna je využívána, ale měla by se přemístit; na tomto místě by měl být vybudován bezbariérový vstup do podchodu (jako je v Lovosicích).

Mgr. Železný: bezbariérový přístup do podchodu by tu opravdu mohl být; nutno jednat s majitelkou; souhlasí však s prodejem.

Ing. Nechybová: „Stáhněte to, to jsou kontraverzní materiály.“

Mgr. Peterka: v reakci na Ing. Nechybovou uvedl, že v materiálu není nic kontroverzního; hlasování je na každém zastupiteli individuálně nebo ať předloží protinávrh.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 8, proti 0, zdržel se 4 Návrh byl přijat

Hlasování o protinávruhu JUDr. Dunaje

ZDRŽELI SE: Mgr. Kymličková, Mgr. Peterka, Ing. Příbyl, Ing. Nechybová

195/20Z/22

Prodej pozemku p. č. 3241/209 v k. ú. Střekov

Zastupitelstvo městského obvodu Střekov po projednání

A) bere na vědomí

Městský obvod Střekov

nesouhlasné stanovisko Magistrátu města Ústí nad Labem, ze dne 17. 5. 2022.

B) neschvaluje

prodej pozemku p. č. 3241/209 o výměře 58 m² v k. ú. Střekov, za cenu 156 900 Kč,

kupující:

*****, narozena *****, bytem ***** Ústí nad Labem.

C) ukládá

Bc. Šárce Francové, vedoucí odboru správy obecního majetku

o usnesení ZMO Střekov ve věci prodeje pozemku p. č. 3241/209 v k. ú. Střekov informovat žadatelku, paní *****.

Termín: 31. 10. 2022

10. Prodej části pozemku p. č. 1601 v k. ú. Střekov

Předkládá: Mgr. Pavel Peterka, místostarosta

Diskuse proběhla.

Ing. arch. Němeček: vyjádřil nesouhlas s prodejem.

Mgr. Krsek: bez stanovení podmínek pro majitele je proti prodeji.

Mgr. Železný: bylo by vhodné, kdyby část tohoto pozemku zůstala městu; pozitivní je, že objekt je majiteli rekonstruován; nutno zachovat vzadu nájezd na případné nové parkoviště.

p. Vinš: parkoviště je tam nutné vybudovat; navrhuje schválení materiálu.

Ing. Nechybová: vyjádřila údiv nad tím, že je v Radě schválen záměr a nyní radní mění názor. Usnesení Rady mohlo být revokováno a prodej zrušen.

Mgr. Železný: upozornil, že jako zastupitel může hlasovat dle svého svědomí svobodně; v tomto bodě by bylo opravdu vhodné jednat o směně.

Mgr. Peterka: upozornil, že hlavním argumentem pro prodej bylo to, že objekt je rekonstruován a k bytovým jednotkám jsou potřeba parkovací místa; vítáme, že majitelé objekt zvelebují.

JUDr. Dunaj: upozornil, že pokud nebude materiál schválen, nebude ukončen proces s usnesením a majitel neví na čem je.

Ing. Nechybová: konstatovala, že by hlasovala PRO, ale že materiály nejsou připraveny.

Mgr. Peterka: zopakoval, že Rada pozemek chtěla prodat, nicméně stanovisko MmÚL je opačné; Rada však trvá na prodeji.

Městský obvod Střekov

Ing. Nechybová: „Může to prodat, ale musí to říci veliké Zastupitelstvo.“

Mgr. Peterka: „Přesně tak. Tak ať si řekne, že to nechce. My říkáme, že to chceme prodat.“

Ing. arch. Němeček: 18:32; 18:35 příchod

Mgr. Krsek: 19:34 odchod; 18:35 příchod

Mgr. Krsek: 18:37 odchod

p. Malinkovič: vyjádřil nespokojenost s přípravou materiálu; nemá dostatek informací k rozhodnutí.

Mgr. Kymličková: zopakovala informaci, že majitel potřebuje parkovací místa k bytovým jednotkám, které v objektu vytvořil; názory zastupitelů na to, jak budou hlasovat, jsou přeci svobodné a mohou být nesouhlasné.

p. Malinkovič 18:35, 18:37 zpět

Mgr. Železný: upozornil, že na magistrátu jsou stále nedořešené záležitosti obdobného typu, které ani nebyly předloženy k projednání.

Ing. arch. Němeček: požádal, aby materiál nebyl stažen, ale aby bylo hlasováno.

Ing. arch. Němeček: 18:43 odchod

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 4, proti 1, zdržel se 6 Návrh nebyl přijat

PROTI: Ing. arch. Němeček

ZDRŽEL SE: p. Anýž, JUDr. Dunaj, Ing. Outlá, Ing. Příbyl, p. Vinš, Mgr. Železný

11. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru ZMO Střekov

Předkládá: Viktor Malinkovič

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: v návaznosti na činnost KV vyjádřila překvapení, že jsou na magistrátu nevyřešené záležitosti a tím pádem nebylo ukončeno usnesení; požádala, aby byl zpracován přehled těchto materiálů.

p. tajemník: konstatoval, že zpracování přehledu nedořešených záležitostí není problém; upřesnil, že ze strany MO Střekov jsou však usnesení splněna do konce; nekoná magistrát, což již není náš proces.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Městský obvod Střekov

Hlasování o usnesení: 1. pro 10, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

196/20Z/22

Zpráva o činnosti Kontrolního výboru ZMO Střekov

Zastupitelstvo městského obvodu Střekov po projednání

A) bere na vědomí

zápis a usnesení z jednání Kontrolního výboru ZMO Střekov za období:

- září 2022 uvedený v příloze č. 1,

12. Zpráva o činnosti Finančního výboru ZMO Střekov

Předkládá: Ing. Věra Nechybová

Diskuse neproběhla.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 10, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

197/20Z/22

Zpráva o činnosti Finančního výboru ZMO Střekov

Zastupitelstvo městského obvodu Střekov po projednání

A) bere na vědomí

zápis a usnesení z 32. jednání Finančního výboru ZMO ÚL - Střekov ze dne 14. 9. 2022.

13. Různé

Diskuse proběhla.

JUDr. Dunaj: vznesl dotaz, kdo zveřejňuje příspěvky na Facebooku obvodu Střekov?

Mgr. Peterka: zaměstnanci pověřeni tajemníkem.

p. Vinš: vznesl dotaz k rekonstrukci hřiště Truhlářova a dotaz k důvodu, proč je hřiště uzavřeno rok.

p. tajemník: „Materiály zpracovávala bývalá vedoucí OPISH (OPVO), Martina Čechová, pokud chcete podrobné informace, tak je zpracuji ze složek veřejné zakázky a předám vám je.“

občan p. Schneberger: poděkoval za osadní výbor Svádov a všem zastupitelům za veškerou práci během 4 let. Dále poděkoval všem zaměstnancům MO Střekov, pod vedením pana tajemníka za kvalitní komunikaci a vše bylo řešeno přednostně.

občanka pí. Matějková: vznesla dotaz ke kanalizaci v Kojeticích?

Městský obvod Střekov

Ing. Outlá: potvrdila, že se zúčastnila jednání k akcím SVS na území okresu ÚL; Kojetice nejsou nyní v investičním plánu; přijaté memorandum zohledňuje akce v návaznosti na velikost obce a počet obyvatel.

Ing. Nedvědický: informoval, že město ÚL nemá aktualizován tento plán; ze strany SVS neexistuje nyní plán investic v našem kraji; nyní se dokončuje projektová dokumentace kanalizace Svádov + Olšinky; dále je na řadě Brná a Skorotice. Kojetice v plánu prozatím nejsou.

Občanka pí. Matějková: informovala o kontrole magistrátu v Kojeticích; údajně měl být projednáván příspěvek na domácí ČOV.

p. tajemník: o příspěvku informace nemáme.

p. Vinš: připomněl, že město má v orgánech SVS svého zástupce a ten by měl hájit zájmy občanů; upozornil, že ani na Střekově – osadě není dosud kanalizace a ČOV míti nemohou.

Ing. Nechybová: informovala, že o domácí ČOV mohou občané žádat na OŽP magistrátu; zopakovala, že investice SVS jsou takové, které uvedl primátor, a potvrdila, že primátor v těchto věcech jedná.

Ing. Nedvědický: „Máme připravenou dokumentaci k vybudování kanalizaci ve Svádově a Olšinkách. Máme rozjednáno 5 velkých staveb, další na řadě jsou Skorotice, další projektová dokumentace je pro Vaňov a Brnou a pátá stavba je odlehčovací stupeň pro Střekovské nábřeží.“

Ing. Nechybová: Poděkovala kolegům z úřadu za přípravu všech materiálů a za trpělivost. Dále poděkovala zastupitelům a popřála hodně štěstí do nadcházejících voleb.

Mgr. Peterka: Poděkoval zaměstnankyním úřadu, dále poděkoval všem zastupitelům za celé funkční období a i aktivním občanům, kteří chodili na jednání ZMO, dále poděkoval servisu úřadu.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Jakub Příbyl

Mgr. Jiří Železný

Městský obvod Střekov

Mgr. Pavel Peterka
1. místostarosta