

## **Z á p i s**

**z 14. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Střekov,  
dne 31. 3. 2021**

---

Přítomní Zastupitelé MO Střekov:

Mgr. Pavel Peterka

Mgr. Aleša Kymličková

JUDr. Stanislav Dunaj

Ing. Jakub Příbyl

p. Petr Vinš

PhDr. Ing. Petr Nedvědický

Ing. Věra Nechybová - avizovala pozdní příchod

MUDr. Jiří Laštůvka

p. Milan Anýž

p. Viktor Malinkovič

Ing. Eva Outlá

Mgr. Martin Krsek - avizoval pozdní příchod

Ing. arch. Jiří Němeček - avizoval pozdní příchod

Přítomní zaměstnanci ÚMO Střekov:

Ing. Mgr. Slapnička, Ph.D., tajemník

Mgr. Pfefferová, vedoucí SO

pí Příbylová, servis vedení

pí Doškářová, servis vedení

**Přítomno:** 13 členů Zastupitelstva městského obvodu Střekov

**Omluveni:** Mgr. Zdeňka Mottlová, Mgr. Jiří Železný

**Ověřovatelé zápisu:** Mgr. Aleša Kymličková, Ing. Eva Outlá, náměstkyně  
místostarostka primátora

**Zapisovatelé:** pí Doškářová

### **Zahájení**

V úvodní části předsedající upozornil přítomné, že ze zasedání je pro účely zápisu pořizován audio a video záznam. Konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno v souladu se zákonem o obcích, zároveň bylo zveřejněno na úřední desce a následně ve vývěskách na území obvodu Střekov.

Předsedající konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a tím pádem je zasedání usnášeníschopné.

Upozornil, že stále trvá povinnost zakrytí dýchacích cest respirátorem. Kdo nebude respektovat

## Městský obvod Střekov

toto nařízení, může být z jednací místnosti vykázán. Požádal všechny přítomné, aby toto nařízení respektovali.

Z důvodu doporučení k opatřením šíření nákazy koronaviru je také zvolen provizorní zasedací pořádek, aby byly zachovány alespoň minimálně doporučené rozestupy.

Konstatoval, že zápis z 13. zasedání ZMO Střekov, které se konalo dne 17. 2. 2021, byl řádně ověřen a k dnešnímu dni nebyly k tomuto zápisu doručeny ze strany členů ZMO Střekov žádné připomínky.

### Schválení návrhové a volební komise

Předsedající navrhuje členy: Mgr. Krsek předseda, p. Vinš, z řad zaměstnanců ÚMO Střekov Mgr. Romana Pfefferová (nebyly předloženy protinávryh a jmenování souhlasí).

**Hlasování:** pro 11, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat  
Usnesení č.: 132/14Z/21

### Schválení programu

Mgr. Pavel Peterka, 1. místostarosta předložil členům zastupitelstva ke schválení návrh programu 14. zasedání Zastupitelstva.

Program 14. zasedání ZMO Střekov byl dne 22. 3. 2021 zveřejněn, včetně navrženého programu, na úřední desce ÚMO Střekov a následně na vývěskách v rámci městského obvodu.

Předsedající vznesl dotaz, zda přítomní členové ZMO mají návrhy na doplnění programu zasedání.

Občané se k programu nevyjádřili .  
Usnesení č.: 133/14Z/21

**Hlasování:** pro 11, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

### Schválený program:

1. Návrh rozpočtu MO Střekov pro rok 2021
2. Různé

### 1. Návrh rozpočtu MO Střekov pro rok 2021

**Předkládá: Mgr. Pavel Peterka, místostarosta**

Diskuse proběhla.

V diskusi vystoupili:

p. Vinš: informoval o tom, že provedl porovnání rozpočtu MO Střekov s rozpočty jiných měst stejné velikosti; pro Střekov proudí do rozpočtu města cca 180 mil. Kč, ale Střekov má rozpočet jen cca 40 mil. Kč; v analýze bude pokračovat; konstatoval, že investiční část rozpočtu MO Střekov je nízká; podotkl, že čerpání rozpočtu OPISH nebylo dostatečné a přebylo 2,5 mil. Kč; vznesl dotaz k parkovišti na Novosedlickém náměstí (zda je již hotova PD)? – mohlo být zrealizováno, když OPISH zbylo 2,5 mil. Kč a parkoviště Tolstého bylo zamítnuto. Dále požádal,

## Městský obvod Střekov

zda by z investiční rezervy MmÚL nemohla být udělána silnice na vyhlídku Sedlo. Vzněl dotaz, jaký bude postup se Střekovským nábřežím; v rozpočtu na to neviděl žádné finanční prostředky.

Mgr. Peterka: informoval, že ve věci „Parkoviště Tolstého“ byla zaslána žádost na KÚ ÚK o zahájení přezkumného řízení – čekáme na vyjádření; dále informoval, že o čerpání investiční rezervy od MmÚL bude teprve jedna Rada; Střekovské nábřeží bude realizováno právě z rezervy MmÚL – preferujeme také velký prostor, kde probíhá akce Otevírání řeky (vytvoření hřiště).

p. Vinš: vzněl dotaz, kdy bude realizováno?

Mgr. Peterka: v letošním roce.

p. Vinš: zopakoval dotaz k parkovišti na Novosedlickém náměstí?

Mgr. Peterka: je v zásobníku investic, v rozpočtu na něj nejsou v tuto chvíli finanční prostředky.

Ing. Outlá: vznesla dotaz na pana Vinše, „co on konkrétně udělal pro to, aby se zlepšila finanční kondice MO Střekov, resp. co udělal pro to, aby rozpočet mohl být zmíněných 200 mil. Kč?“, dále informovala, že v současné době probíhají diskuze nad Statutem města a obvody budou do této tematiky zapojeny.

p. tajemník: reagoval na poznámku pana Vinše o nečerpaném rozpočtu OPISH; z celkové nedočerpané částky je 1,5 mil. Kč nerealizovaná investice „Hřiště Truhlářova“ – ta nemohla být proinvestována na něco jiného; další úspory byly z důvodu čerpání dotací (opravy památek) a přebytku v zimní údržbě.

p. Malinkovič: konstatoval, že není lichotivé, že rozpočet MO Střekov je dosti pokrácen; téměř všechny položky „jdou do mínusu“; je to však realita, se kterou musíme v tuto chvíli pracovat; požádal, aby byla diskuze byla nyní pouze k rozpočtu, následně v bodě různém další záležitosti.  
15: 19 – příchod Ing. Nechybová

p. Vinš: konstatoval, na dotaz Ing. Outlé, že jako starosta mohl jen obtížně cosi změnit, protože „velký balík peněz“ je na magistrátu, kde se rozděljuje; informoval, že na začátku funkčního období navrhl změny Statutu, avšak žádná změna nenastala; rozpočet obvodů mohou ovlivňovat pouze zastupitelé města. Dále konstatoval, že např. město Louny má rozpočet půl miliardy, přičemž má jen o 3 tis. obyvatel více než Střekov; když se vezmou veškeré investice na území obvodu Střekova, tak se jedná o cca 180 mil. Kč (včetně investic MmÚL); my dostáváme od MmÚL 2,5 mil. Kč, což je směšná částka.

JUDr. Dunaj: podotkl, že nelze srovnávat Střekov s jinými městy, která mají jinou správu (obce s rozšířenou působností).

Ing. Nechybová: omluvila se za pozdní příchod, který však avizovala; informovala, že FV ZMO Střekov projednal návrh rozpočtu a hlasování per rollam jej doporučil ke schválení zastupitelstvu; konstatovala, že v investiční rezervě MmÚL jsou finanční prostředky pro obvody, a že budou na základě žádostí uvolněny pro realizaci investičních akcí. Dále připomněla, že díky Covidu se musely hledat úspory úplně všude.

## Městský obvod Střekov

15:25 – přišel Ing. arch. Němeček

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 12, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat  
Zdržel se: p. Anýž

### **134/14Z/21**

#### **Návrh rozpočtu MO Střekov pro rok 2021**

##### **Zastupitelstvo městského obvodu Střekov po projednání**

###### **A) bere na vědomí**

důvodovou zprávu návrhu rozpočtu MO ÚL - Střekov pro rok 2021 dle přílohy č. 1.

###### **B) souhlasí**

1. s celkovými příjmy v rozpočtu MO ÚL – Střekov pro rok 2021 ve výši 39.082.500,- Kč,

2. s celkovými výdaji v rozpočtu MO ÚL – Střekov pro rok 2021 ve výši 43.709.004,- Kč,

a) z toho běžné (neinvestiční) výdaje celkem 42.346.004,- Kč,

b) z toho kapitálové (investiční) výdaje celkem 1.363.000,- Kč,

3. s oblastí financování v celkové výši 4.626.504,- Kč změnou stavu na bankovních účtech MO ÚL – Střekov.

###### **C) schvaluje**

v souladu s § 84 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozpočet Městského obvodu Ústí nad Labem – Střekov pro rok 2021 dle přílohy č. 2.

###### **D) schvaluje**

plán vedlejší hospodářské činnosti MO ÚL – Střekov pro rok 2021 v následujícím znění:

1. výnosy vedlejší hospodářské činnosti ve výši 5.803.200,- Kč,

2. náklady vedlejší hospodářské činnosti ve výši 4.943.100,- Kč.

## **2. Různé**

Diskuse proběhla.

JUDr. Dunaj: poděkoval zástupcům MmÚL za zahájení oprav v ulici Puškinova a vznesl podnět k místnímu šetření o organizaci dopravy v této lokalitě; dále informoval o incidentu v ulici Purkyňova, kde došlo k napadení občana; k tomu vznesl dotaz, zda je úkolem Městské policie

## Městský obvod Střekov

dohlížet na veřejný pořádek.

MUDr. Laštůvka: informoval, že stále není vyřešena situace s uschlými stromy Na Hřebence a v ul. Novoveská (pozemky Lesů ČR a pozemky MmÚL); jedná se o frekventované lokality s vysokým pohybem osob; informoval, že vedoucí OPISH p. Čechová v tomto velmi aktivně konala, avšak stále není vyřešeno. Zdůraznil, že situace se zde zhoršuje, je nutné opět urgovat vyřešení situace (kácení). Informoval, že ze strany vedení MO Střekov a úřadu snaha na vyřešení je, avšak dotčené strany stále nekonají.

p. Vinš: reagoval na podnět JUDr. Dunaje k organizaci dopravy v Puškinově ulici – provoz je férově rozdělen mezi Puškinovu a Purkyňovu ulici; vznesl dotaz, zda by mohl být zveřejněn seznam závad na komunikacích na webu nebo implementovaný do Hlášení rozhlasu jako vrstva mapy, včetně informace, kdy se budou jednotlivé závady řešit. Dále požádal, aby urychleně začala oprava Žukovovy ulice, jelikož stav je neúnosný. Vznesl dotaz na primátora, zda je stále v řešení koncepce odpadového hospodářství; kontejnerová stání jsou nevyhovující; vhodná by byla oplocená kontejnerová stání. Vznesl dotaz na místostarostu k situaci v JSDH Střekov a konstatoval, že by se mělo uvažovat o zrušení JSDH Střekov neboť jsou na Střekově dva SDH, tudíž jednotku nepotřebujeme. Nemusel by se pak řešit nový prostor pro jednotku a peníze by se mohly rozdělit sborům. Dále navrhl, že by bylo vhodné jednotku přemístit do Svádova, kde o to měli zájem.

PhDr. Ing. Nedvědický: reagoval na JUDr. Dunaje k dotazu na strážníky MP; v době nouzového stavu je prioritní kontrola dodržování opatření stanovených vládou; dále odpověděl panu Vinšovi – agendu odpadového hospodářství převzal pan náměstek Hausenblas a pokračuje ve tvorbě koncepce.

JUDr. Dunaj: reagoval na podnět pana Vinše k opravě Žukovovy ulice – oprava nevíce poškozených částí povrchu již začala.

p. Vinš: konstatoval, že oprava Žukovovy ulice je dobrá zpráva.

Ing. Nechybová: vznesla dotaz, jakou náplň činnosti má JSDH? Informovala, že SDH zajišťovala servis mola v Církvicích, starali se o okolí a sekání trávy. Požádala, aby jí bylo odpovězeno, třeba na příštím ZMO.

Mgr. Peterka: K otázce JSDH Střekov uvedl, že došlo k reorganizaci; dříve byli členové SDH zároveň členy, JSDH, nyní tomu tak není, což ale ničemu nevádí; případné zrušení jednotky by určitě nemělo být nyní na stole, dejme čas novému veliteli (je ve funkci teprve měsíc); pronájem prostor pro jednotku v STZ je ekonomicky neúnosný; náplň činnosti jednotky je dána zřizovací listinou a dále bude jednotka provádět údržbu dle Dohody, kterou schválila Rada.

PhDr. Ing. Nedvědický: podotkl, že zrušení JSDH není jednoduchou záležitostí, musel by být udělen souhlas HZS; připustil, že zrušení jednotky je cesta správným směrem, pokud zde funguje i sbor, zejména z finančních důvodů. Situace se musí časem vyhodnotit. Reagoval na pana Vinše a návrh přesunutí jednotky do Svádova – toto nebylo nikdy na stole, hovořilo se pouze o spolupráci se Svádovem.

Mgr. Peterka: reagoval na přesunutí jednotky do Svádova – nikdy o tom nebyla řeč, neví o tom ani

## Městský obvod Střekov

pan Bauer, ani pan Šimůnek.

p. Vinš: informoval, že ještě jako starosta o přesunu jednotky do Svádova jednal s SDH Svádov, měli zájem a připravovali to. Ve Svádově je stání pro auto. Zrušení JSDH Střekov je na místě, je lepší mít zde dva sbory obětavých hasičů než „toto“; cesta přes pana Šimůnka je špatně.

p. Schneberger, občan: kvitoval, pokud bude vytvořena koncepce kontejnerových stání; podotkl, že nepořádek kolem kontejnerů je dílem občanů – jde o zodpovědnost každého z nás; informoval, že neshody mezi členy SDH Svádov a velitelem JSDH p. Bauerem zde byly již z pana Vinše a vyhrotilo se to až k odchodu všech členů SDH Svádov z jednotky. Tehdy pan Vinš navrhoval zrušení SDH Svádov.

p. Vinš: reagoval, že situace mezi členy jednotky (členové SDH Svádov a SDH Střekov) byla velmi vyhrocená, proto vznesl dotaz na p. Bauera, zda je schopen naplnit JSDH dalšími členy ze Střekova; sdělil oběma starostům SDH, že se jednotka přesune jen na Střekov; Svádovským slíbil, že by bylo možné založit další jednotku; na lednovém ZMO navrhl, aby se jednotka přesunula do Svádova, což se dosud nestalo, ani s panem Bardounem zatím nikdo nejednal; zopakoval, že by jednotku zrušil a peníze dal sborům. V reakci na p. Schnebergera sdělil, že vychovávat občany k ukládání odpadů není možné.

Ing. Outlá: připomněla, že JSDH Střekov vznikla za minulého funkčního období (2014 – 2018), a to z vůle zastupitelů, kterým bylo v té době detailně vysvětleno, jakým způsobem jednotka funguje a jaké jsou nároky na financování; konstatovala, že velitel jednotky musí mít přirozenou autoritu; připomněla, že problém mezi Svádovskými a panem Bauerem byl od samého počátku fungování jednotky; další osud jednotky je v rukou zastupitelů a jednáním s HZS.

p. Schneberger, občan: konstatoval, že zřizovatelem jednotky je obvod Střekov, a že má smysl jednotku udržet.

PhDr. Ing. Nedvědický: shrnul, že se jedná o tři subjekty (1x jednotka; 2x sbor) a pokud se mezi sebou nedokáží domluvit, je to problém; k jednotce máme povinnosti ve vztahu k výbavě, což je finanční zátěž oproti tomu, pokud by zde byly jen dva sbory; jednání o zrušení jednotky musí začít komunikací s HZS.

Ing. arch. Němeček: připomněl, že byl v době zakládání JSDH Střekov členem zastupitelstva a schválení jejího založení se několikrát odkládalo, aby se zastupitelé seznámili se všemi okolnostmi (bylo předloženo paní Lazarovou na prvním zasedání zastupitelstva a zastupitelé neměli dostatek informací); tehdy byl enormní tlak od pana Bauera, aby se právě JSDH založila, že bez ní prakticky nelze dále existovat, a že je to jediné možné řešení do budoucna; „pokud se bude hlasovat o zrušení jednotky, tak nemohu být PRO, neboť jsem její založení schvaloval“; navrhl model, aby docházelo k výměnám velitele mezi Svádovskou a Střekovskou „stranou“.

p. Vinš: zopakoval, že členství „Svádovských“ v jednotce byla špatná koncepce, neboť výjezdové místo je na Střekově; navrhl, aby se vyhodnotilo, zda zřízení jednotky bylo přínosné, neboť o tom není přesvědčen; „model dvou podporovaných sborů je rozhodně lepší, než tady udržovat jednotku za těchto podmínek“.

MUDr. Laštůvka: připomněl, že při zřizování JSDH Střekov zde byly hlavní argumenty „dotace“, a

## Městský obvod Střekov

to od HZS a KÚ ÚK; dalším faktorem byl i zájem HZS o to, aby na Střekově jednotka byla; zrušení jednotky by se mělo pečlivě zvážit.

p. Svoboda, občan: potvrdil, že jednotka může čerpat dotace KÚ ÚK; konstatoval, že pan Bauer je obětavý člověk; informoval, že ve věci „uschlých stromů“ Na Hřebence absolvoval s místostarosty místní šetření, stromy jsou vážně nebezpečné; požádal o opravu „betonové uličky“ mezi Novoveskou a Hřebenkou – je to frekventovaná cesta.

Mgr. Peterka: situaci s „uschlými stromy“ obratem znovu prověříme, avšak OPISH se tímto zabývá; s opravami komunikací čekáme na dnešní schválení rozpočtu.

Ing. Nechybová: požádala primátora, aby byl po zimě vyhodnocen stav stromů v celém městě; informovala o podnětu zaslaném Ing. Dařílkovi (uschlý strom v Církvicích) a je přislíbeno, že bude řešeno; dále požádala, zda by bylo možné řešit „vyježděný“ štěrk na cyklostezce v Církvicích u dětského hřiště; kvitovala zahájení opravy cyklostezky v Sebusíně.

p. Schneberger, občan: požádal, zda by bylo možné u cyklostezky Svádov rozmístit koše na psí exkrementy, neboť zde lidé venčí psy.

Mgr. Peterka: umístění košů prověříme a případně zajistíme.

Žádosti zastupitelů o informace:

1. MUDr. Laštůvka – řešení situace s „uschlými stromy“ Na Hřebence a ul. Novoveská,
2. Ing. Nechybová – náplň činnosti JSDH Střekov.

Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

### **Ověřovatelé zápisu:**

Mgr. Aleša Kymličková, místostarostka

---

Ing. Eva Outlá, náměstkyně primátora

---

Mgr. Pavel Peterka  
1. místostarosta