



## Z Á P I S

z 10. zasedání Zastupitelstva MO Střekov,  
které se konalo dne **5. 8. 2020** od 16.00 hodin v zasedací místnosti domu Žukovova 15,  
Ústí nad Labem.

Zasedání zahájil v 16.00 hodin a dále řídil místostarosta Mgr. Pavel Peterka (dále též "předsedající").

Počet přítomných členů ZMO: 11 (dle prezenční listiny)

Omluveni: Mgr. Krsek, Ing. arch. Němeček, Ing. Outlá, p. Malinkovič

Ověřovatelé zápisu: Mgr. Dunaj, Mgr. Mottlová

Zapisovatelka: pí Doškářová

Skrutátorky: pí Čechová, pí Pechová

*Pozn.: výsledek hlasování je uveden v pořadí PRO-PROTI-ZDRŽEL SE.*

---

### 1. ZAHÁJENÍ – ÚVODNÍ ČÁST

V úvodní části předsedající upozornil přítomné, že ze zasedání je **pořizován audio a video záznam**. Konstatoval, že zasedání bylo **řádně svoláno** v souladu se zákonem o obcích, zároveň bylo zveřejněno na úřední desce a následně ve vývěskách na území obvodu Střekov.

Předsedající konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a tím pádem je zasedání **usnášeníschopné**.

#### **Schválení programu zasedání:**

Program 10. zasedání ZMO Střekov byl dne **27. 7. 2020** zveřejněn, včetně navrženého programu, na úřední desce ÚMO Střekov a následně na vývěskách v rámci městského obvodu.

Předsedající vznesl dotaz, zda přítomní členové ZMO mají návrhy na doplnění programu zasedání.

#### **PROGRAM:**

##### **1. Vyhlášení místního referenda na území Městského obvodu Ústí nad Labem - Střekov k nákupní zóně na pozemcích parc. č. 2779/1, 2747 a 2884/1, k.ú. Střekov**

Předkládá: Mgr. Pavel Peterka, místostarosta

##### **2. Různé**

#### **HLASOVÁNÍ o předloženém návrhu**

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **schváleno**

Usnesení č.: **101/10Z/20**

#### **Schválení návrhové komise:**

Předsedající navrhuje členy: Mgr. Jiří Železný - předseda, Petr Vinš a z řad zaměstnanců úřadu Bc. Šárka Francová (nebyly předloženy protinávryhy a jmenování souhlasí).

#### **HLASOVÁNÍ** o předloženém návrhu

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **schváleno**

Usnesení č.: **102/10Z/20**

#### **Projednání námitek k zápisu ze ZMO Střekov**

Předsedající sdělil, že zápis z 9. zasedání ZMO Střekov, které se konalo dne 24. června 2020, byl ověřen a k dnešnímu dni nebyly k tomuto zápisu doručeny ze strany členů ZMO Střekov žádné připomínky.

#### **Diskuse:**

**Občanka, pí Matějková:** ohradila se, že v zápisu z posledního ZMO Střekov jsou uvedeny nepravdy, např. je zapsáno: „zpívaná“ namísto „opěvovaná“ a doporučila, aby zastupitelé zápis četli.

## **BODY PROGRAMU ZASEDÁNÍ**

### **1. Vyhlášení místního referenda na území Městského obvodu Ústí nad Labem - Střekov k nákupní zóně na pozemcích parc. č. 2779/1, 2747 a 2884/1, k. ú. Střekov**

Předkládá: Mgr. Pavel Peterka, místostarosta

**p. tajemník:** představení materiálu.

#### **Diskuse:**

##### **Ing. Příbyl:**

Vyjádřil souhlas s vyhlášením referenda, nicméně otázka by měla více reflektovat souvislost využití dle územního plánu.

##### **Mgr. Ing. Nedvědický:**

Informoval, že současný územní plán identifikuje toto území jako „bílé“. Referendum má napomoci „velkému“ zastupitelstvu města, jak bude rozhodovat dále. Ani výsledek referenda však nepředjímá, jaký bude následný výsledek rozhodování zastupitelstva města.

##### **Mgr. Dunaj:**

Reagoval na Ing. Příbyla, na tvorbě otázky byla shoda, aby se nyní občané vyjadřovali ke konkrétnímu návrhu obchodní zóny. Dále vznesl dotaz ke jmenování členů místní komise; **tajemník:** jmenuje v našem případě místostarosta (to potvrdil i Mgr. Němeček AKRHK).

##### **Mgr. Peterka:**

Přislíbil, že pro jmenování členů místní komise referenda budou osloveni všechny zastupitelské kluby MO Střekov k nominaci.

**Ing. Příbyl:**

Ještě jednou upozornil, že při takto konkrétní otázce, je těžké zhodnotit, kdy se jedná ještě o tento konkrétní projekt a kdy již ne; když lidé tuto variantu odmítnou, co se bude dít dále? Bude předložena jiná varianta a bude znovu referendum? Jak bude postupovat magistrát?

**Mgr. Ing. Nedvědický:**

Informoval, že změny územního plánu budou prováděny přibližně v 5 skupinách – první, nejdůležitější, skupinou jsou právě ony „bílé plochy“, u kterých ke změně prostě dojít musí.

**Mgr. Železný:**

Určitost otázky nám nevadí, vzhledem k tomu, že referendum pro ZM je hlasem poradním. Jde o to, aby ZM vědělo, co občané na Střekově chtějí nebo nechťejí, dle toho uzpůsobí územní plán.

**Ing. Příbyl:**

Když se vyjádří negativně, tak co bude tou informací? Nechceme obchodní zónu a chceme pozemky podle územního plánu? Nebo nechceme konkrétní projekt?

**Mgr. Ing. Nedvědický:**

Informace bude, nechceme tento projekt, a v žádném případě patrně nebude nikdo představovat tento návrh zastupitelstvu města, na stanovení využití té plochy jako komerční. To je potom k diskusi.

**Občan, p. Svoboda:**

Vznesl dotaz k činnosti komisí pro referendum; vysvětlil **tajemník**.

**Ing. Nechybová:**

Pokud bude projevena vůle občanů Střekova, že chtějí výstavbu tohoto záměru nákupní zóny, předloží se výsledek referenda do zastupitelstva města, aby se identifikovala ta „bílá část“ územního plánu.

**Mgr. Ing. Nedvědický:**

Rozhodnutí, tak jak máme stanovené pro těch 5 změn územního plánu, tak by měli být ještě v tomto volebním období.

**Ing. Příbyl:**

Vznesl dotaz k ulici Hvězdoslavova, která je v grafickém návrhu částečně změněna na pěší zónu.

**Mgr. Ing. Nedvědický:**

Pokud je to pozemek města, tak je stále v té bílé části. Může se tam v podstatě udělat cokoli. Součástí návrhu pro změny, tak bude, aby tato příslušná část byla tedy komunikací.

**Zástupce investora, p. Trna:**

Poděkoval, že je vůle vedení Střekova k vyhlášení referenda, respektován bude jakýkoliv výsledek. Projekt, který je nyní představen se připravoval a konzultoval několik let a je v mnoha ohledech kompromisní. Investor je připraven tento projekt realizovat, resp. V krátkém časovém úseku spustit povolovací procesy. Pokud to bude odmítnuto, bude se dále postupovat dle územního plánu a jeho případných změn.

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo městského obvodu Střekov po projednání**

**A) vyhlašuje**

v souladu s § 84 odst. 2 písm. i) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a v souladu s § 14 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve

znění pozdějších předpisů, místní referendum na území Městského obvodu Ústí nad Labem - Střekov v otázce:

„Souhlasíte s realizací nákupní zóny na pozemcích parc. č. 2779/1, 2747, 2884/1 v k. ú. Střekov, dle návrhu, zveřejněného na [www.strekov.cz](http://www.strekov.cz), v podatelně Úřadu městského obvodu Ústí nad Labem - Střekov a vývěskách Městského obvodu Ústí nad Labem - Střekov v termínu od 10. 8.2020 do 3. 10. 2020?“,

a to v termínu voleb do zastupitelstev krajů ve dnech 2. a 3. října 2020 s tím, že hlasování v místním referendu bude občanům umožněno po oba volební dny ve všech volebních místnostech na území Městského obvodu Ústí nad Labem - Střekov.

## **B) odůvodňuje**

vyhlášení místního referenda následovně:

Potřeba vybudování odpovídající občanské vybavenosti pro obyvatele Městského obvodu Ústí nad Labem - Střekov, z důvodu její současné nedostatečné míry v dané lokalitě. Vlastník dotčených pozemků přináší řešení v podobě vybudování nákupní zóny - obchodního centra, která svým rozsahem zajistí dostupnost prodejních i dalších služeb v dané lokalitě.

## **C) odhaduje**

náklady na konání místního referenda v částce 110.000,- Kč, které budou hrazeny z účelové neinvestiční dotace Magistrátu města Ústí nad Labem, která bude zapojena do rozpočtu Městského obvodu Ústí nad Labem - Střekov pro rok 2020 rozpočtovým opatřením po obdržení této dotace. V souvislosti s rozhodnutím přijatým v místním referendu neočekává Městský obvod Ústí nad Labem - Střekov zvláštní náklady.

## **D) souhlasí**

s umístěním materiálů prezentujících grafický návrh nákupní zóny (na pozemcích parc. č. 2779/1, 2747, 2884/1 v k. ú. Střekov) na webových stránkách Městského obvodu Ústí nad Labem - Střekov, v podatelně Úřadu městského obvodu Ústí nad Labem - Střekov a vývěskách Městského obvodu Ústí nad Labem - Střekov v období od 10. 8. 2020 do 3. 10. 2020, uvedených v přílohách usnesení č. 1 - 3.

Přílohy:

č. 1 Grafický návrh nákupní zóny - vizualizace č. 1



č. 2 Grafický návrh nákupní zóny - vizualizace č. 2



č. 3 Grafický návrh nákupní zóny - vizualizace č. 3



**E) schvaluje**

výši odměn pro okrskové komise (§ 18 zákona o místním referendu) následovně:

700,- Kč: předseda/kyně

500,- Kč: místopředseda/kyně

500,- Kč: zapisovatel/ka

400,- Kč: člen/ka

**F) schvaluje**

výši odměn pro místní komisi (§ 19 zákona o místním referendu) následovně:

- 1.600,- Kč: předseda/kyně
- 1.500,- Kč: místopředseda/kyně
- 1.500,- Kč: zapisovatel/ka
- 1.200,- Kč: člen/ka

#### **G) ukládá**

**Ing. Mgr. Kamilu Dominiku Slapničkovi, Ph. D., tajemníkovi,**  
organizačně zabezpečit přípravu a průběh místního referenda dle bodu A) usnesení (nákupní zóna Střekov).  
**T: 2. 10. 2020**

**Ing. Mgr. Kamilu Dominiku Slapničkovi, Ph. D., tajemníkovi,**  
zajistit zveřejnění materiálů prezentujících grafický návrh nákupní zóny dle bodu D) usnesení.  
**T: 10. 8. 2020**

#### **HLASOVÁNÍ** o předloženém návrhu

PRO: 10

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Ing. Příbyl)

Výsledek hlasování: **schváleno**

Usnesení č.: **103/10Z/20**

## **2. R Ů Z N Ě , D I S K U Z E**

**Mgr. Železný odešel v 16:38.**

#### **Mgr. Kymličková:**

Informovala o jednání vedení MO Střekov, vedení města a vedení Glencore – příslib úhrady všech nedoplněných sponzorských darů za rok 2019; dále bude následovat schůzka s prezentací v problematice zápachu a prohlídka provozu (odlučovač pachu).

#### **Mgr. Ing. Nedvědický:**

Doplnil, že zástupci firmy Glencore přislíbili, že poskytnou protokoly z měření zápachu. Dosud však magistrát nic neobdržel. **Mgr. Kymličková:** bude nám poskytnuto na společné schůzce v Glencore.

#### **Občan, p. Svoboda:** vznesl následující dotazy:

A) platnost stávající koalice?

B) bude zvolen starosta?

C) stav silnice Novoveská (nedávná nehoda, údajně černá zvěř na silnici a sesuv vozu z krajnice)

D) častější odvoz odpadu (zejména u krematoria)

C) zarůstání chodníků zelení

#### **Ad A+B+C) odpověděl Mgr. Peterka:**

Koalice je stejná, jen do RMO byl zvolen Ing. Příbyl; volba starosty prozatím nebude; silnice Novoveská – dnes jednání u Ing. Dařílka, říkal mi, že finalizuje výběr projektanta a pak 8 až 10 měsíců se bude dělat projekt, na to by měly hned navazovat práce.

#### **Ad D) odpověděla pí Čechová:**

V dané lokalitě jsme umisťovali i cedule „Zákaz skládky“; byla zde umístěna i fotopast; o zvýšení četnosti odvozu odpadu můžeme požádat, ale to je odvislé od plánu svozu a smlouvě s AVE.

**Ad E) odpověděla pí Čechová:**

Chodníky, které jsou ve správě magistrátu, náš úřad neřeší, avšak kde můžeme, tam pomůžeme dle kapacity, kterou máme velmi omezenou. Máme na celý obvod cca 6 pracovníků a to je velmi málo, Střekov je rozlehlý. Postřiky se již neprovádějí, máme zakoupený i kartáč na mechanické čištění, ale lidí máme nedostatek.

**Mgr. Ing. Nedvědický:**

Doplnil, že ani magistrát již postřik neprovádí; personální situace AVE je také velmi špatná; magistrát zakoupil dva přístroje na kartáčové čištění. V září by měl být podepsán dodatek ke smlouvě s AVE na toto čištění.

**Mgr. Kymličková:**

Ohledně divokých prasat, jsme v jednání s Mysliveckou jednotou. Mají plán 35 odstřelů a již jich odstřelili kolem 90 prasat. Nestíhají. V obytných zónách nestřílí.

**p. Vinš:**

Vznesl dotaz na tajemníka a místostarostu ohledně JSDH Střekov – oprava vozu CAS; komunikace tajemníka s panem Bauerem; budoucnost „bílé“ Tatry na náhradní díly – údajný převod do Libochovic; odchod pana Bauera z funkce velitele jednotky.

**p. tajemník:**

K opravě vozu: motor je vyměněn + další drobné opravy; s panem Bauerem jsem telefonoval za přítomnosti pana místostarosty (na hlasitý odposlech); upozornil jsem pana Bauera, že obě vozidla jsou majetkem MO Střekov, o němž nerozhoduje on a nemůže s ním svévolně nakládat (odvezený motor). Za majetek MO Střekov zodpovídáte vy jako zastupitelé. O budoucnosti „bílé“ Tatry bude rozhodovat RMO ne já.

**Mgr. Peterka:**

S tím motorem je to naprostá pravda. Pan Bauer si motor své volně ze servisu odvezl, tak jsme mu řekli, ať motor vrátí. Pokud pan Bauer si automobil bude chtít nechat, tak zůstane hasičům. Co se týká odchodu pana Bauera, mluvil jsem s ním, říkal, že bude dále pokračovat. Mluvil jsem s ním v úterý. Každý den s ním komunikuji.

**p. Vinš:**

Opravdu nechápu, proč jste řekli panu Bauerovi, ať ten motor veze zpátky. Takhle hasiči dělali zbytečnou práci. Já si myslím, že to auto bylo pořízeno za účelem náhradních dílů. Takže když mu volali ze servisu, že chtějí motor vyhodit, nevím, jak to měl úřad domluvený se servisem. Tak pan Bauer si pro motor jel.

**p. tajemník:**

Pan Petýrek, což je zástupce stavebních strojů, nám garantoval, že žádnou informaci panu Bauerovi nepodával, že by motor chtěli vyházet, nebo aby si ho odvezl. S panem Petýrkem je od začátku domluveno, že smluvním partnerem pro opravu jsme my jako ÚMO Střekov. Pan Bauer konal svévolně.

**p. Vinš:**

Takže skutečně si myslíte, že pan Bauer přijel do servisu a odvezl si motor? Já to nechápu, kdo by dal panu Bauerovi motor. Jsou to naši hasiči, tak jste ten motor měli nechat na hasičské stanici, kde je potřeba na náhradní díly.

**Mgr. Dunaj:**

Já bych se k tomu vyjádřil způsobem, že mě velice mrzí, že tady pan Bauer není, aby se mohl vyjádřit sám, a potřebuje k tomu tlumočnicka. Nevím, jaká tam byla situace, nicméně si nemyslím, že by pan tajemník vydal nějaký pokyn, který by byl v rozporu se zákonem.

**Ing. Nechybová:**

Standardně bývá, pokud si občan, kdokoliv dá něco opravit do servisu, tak ten poškozený díl servis vrací zákazníkovi, to je standardní. Kdo rozhodl o tom, že se motor nevyzvedne? Kdo řekl, že ho nepotřebujeme. Jak budeme ten automobil likvidovat? Teď jsem zase zjistila, že se bude bezúplatně převádět Libochovicím. Takže my tady budeme kšeftovat s auty? Nechme to hasičům na náhradní díly.

**Mgr. Peterka:**

Zopakoval, že o budoucnosti „bílé“ Tatry se bude teprve rozhodovat.

**p. Vinš:**

Dostatečným důkazem, že pan Bauer potřebuje motor je, že si ho odvezl. Mě zajímá, kdo vyvolal ten akt. Kdo, volal panu Bauerovi, aby motor vrátil zpět do servisu. Tohle mi přijde jako neuvěřitelné.

**p. tajemník:**

Já bych reagoval na paní Nechybovou, ano to je pravda, že se poškozený díl vrací zákazníkovi, ale to co udělal pan Bauer, to se stalo, ještě před předáním opraveného vozu a další části vozu stojí v servisu. Tady opravdu došlo o odtržení dvou částí majetku. Jak řekl pan místostarosta, tak RMO dál rozhodne, co bude s tím majetkem. Tady k tomu došlo minimálně 5 dní předtím, než vůbec bylo uvažováno o předání opraveného vozidla. Bílé vozidlo stojí stále v servisu, tak tam může být i motor a až ho budeme požadovat zpátky, tak nám ho nějakým způsobem přepraví. Buď ho vrátí zpět do vozu, nebo se nějakým způsobem rozhodne, jak se dostane zpět k hasičům. JSDH nemají uzavřený prostor na uskladnění vozu. Jenom podotknu, máme to stále v majetku evidováno jako vozidlo, nikoliv jako soubor náhradních dílů. Takže já to potřebuji zpět dostat jako vozidlo. V převodu se pan bývalý starosta upsal na smlouvu, že jsme povinni na tom vozidle udělat technickou prohlídku. Což už v této chvíli je nemožné.

**Mgr. Ing. Nedvědický:**

Patrně MO Střekov někoho pověřil, kdo s tím pojedje do servisu a stejně ten pověřený zástupce si to půjde převzít opět do servisu. Tam bude vyžadovat ten komplet. V tento moment si myslím, buď měl pan Bauer pověření, nebo ho neměl, pak se zase divím, jak je možné, že servis mu motor vydal. To je asi špatně.

**p. tajemník:**

To můžu upřesnit, dle sdělení servisu tam pan Bauer byl v 17 hodin odpoledne, byl tam vrátný a nějaký jeden technik, který mu motor předal. My jsme s panem místostarostou ve středu předtím byli v servisu, na místě jsme mluvili s panem Petýrkem, jakož zástupcem dodavatele opravy a s ním bylo dohodnuto, že jakékoliv další kroky s oběma vozidly, tak budeme komunikačním partnerem my jako ÚMO, nebo pan místostarosta. My jsme ten, kdo objednává, kdo hradí, a jsme vlastníkem resp., vy jako ZMO. Pan Bauer má majetek pouze propůjčen do užívání.

**Ing. Nechybová:**

Můžu znát tedy záměr „bílé“ Tatry? Co s tím hodláte udělat? Je tu možnost na náhradní díly, asi je potřeba to legislativně upravit, zjistit co lze a co nelze. Jestli plánujete, že to někam dáte darem, nebo si to necháte?

**p. tajemník:**

RMO rozhodne, co s majetkem bude dál.

**Mgr. Peterka:**

Pokud hasiči vozidlo do budoucna využijí, tak za sebe mohu říci, že jim vozidlo necháme.

**Mgr. Ing. Nedvědický:**

Paní Nechybová chtěla slyšet, jestli je tu vůle RMO si soubor náhradních dílů nechat k dispozici hasičů, aby jej mohli využívat. Stačí odpovědět, jestli vůle je či není.



**Mgr. Peterka:**

Za mě ano.

**Ing. Nechybová:**

My budeme něco převádět darem Libochovicím?

**Mgr. Peterka:**

Nebudeme nic převádět.

**p. Vinš:**

Já bych se přimlouval, aby ta policejní stříkačka zůstala na ÚMO k dispozici hasičům. Stálo nás to nemalé úsilí, abychom ji sem dostali. Na tom můžeme ušetřit nemalé peníze. Věřím, že místo na uskladnění najdeme, úřad to musí zařídit, tak aby JSDH měla to vozidlo na náhradní díly.

**Mgr. Dunaj:**

Jsem proto, aby to bylo na náhradní díly. Musíme zvážit i to, kde to bude uskladněné. Nesmí to stát jen tak na ulici bez technické prohlídky, mohlo by to být odtazeno. Po určité době je to považováno za vrak. Jestliže to bude uskladněné někde, kde to někdo nebude moci rozebrat, tak pak ať to máme na náhradní díly.

**p. Vinš:**

Já si myslím, že ta část komunikace, kde to stojí u JSDH, to snad není ani komunikace. Tam to mít jako odstavnou plochu, pokud bude vůle tak se určitě cesta najde. Věřím, že RMO cestu najde, že tu cisternu si necháme. Znovu opakuji je na ní spousta náhradních dílů.

**Občanka, pí Matějková:**

Vznesla dotaz na Mgr. Kymličkovou k jednání s Glencore a podotkla, že by se do závodu měli jít podívat i občané. Dále upozornila na stav stromů v „Kojetickém lese“; vznesla dotaz ke krematoriu – komu patří pec; konstatovala, že obvod je zanedbaný.

**Mgr. Kymličková:**

Upozornila, že firma Glencore je de facto chemický závod, kam není vstup veřejnosti povolen; jednání s Glencore se zúčastnili zástupci MO Střekov i vedení města; výsledek jednání je příznivý – doplacení sponzorských darů; o problematice zápachu se bude dále jednat.

**Občanka, pí Malá:**

Konstatovala, že občanská vybavenost MO Střekov je špatná oproti dřívějším dobám, kdy byli obchody i v okrajových částech, např. v Brné, kde byla v dřívějších časech svépomocí postavena prodejna; navrhl, zda by se nemohlo najít řešení pomocí pojízdných prodejen.

**Mgr. Kymličková:**

V Brné také žijí, sice trochu níže tomu spodnímu obchodu, který tady musím moc pochválit, protože v době kdy se nám zavřelo město, tak byly potraviny úžasně zásobovány. Vím, že pro lidi nahoře je to problém. Moc dobře vím, o čem mluvíte, ale bohužel my jako ÚMO Střekov tam už nevlastníme žádné pozemky, kde bychom mohli stavět. Pojízdné prodejny jsou záležitostí podnikání (tedy soukromníků).

**Mgr. Dunaj:**

Bydlím v domě, kde žijí starší občané a v době koronavirové nás zásoboval portál Košík.cz a Rohlík.cz, to je možná v dnešní době cesta.

### **3. ZÁVĚR**

Předsedající poděkoval všem přítomným za účast a zasedání ZMO Střekov ukončil v **17:19 hodin**.

**Žádosti zastupitelů o informace:**

---

**Přílohy zápisu:**

1. Prezenční listina členů ZMO Střekov.
2. Prezenční listina zaměstnanců ÚMO Střekov.
3. Informace o konání zasedání ZMO Střekov, včetně navrženého programu.
4. Písemné materiály, které byly navrženy k projednání.
5. Protokol o hlasování.

**Ověřovatelé:**

Mgr. Zdeňka Mottlová

\_\_\_\_\_

Mgr. Stanislav Dunaj

\_\_\_\_\_

**Místostarosta:**

Mgr. Pavel Peterka

\_\_\_\_\_