

## **Z á p i s**

**z 16. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Střekov,  
dne 17. 9. 2025**

---

Přítomni zastupitelé (abecední řazení):

Bandas Petr, Ing. Bc.

Fišárek Romana

Hůla Jaromír, Ing.

Krois Jiří, Mgr.

Krsek Martin Mgr.

Kymličková Aleša, Mgr.

Nedvědický Petr, PhDr. Ing.

Outlá Eva, Ing.

Peterka Pavel, Mgr.

Příbyl Jakub, Ing.

Růžička Tomáš, Bc.

Schneberger Miroslav

Urbánek Jiří

Železný Jiří, Mgr.

Přítomni zaměstnanci ÚMO Střekov:

Bártová Jana, servis vedení

Doškářová Kateřina, servis vedení

Horníková Pavlína, Ing., vedoucí FO

Francová Šárka, Bc., vedoucí OSOM

Slapnička Kamil Dominik, Ing., MPA, tajemník

Vodvářková Tereza, Ing., vedoucí OPVO

**Přítomno:** 14 členů Zastupitelstva městského obvodu Střekov

**Omluveni:** Vinš Petr

**Ověřovatelé zápisu:** PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Ing. Jaromír Hůla

**Zapisovatelé:** Doškářová Kateřina, Bártová Jana

### **Zahájení**

V úvodní části předsedající upozornil přítomné, že ze zasedání je pro účely zápisu pořizován audio a video záznam. Konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno v souladu se zákonem o obcích, zároveň bylo zveřejněno na úřední desce a následně ve vývěskách na území obvodu Střekov.

Předsedající konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, a tím pádem je zasedání usnášeníschopné.

## Městský obvod Střekov

Konstatoval, že zápis ze 15. zasedání ZMO Střekov, které se konalo dne 18. 6. 2025, byl řádně ověřen a k dnešnímu dni nebyly k tomuto zápisu doručeny ze strany členů ZMO Střekov žádné připomínky.

### Schválení návrhové a volební komise

Pro dnešní zasedání navrhuji následující složení návrhové komise, která v případě volby funkcionářů plní funkci komise volební: jako předsedu Miroslava Schnebergera, jako členy Ing. Petra Bandase a za úřad Ing. Pavlínu Horníkovou (nebyly předloženy protinávhrhy a jmenování souhlasí).

**Hlasování:** pro 14, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

### Schválení programu

Mgr. Pavel Peterka předložil členům zastupitelstva ke schválení návrh programu 16. zasedání Zastupitelstva.

Program 16. zasedání ZMO Střekov byl dne 9. 9. 2025 zveřejněn, včetně navrženého programu, na úřední desce ÚMO Střekov a následně na vývěskách v rámci městského obvodu.

Předsedající vznesl dotaz, zda přítomní členové ZMO mají návrhy na doplnění programu zasedání.

Oproti zveřejněnému programu stahuji z projednání bod č. 4 Prodej pozemků v k. ú. Nová Ves.

Dále zařazuji jako nový bod č. 4. materiál Záměr účasti městského obvodu Střekov v aukci pozemků parc. č. 2207/5, 2208/3 a 2208/4 v k. ú. Střekov, vyhlášené ÚZSVM.

#### **Dodatečně byly zařazeny body:**

4. Záměr účasti městského obvodu Střekov v aukci pozemků parc. č. 2207/5, 2208/3 a 2208/4 v k. ú. Střekov, vyhlášené ÚZSVM

#### **Staženy byly tyto body:**

4. Prodej pozemků v k. ú. Nová Ves

Občané se k programu nevyjádřili .

Mgr. Pavel Peterka, starosta, dal hlasovat o upraveném programu zasedání.

**Hlasování:** pro 14, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

#### **Schválený program:**

1. Zřizovací listina JSDH Střekov (aktualizace)
2. Plnění rozpočtu MO Střekov za I. pololetí 2025
3. Prodej části pozemku p. č. 133 v k. ú. Sebužín
4. Záměr účasti městského obvodu Střekov v aukci pozemků parc. č. 2207/5, 2208/3 a 2208/4 v k. ú. Střekov, vyhlášené ÚZSVM
5. Nabytí rekreačního objektu na pozemku p. č. 132/2 v k. ú. Sebužín

## Městský obvod Střekov

6. Různé

### **1. Zřizovací listina JSDH Střekov (aktualizace)**

**Předkládá: Mgr. Pavel Peterka, starosta**

Diskuse neproběhla.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 14, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

## **121/16Z/25**

### **Zřizovací listina JSDH Střekov (aktualizace)**

**Zastupitelstvo městského obvodu Střekov po projednání**

**A) schvaluje**

Dodatek č. 1 a plné znění Zřizovací listiny Jednotky sboru dobrovolných hasičů Střekov ve znění dle přílohy č. 1, a to s účinností k 18.09.2025.

### **2. Plnění rozpočtu MO Střekov za I. pololetí 2025**

**Předkládá: Mgr. Pavel Peterka, starosta**

Diskuse proběhla.

Ing. Hůla:

Konstatoval, že FV projednal plnění rozpočtu. Příjmy čerpáme na 60 % a výdaje čerpáme na 40 %. Je to čerpání, které dává záruku do konce roku překrýt. S rozpočtem vyjdeme. 2. pol. roku bývá nákladnější, ale prostředky to pokryjí.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 14, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

## **122/16Z/25**

### **Plnění rozpočtu MO Střekov za I. pololetí 2025**

**Zastupitelstvo městského obvodu Střekov po projednání**

**A) bere na vědomí**

1. informace o plnění rozpočtu MO Střekov za I. pololetí roku 2025 uvedené v příloze č. 1,
2. informace o plnění plánu VHČ MO Střekov za I. pololetí roku 2025 uvedené v příloze č. 2.

### **3. Prodej části pozemku p. č. 133 v k. ú. Sebuzín**

**Předkládá: Mgr. Jiří Železný, místostarosta**

Diskuse proběhla.

Mgr. Krsek:

## Městský obvod Střekov

Vznesl dotaz, jestli probíhají jednání s vlastníkem přilehlé zahrady? Zbude tam takový trojúhelník, prosím o vysvětlení.

Mgr. Železný:

Vysvětlil, že zbytek pozemku, který vede ke komunikaci, a pak podél dalšího pozemku, sousedí s pozemkem, který je v našem vlastnictví a uprostřed tohoto pozemku je další pozemek na kterém stojí chata, kterou později budeme nabývat. Výsledkem je, že paní si zcelí svůj majetek a nám jako sousední parcele vznikne stejný logický celek.

Mgr. Krsek:

Děkuji za objasnění.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 14, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

## 123/16Z/25

### Prodej části pozemku p. č. 133 v k. ú. Sebužín

#### Zastupitelstvo městského obvodu Střekov po projednání

##### A) schvaluje

prodej části pozemku p. č. 133 v k. ú. Sebužín, dle geometrického plánu č. 1007-130/2025, označené jako pozemek p. č. 133/2 o výměře 103 m<sup>2</sup> v k. ú. Sebužín, za cenu 62.400,- Kč,

kupující:

paní

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

##### B) ukládá

Bc. Šárce Francové, vedoucí odboru správy obecního majetku

o usnesení ZMO Střekov ve věci prodeje části pozemku p. č. 133 v k. ú. Sebužín informovat žadatelku a uzavřít s ní kupní smlouvu.

Termín: 30. 11. 2025

#### 4. Záměr účasti městského obvodu Střekov v aukci pozemků parc. č. 2207/5, 2208/3 a 2208/4 v k. ú. Střekov, vyhlášené ÚZSVM

**Předkládá: Mgr. Jiří Železný, místostarosta**

Diskuse proběhla.

Předkladatel odůvodnil nutnost předložení materiálu tzv. na stůl, a to z důvodu časové tísně vzhledem k termínu aukce a přednesl návrh usnesení, které bylo na místě upraveno dle znění v zápisu.

## Městský obvod Střekov

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 14, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

### **124/16Z/25**

#### **Záměr účasti městského obvodu Střekov v aukci pozemků parc. č. 2207/5, 2208/3 a 2208/4 v k. ú. Střekov, vyhlášené ÚZSVM**

Zastupitelstvo městského obvodu Střekov po projednání

##### **A) bere na vědomí**

informaci o zveřejněné aukci pozemků parc. č. 2207/5, 2208/3 a 2208/4 v k. ú. Střekov, kterou vyhlásil Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových pod ID (115605-A52491).

##### **B) schvaluje**

účast Městského obvodu Ústí nad Labem – Střekov v této aukci v návaznosti na rozpočtové možnosti a strategické zájmy obvodu.

##### **C) ukládá**

Radě MO Střekov

stanovit minimální výši aukčního příhozu a maximální výši aukční částky.

Termín: 24. 9. 2025

Mgr. Pavlu Peterkovi

informovat statutární město Ústí nad Labem o stanovisku ZMO Střekov.

Termín: 19. 9. 2025

#### **5. Nabytí rekreačního objektu na pozemku p. č. 132/2 v k. ú. Sebužín**

**Předkládá: Mgr. Jiří Železný, místostarosta**

Diskuse neproběhla.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 14, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

### **125/16Z/25**

#### **Nabytí rekreačního objektu na pozemku p. č. 132/2 v k. ú. Sebužín**

Zastupitelstvo městského obvodu Střekov po projednání

##### **A) bere na vědomí**

## Městský obvod Střekov

nabídka k odkoupení nemovitosti: rekreačního objektu v k. ú. Sebuzín od pana  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* za cenu 50.000,- Kč.

### B) schvaluje

nabytí rekreačního objektu č. e. 9376 na pozemku p. č. 132/2 v k. ú. Sebuzín, do vlastnictví Statutárního města Ústí nad Labem, do správy Městského obvodu Ústí nad Labem - Střekov, za cenu 50.000,- Kč, za podmínky:

cena bude zaplacená po podpisu kupní smlouvy.

Prodávající:

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

### C) ukládá

Bc. Šárce Francové, vedoucí odboru správy obecního majetku

o usnesení ZMO Střekov ve věci odkupu rekreačního objektu č. e. 9376 informovat žadatele a uzavřít s ním kupní smlouvu.

Termín: 30. 11. 2025

## 6. Různé

Diskuse proběhla.

Mgr. Krsek:

Vznesl dotaz ke stáhnutému bodu ohledně prodeje pozemků v Nové Vsi. Co vás vedlo ke stažení? Zde byla řada neznámých veličin.

Mgr. Železný:

Konstatoval, že se jedná o podobnou situaci jako případ Tomaňovi, kdy zastupitel Schneberger uvedl, že se objevila nabídka po termínu, která byla vyšší než ty původní. Podle právního výkladu je potřeba otevřít nový proces, aby byly všechny nabídky znovu zhodnoceny a vyjádřen veřejný zájem. Nebylo ještě žádné oficiální rozhodnutí o prodeji, pouze diskuse o dalším postupu. V tuto chvíli se zvažuje otevřené výběrové řízení, které umožní všem uchazečům znovu nabídnout cenu.

Mgr. Krsek:

Souhlasí, že při prodeji pozemků by měla být zohledněna nejen cena, ale i záměr zájemců, jak pozemky využijí. Místo čistě cenového kritéria by mělo být součástí výběrového řízení i hodnocení, co daný záměr přinese obci (např. bytová výstavba, komerční účely). Tím by se zajistilo, že využití pozemků bude odpovídat potřebám obce a nebude mít negativní dopad na místní život. Výběrové řízení by tedy mělo být komplexnější a zahrnovat širší kritéria, než jen cenu.

Mgr. Železný:

Konstatuje, že je územní studie detailně definována, není prostor pro kreativitu v tom, co a jak se

## Městský obvod Střekov

na pozemcích postaví. V tomto případě jde hlavně o cenu, a to, jaký zájem mají účastníci výběrového řízení. Klíčovou otázkou je, zda je správné upřednostnit vyšší nabídku, i když přišla po termínu, nebo zda se má zohlednit zájem obce o maximální výnos.

Dokud ZMO neodhlasuje prodej, je rozhodnutí otevřené, což dává prostor pro další kroky. Hlavní výzvou je najít rovnováhu mezi veřejným zájmem a péčí o majetek obce.

Mgr. Krsek:

Vznesl dotaz, zda by nebylo příhodnější to prodat po pozemcích. Nebo je to developerský projekt?

Mgr. Železný:

Konstatuje, že prodej po částech byl zamítnut majetkovou komisí, která trvá na prodeji pozemku jako celku kvůli územní studii. I když se původně nikdo nepřihlásil, bylo to opakovaně zveřejněno jako celek. Až teď se objevili zájemci.

Ing. Outlá:

Děkuje za otevření diskuse. Konstatuje, že obec může požadovat po investorovi závazek ve formě plánovací smlouvy např. příspěvku na infrastrukturu. Daná lokalita je zajímavá a prodej se dotkne spousty lidí.

Mgr. Železný:

Souhlasí s paní Outlou, ale pro tento pozemek není potřeba posilovat infrastrukturu. Novou komunikaci postaví majitel na vlastní náklady. Pozemek je na náročném terénu, vyžaduje botanické a biologické průzkumy, kácení stromů a vysoké náklady na přípravu. Ačkoliv je území atraktivní, náklady na výstavbu jsou značné. V současnosti není nutné řešit příspěvky na infrastrukturu, projekt přinese nové možnosti pro bydlení v Nové Vsi.

p. Schneberger:

Konstatoval, že u Tomaňových šlo o to, že občané neměli dostatek pozemku, nešlo o peníze. Osadní výbor je vyzval, aby se vyjádřili. Nakonec občané řekli, že o pozemek nemají zájem a souhlasili s prodejem Tomaňovým. Ukázali jsme, že dbáme na transparentnost.

Mgr. Železný:

Souhlasí, že peníze byly sekundární. Hlavní bylo, aby proces zůstal transparentní a nikdo nebyl vyloučen. Tomaňovi se museli cítit nepříjemně, když se v průběhu ZMO objevila nová informace, která zvrátila celý proces. Nakonec se vše otevřelo znovu, což je v souladu s péčí řádného hospodáře.

pí Nechybová – občanka:

Konstatuje, že změna podmínek může působit netransparentně, zvláště pokud bylo původně stanoveno pouze kritérium nejvyšší nabídky. Pokud se objevil nový zájemce, mohlo to vyvolat dojem, že někdo byl zvýhodněn. Aukce by byla lepší pro transparentnost a konkurenci, ale pokud bychom ji použili u každého prodeje, stalo by se to časově náročným procesem. Pokud existuje právní důvod pro opětovné vypsání, může to být v pořádku, ale pokud ne, může to působit jako neobvyklý postup.

Mgr. Železný:

Vyzval pana Mgr. Němečka, o právní stanovisko, dle kterého postupujeme.

## Městský obvod Střekov

Mgr. Němeček:

Konstatoval, že nemůže mluvit o konkrétních detailech, číslech ani metodách, protože je to citlivé. Z toho, co dnes zjistil, si myslí, že RMO rozhodla správně. Nabídky, které jsou k dispozici, jsou seriózní a odpovídají tomu, co obec potřebuje. Chápe obavy, že takový postup by mohl být nesystémový, ale v tomto případě jde o významný finanční přínos pro obec, který si může dovolit. Pokud má obec účelně hospodárně nakládat se svým majetkem, tento postup je správný.

p. Svoboda – občan:

Konstatuje, co za poslední 3/4 roku zažil a vyřizoval, co bylo vyřízeno a co bylo nevyřízené. Občané vyřešili silnější žárovky na veřejném osvětlení, ale chodník a schody pořád nejsou osvětlené. Po červnových deštích upozorňoval na problém s kanalizací u starého hřbitova, ale dodnes nic. Apeluje za úklid na Hřebence. Největší problém je s chodníkem, který je nevyřešený už tři roky. Tajemník napsal jen byrokratické konstatování, bez návrhu řešení. Poslal stížnost, teď to bude řešit KV. Navíc je tam nepořádek po divokých prasatech. Obvody by měly lépe chápat potřeby občanů.

Mgr. Železný:

Reaguje na pana Svobodu. Tyto fotky ukazují chodník v lese, kde listí patří k běžnému stavu. Stav je bezpečný a chodník je plně použitelný. Chápu, že v podzimním období, když listí zmokne, může klouzat, ale to není důvod k přehnaným obavám.

p. Schneberger:

Reaguje na pana Svobodu. Tento problém se už několikrát na ZMO řešil – jeden chodník patří obvodu, druhý městu. Není to ideální stav, ale je to tak. Za celou dobu, co jste byl ve funkci, jsem neslyšel žádný návrh na změnu. Je to tak, pane Svobodo?

p. Svoboda – občan:

Konstatuje, že se rozhodl s manželkou odstěhovat, protože toto město je šílené. Vzpomíná, jak za jiného vedení se pravidelně zametalo a vše bylo uklizeno. Dneska zametají stále to samé. Můžou vyjet autobusem a uklidit to výš. Pan Železný říká, že to není potřeba, ale přes podzim a zimu je to nutné – loni si tam paní zlomila nohu a sanitka se k ní nedostala. A co se týče asphaltování kolem propadlých kanálů – to se stejně propadne. To je opravdu bída.

p. Malá – občanka:

Děkuje za zkrácení obědové pauzy na MmÚL, může efektivně vyřídit potřebné věci.

Prosí o vysvětlení, jak funguje odbor myslivosti. Kdy je možné si sjednat schůzku s odborným pracovníkem k řešení závažné situace.

Dotazuje se, jestli je stále funkční služba pro občany Taxík Maxík. O prázdninách nebylo možné se objednat.

Apeluje na řešení situace v Brné ohledně havarijního stavu silnic, případného odvodnění. Za vydatných dešťů je to velký problém. Dále apeluje na zřízení hromadné dopravy mikrobusem a pojízdné prodejny k lepšímu zásobování pro občany.

Děkuje za opravení zastávky ZPA a upozorňuje na rozbitý chodník v Železničářské ulici, jak se staví teplárna.

Mgr. Železný:

Reaguje na požadavek mikrobusu. V minulosti byl tento požadavek řešen, proběhla zkouška průjezdnosti za přítomnosti DPMÚL. ÚMO Střekov obdržel jasné zamítavé stanovisko. Jedná se o

## Městský obvod Střekov

problém úzkých silnic.

Ing. PhDr. Nedvědický:

Konstatuje, že Brná byla zahrádkářská kolonie. Historicky se zde povolila výstavba rodinných domů bez přípravy infrastruktury.

pí. Malá – občanka:

Konstatuje, že trvalo 5 týdnů, než se něco vyřešilo, protože pracovníci čekali na odbor myslivosti a lovce.

Silnice po roce 1989 byly udělané špatně – na hlínu se dal štěrk a asfalt, což způsobilo, že voda tekla do zahrady a zničila opěrnou zeď. Škoda byla 45 tisíc Kč.

p. Schneberger:

Konstatuje, že s odborem myslivosti mají dobré zkušenosti, kdykoli je potřeba tak konají. K dotazu ohledně mikrobusu, konstatuje, že zastávky musí splňovat také určité parametry.

p. Kostin – občan:

Žádá o slovo, není občan Střekova, pochází z Krásného Března a je jedním z žadatelů o pozemek na Nové Vsi.

Mgr. Peterka:

Žádám servis o spuštění hlasování o udělení slova pro pana Kostina.

p. Kostin – občan:

V krátkosti proběhlo představení, uvedl, že se považuje za ústecké patriota. Zabývá se různým marketingem, vytváří fotovidea pro korporáty. Jeho bratr studuje na Oxfordu již druhý doktorát, je to oční lékař, oftomolog. Získal i významné ocenění Hlava roku 2023. Podílí se na významném výzkumu ohledně DNA. V posledním roce se aktivně zapojil do činností pro blaho města.

Odkoupil v Předlicích nelegální skládku ve Sklářské ulici. Na své náklady jí nechal celou vyklidit a oplotit. Na tento projekt je velice pyšný. S bratrem plánuje vybudovat menší oční kliniku, která se bude zabývat genetickým onemocněním očí. Působily by tu evropské lékařské kapacity.

Konstatuje, že na pozemcích by vybudoval zázemí pro lékaře. Žádá zastupitele, aby brali v úvahu záměr koupit pozemku. Informuje zastupitele, že veškeré podmínky splnil a již včera složil zálohu přes milion Kč. Vznese dotaz, kdo je ten zájemce, který nabídl po termínu vyšší cenu?

Mgr. Krsek:

Konstatuje, že je to podstatná informace, která by změnila celou situaci.

Mgr. Železný:

Informuje zastupitele, že vyšší nabídku dal neúspěšný uchazeč, který pohledem do materiálu ZMO zjistil, že tam není suma, kterou nabídl.

Mgr. Krsek:

Konstatuje, že i přes právní výklad je to nerespektování jednání. Apeluje zařazení záměru do podmínek prodeje, aby 100% váhu neměla pouze cena. Konstatuje, že za obec potřebuje získat maximální veřejný zájem z pozemků. Poděkoval panu Kostinovi za potenciál, který ve městě ÚL vidí a chce ho rozvinout.

## Městský obvod Střekov

Ing. PhDr. Nedvědický:

Potvrzuje slova pana Kostina, na tento úkol město nestačilo x let. Konstatuje, že dokázal sjednotit všechny orgány, prostor vykoupit a následně vlastními silami vyklidit. Toto je projev zájmu žít ve městě UL. Dvůr ve Sklářské ulici se nepovažuje za atraktivní pozemek pro obohacení. Konstatuje, že výsledky výběrového řízení nebyly akceptovány, ale právem ZMO je zvážit lepší nabídku. Přimlouvá se za aukci, aby zájemci byli odkryti. To, co říkal pan Kostin, dává smysl.

Mgr. Železný:

Navrhuje podmínky výběrového řízení upravit tak, že cena nebude rozhodující a zohlednit i budoucí využití. V tuto chvíli je vše otevřené, a pokud ZMO chce zvážit jiné možnosti, jsme připraveni diskutovat. Souhlasí s panem Kostinem, ale garance jsou nejisté. Může nastat nepředvídatelná situace. Informuje, že paní Fialová připravuje strategický plán, který se zaměřuje na spolupráci města s podobnými subjekty. Zvažuje, co nastane, když veřejný zájem nebude naplněn. Navrhuje otevřít další diskusi a najít konsensus, jak postupovat správně a v souladu s právem.

p. Schneberger:

Vznesl dotaz, jestli můžeme definovat podmínky? Jak s pozemky bude nakládat nový majitel? Měl by tam být stanoven nějaký závazek.

Mgr. Železný:

Konstatuje, že si nedovede stanovit podmínky pro zájemce, vše je přesně uvedeno v územní strategii.

pí Nechybová – občanka:

Konstatuje, že jsou dva uchazeči, kteří splnili podmínky. Vy jste stanovili podmínky, takže za to nesete odpovědnost. Vznesla dotaz, zda se objevila nějaká nová okolnost, která by změnila podmínky, například výstavba školy nebo domova pro seniory? Pokud bude řízení zopakováno, podmínky zůstanou stejné. Maximálně bude změněna forma na dražbu. Konstatuje, že se druhý uchazeč přihlásil po termínu, a stejně dostane novou šanci. Je to tak?

Mgr. Železný:

Upozorňuje, že často slyšíme o péči řádného hospodáře. Představte si, že máte soukromě pozemky, dáte inzerát s cenou, přijde zájemce, ale než se rozhodnete, přijde jiný s vyšší nabídkou. Je to zcela běžná praxe.

pí Nechybová – občanka:

Konstatuje, že jste veřejní činitelé a nakládáte s majetkem města. V soukromí platí nabídka a poptávka, ale vy musíte jednat s péčí řádného hospodáře. Teď to vypadá, že druhý uchazeč zvyšuje nabídku, což mění pravidla soutěže. Vznesla dotaz, zda budete pravidla měnit pro každého? Kdo byl ten druhý uchazeč?

Mgr. Železný:

Konstatuje, že paní Nechybová říká nepravdy. Nikdo nikoho nevybral, to může učinit pouze ZMO. My nejsme soukromníci, hospodaříme s majetkem občanů a musíme hájit jejich zájmy. Proto se o tom vede diskuse.

pí Nechybová – občanka:

## Městský obvod Střekov

Konstatuje, že pravidla hry jsou daná. Pan Kostin dostal nějaký impuls, dal nejvyšší nabídku a složil 30% zálohu.

Mgr. Železný:  
Konstatuje, že to byla zcela jeho iniciativa.

pí Nechybová – občanka:  
Vznesla dotaz, zda tam nebyla nějaká informace ze strany úřadu?

Bc. Francová, vedoucí odboru SOM  
Informovala, že pan Kostin byl pozván na ZMO, ale o 30% záloze nebyla zmínka. Naopak bylo řečeno, že se kvůli RMO kauce vyžadovat nebude.

pí Nechybová – občanka:  
Vznesla dotaz, zda šel materiál dnes do RMO?

Mgr. Peterka:  
Ano.

pí Nechybová – občanka:  
Žádá o zaslání materiálu jako občan. Věc působí nestandardně, jako by byl protěžován druhý uchazeč. Doporučuje právní posouzení.

Mgr. Peterka:  
Konstatuje, že právní posouzení máme. Doporučení pana Němečka vždy respektuji, je to odborník.

Ing. PhDr. Nedvědický:  
Přimlouvá se za názor paní Nechybové. Vysíláme špatný signál – kdo splní podmínky, nemá jistotu výsledku. Porušujeme vlastní pravidla. Mrzí mě, že takto jednáme s vážným investorem.

Mgr. Krsek:  
Konstatuje, že chápe situaci, ale nepovažuje to za správné. Pokud bude nové výběrové řízení, rád bych byl členem komise pro zadávání podmínek.

p. Schneberger:  
Vznesl dotaz, zda je možné požádat o písemné vyjádření právního rozboru, od pana doktora Němečka, kde budou stanoveny konkrétní právní normy.

Mgr. Železný:  
Kvituje připomínku a připojuje se k žádosti.

Ing. PhDr. Nedvědický:  
Informuje zastupitele, že obdržel podklad od pana Kostina, který je v rozporu s vedením odboru a i v rozporu s informacemi, které jsou zde předkládány. Jedná se o protokol z projednávání podmínek budoucího prodeje nemovitosti, na kterém jsou podepsáni jak pan Kostin, tak paní Horová za obor. Nachází se zde zajímavý bod, že se zájemce podpisem protokolu zavazuje složit zálohu ve výši 30 % z kupní ceny nemovitosti před jednáním ZMO, a to na základě výzvy OSOM ÚMO Střekov.

## Městský obvod Střekov

Mgr. Železný:

Výzva nepřišla. Přišla informace, aby k tomu složení nedošlo.

Ing. PhDr. Nedvědický:

Pan Kostin tady reagoval, co je tedy písemně uvedeno.

Mgr. Železný:

Informoval, že se jedná o standardní formulář, paní Horová nemá pravomoc prodat. Rozhodují RMO a ZMO, což odpovídá našim tvrzením.

Ing. PhDr. Nedvědický:

Bylo uvedeno, že se o tom nikde nezmiňuje.

Mgr. Železný:

p. Kostin byl upozorněn, aby zálohu neskládal.

Ing. PhDr. Nedvědický:

Bod je v programu. Měl být projednán, pan Kostin splnil požadavky.

Mgr. Železný:

Tento případ je jiný než předchozí, vyvolává větší odpor, protože jde o známou osobu a vysokou částku, přestože princip zůstává stejný.

Ing. PhDr. Nedvědický:

Informuje, že se setkal s panem Kostinem jen jednou a neprobíral jeho další záměry. Šlo o to, aby se věc projednala tady. Protokol jste měli mít na RMO, nemůžete tvrdit, že ho nemáte.

pí Nechybová – občanka:

Ohrazuje se proti tvrzení pana Železného, že se zná a protěžuje pana Kostina. Žádá podle „zákonu 106“ o svobodném přístupu k informacím vypsát všechny případy majetkových operací, kdy se prodával majetek, a toto se událo. (pozn.: v rámci tohoto jednání ZMO Střekov nedošlo k předání požadované informace dle InfZ, dále postup dle § 13 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb.)

Mgr. Železný:

Důrazně se musím ohradit proti tomu, že jsem někoho osočil z toho, že zná pana Kostina. Bylo tady prezentováno, že pan Kostin tady koupil nějaký pozemek. Takto jsem to myslel.

pí Nechybová – občanka:

Uvedla, že občané mají právo kupovat pozemky na území města, avšak probíhající proces byl označen za nestandardní. Zveřejněné informace nebyly předem známé, což vedlo k problémům. Doporučeno, aby se pozemky prodávaly formou aukcí nebo dražeb, kde je transparentní průběh a viditelné příhozy. Kritizováno je zpětné měnění pravidel hry.

Mgr. Peterka:

Pan Železný uvedl, že pana Kostina zná z oblasti Předlic a oceňuje jeho přínos. Vyjádřil podporu jeho záměrům a uvedl, že by mu bylo líto, pokud by prodej neproběhl. Současně však upozornil, že je obtížné hlasovat pro prodej, když existuje vyšší nabídka. ZMO se rozhodne podle nejlepšího zájmu města a členové zastupitelstva slíbili jednat svědomitě.

## Městský obvod Střekov

p. Kostin – občan

Omlouvám se za vzniklou diskusi, ale stojím si za svými slovy. Teď dávám přednost práci pro společnost před rodinou a udělal jsem vše možné. Nyní je to na ostatních.

Ing. Bandas:

Řešili jsme podobný případ, kdy se objevil další zájemce po ukončení soutěže, a ZMO bod stáhlo, aby mohl zájemce vstoupit. Pan Kostin má jasné garance, u druhého zájemce ale neznáme identitu ani jistoty. Nevíme, jak zajistit dodržení podmínek, například výstavbu domů, ani jak postupovat, pokud je nesplní.

Mgr. Krsek:

Případ je jiný než zahrádky, jedná se o velký pozemek pro rozvoj s plánem až pěti domů. Garance lze vložit do smlouvy, např. hrozbu zrušení při nesplnění závazků. Podmínky už byly, ale město je dříve neuplatnilo. Lze je znovu nastavit.

Mgr. Železný:

Omlouvám se panu Kostinovi, nejde o nedůvěru, ale o praktické problémy s garancemi. Některé domy nejsou na prodávaných pozemcích, komunikace není městská. Výstavba může začít do 2-3 let podle zastupitelstva. Musíme získat právní podklady, a pak společně rozhodnout. Momentálně nemáme další informace.

Ing. PhDr. Nedvědický:

Tento případ je jiný než předchozí – původní uchazeč po zveřejnění výsledků zvýšil nabídku. Není to stejné jako dřív, kdy přišel nový zájemce. To je potřeba zdůraznit.

Mgr. Železný:

Souhlasí s panem primátorem, hlavním důvodem je, aby obec mohla získat víc peněz. To je společný jmenovatel. Žádá o vyhotovení právního stanoviska, a na jeho základě proběhne rozhodnutí.

p. Schneberger:

Uvedl další příklad z Osadního výboru a prohlásil, aby se již debata ukončila, že se točíme v kruhu.

pí Nechybová - občanka:

Bylo by férovější jasně odmítnout prodej za současných podmínek a nastavit nové. Stahování materiálu a hledání klíčků působí špatně. Měli jste rovnou říct „ne“ a jednat otevřeně.

Ing. Hůla:

Konstatuje, že působí v majetkové komisi několik volebních období a tento případ je atypický v mnoha směrech. Žádá o potvrzení, že RMO materiál stáhla. Navrhuje více danou věc neřešit.

p. Svoboda - občan:

Vznesl dotaz, kdy bude proveden prořez stromů u veřejného osvětlení? Navrhuje, aby střekovské nábřeží udržovalo město ÚL a ÚMO Střekov bude mít kapacitu na horní Střekov.

Mgr. Peterka:

## Městský obvod Střekov

Konstatuje, že na nábřeží provádí seče vysoutěžená firma a město ÚL.

p. Svoboda - občan:

Konstatuje, že bude zasílat pravidelně na Munipolis fotografie, není s úklidem spokojen.

Mgr. Peterka:

Myšlenku kvituje. Aplikace Munipolis byla zřízena právě pro zasílání nedostatků města či obvodu.

pí Malá – občanka:

Vznesla dotaz k sekání v ulici Karafiátova, komu může případně zaslat fotografie z provedené seče.

Mgr. Peterka:

Konstatuje, že seč proběhla řádně a fotografie lze zaslat komukoliv z ÚMO.

p. Schneberger:

Konstatuje, že bohužel na chodník v lese bude padat listí.

p. Svoboda - občan:

Konstatuje, že se mu jedná hlavně o bezpečnost občanů. Hrozí uklouznutí.

Mgr. Peterka:

Prohlašuje, že úklid je v dané lokalitě proveden adekvátně.

p. Svoboda - občan:

Vznesl dotaz dle „zákona 106“ o informaci, kolikrát pracovníci z ÚMO Střekov prováděli úklid v této lokalitě? Postrádá pravidelnost úklidu. Konstatuje, že úklid několikrát urgoval u paní vedoucí OPVO. (pozn.: v rámci tohoto jednání ZMO Střekov nedošlo k předání požadované informace dle InfZ, dále postup dle § 13 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb.)

Mgr. Peterka:

Poděkoval za účast na jednání a zasedání ZMO Střekov ukončil v 17:33 hodin.

Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

### **Ověřovatelé zápisu:**

PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

---

Ing. Jaromír Hůla

---

**Městský obvod Střekov**

Mgr. Pavel Peterka  
starosta

Mgr. Jiří Železný  
místostarosta