

## Z á p i s

**z 19. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Střekov,  
dne 29. 6. 2022**

---

Přítomni Zastupitelé MO Střekov:

Mgr. Pavel Peterka

Mgr. Aleša Kymličková

Ing. Jakub Příbyl

p. Milan Anýž

Ing. Eva Outlá

Mgr. Martin Krsek

Ing. arch. Němeček

PhDr. Ing. Nedvědický Petr

p. Vinš Petr

Pozdější příchod avizovali:

MUDr. Jiří Laštůvka

Mgr. Železný Jiří

Přítomni zaměstnanci ÚMO Střekov:

Ing. Mgr. Slapnička, Ph.D., tajemník

Bc. Francová Šárka, vedoucí SO

Mgr. Pfefferová Romana, vedoucí SO

Ing. Horníková, vedoucí FO

pí Berounská, servis vedení

pí Bublová, servis vedení

JUDr. Exner, zástupce AK

**Přítomno:** 11 členů Zastupitelstva městského obvodu Střekov

**Omluveni:** JUDr. Stanislav Dunaj  
Ing. Věra Nechybová  
Mgr. Mottlová Zdeňka  
p. Malinkovič Viktor

**Ověřovatelé zápisu:** Mgr. Martin Krsek Ing. Eva Outlá

**Zapisovatelé:** pí Berounská

### Zahájení

V úvodní části předsedající upozornil přítomné, že ze zasedání je pro účely zápisu pořizován audio a video záznam. Konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno v souladu se zákonem o obcích, zároveň bylo zveřejněno na úřední desce a následně ve vývěškách na území obvodu Střekov.

## Městský obvod Střekov

Předsedající konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a tím pádem je zasedání usnášeníschopné.

Konstatuji, že zápis z 18. zasedání ZMO Střekov, které se konalo dne 23. 3. 2022, byl řádně ověřen a k dnešnímu dni nebyly k tomuto zápisu doručeny ze strany členů ZMO Střekov žádné připomínky.

### Schválení návrhové a volební komise

Předsedající navrhuje členy: jako předsedkyni Mgr. Kymličkovou, jako člena pana Anýže, z řad zaměstnanců Ing. Pavlínou Horníkovou (nebyly předloženy protinávhrhy a jmenování souhlasí).

**Hlasování:** pro 10, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat  
Usnesení č.: 180/19Z/22

### Schválení programu

Mgr. Pavel Peterka, 1. místostarosta předložil členům zastupitelstva ke schválení návrh programu 19. zasedání Zastupitelstva.

Program 19. zasedání ZMO Střekov byl dne 21. 6. 2022 zveřejněn, včetně navrženého programu, na úřední desce ÚMO Střekov a následně na vývěskách v rámci městského obvodu.

Předsedající vznesl dotaz, zda přítomní členové ZMO mají návrhy na doplnění programu zasedání.

Občané se k programu nevyjádřili.

Mgr. Pavel Peterka, 1. místostarosta dal hlasovat o celém upraveném programu.  
Usnesení č.: 181/19Z/22

**Hlasování:** pro 10, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

### Schválený program:

1. Závěrečný účet a účetní závěrka MO Ústí nad Labem – Střekov za rok 2021
2. Prodej pozemků p. č. 659/4 a 659/2 v k. ú. Církvice
3. Zpráva o činnosti Finančního výboru ZMO Střekov
4. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru ZMO Střekov
5. Různé

### 1. Závěrečný účet a účetní závěrka MO Ústí nad Labem – Střekov za rok 2021

**Předkládá: Mgr. Pavel Peterka, místostarosta**

Diskuse proběhla.

p. Vinš: vznesl dotaz k čerpání rozpočtu v § 34 Tělovýchovná a zájmová činnost, proč není čerpáno?

## Městský obvod Střekov

p. tajemník: v tomto paragrafu jsou všechny položky týkající se např. hřišť a mobiliáře; není dočerpána dotace magistrátu, která se převádí do letošního roku (hřiště Truhlářova a nábřeží).

pí Horníková: doplnila, že převod se dále týká participativního rozpočtu hřiště Na Pile.

p. Vinš: vznesl dotaz k § 37 péče o vzhled obce a veřejnou zeleň, kde je nedočepáno cca 3 mil. Kč.

p. tajemník: tento § obsahuje i finance na platy VPP, které nebyly od ÚP ČR naplněny v námi požadovaném počtu.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 10, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

## **182/19Z/22**

### **Závěrečný účet a účetní závěrka MO Ústí nad Labem – Střekov za rok 2021**

#### **Zastupitelstvo městského obvodu Střekov po projednání**

##### **A) bere na vědomí**

informaci o hospodaření v hlavní činnosti Městského obvodu Ústí nad Labem – Střekov za rok 2021:

44 838 329,14 Kč (příjmy celkem),  
42 858 146,22 Kč (výdaje celkem),  
1 980 182,92 Kč (saldo HČ).

##### **B) bere na vědomí**

informaci o hospodaření na úseku vedlejší hospodářské činnosti Městského obvodu Ústí nad Labem – Střekov za rok 2021:

1.359.409,84 Kč (výsledek hospodaření VHČ po odvodech Magistrátu města Ústí nad Labem),  
2.028.106,36 Kč (výsledek hospodaření VHČ na úseku bytového fondu),  
3.387.516,20 Kč (vzniklé saldo hospodaření VHČ).

##### **C) bere na vědomí**

Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření Městského obvodu Ústí nad Labem – Střekov za rok 2021, provedeném Krajským úřadem Ústeckého kraje.

##### **D) bere na vědomí**

údaje o plnění rozpočtu příjmů a výdajů Městského obvodu Ústí nad Labem – Střekov za

## Městský obvod Střekov

rok 2021 a vyúčtování finančních vztahů ke státnímu rozpočtu a rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem.

### E) schvaluje

závěrečný účet s celoročním hospodařením Městského obvodu Ústí nad Labem – Střekov za rok 2021, a to bez výhrad.

### F) schvaluje

účetní závěrku Městského obvodu Ústí nad Labem – Střekov za rok 2021 s tím, že účetní výsledek hospodaření ke dni 31. 12. 2021 ve výši - (mínus) 30.297.114,09 Kč bude přeúčtován na účet 432 – výsledek hospodaření předcházejících účetních období.

## **2. Prodej pozemků p. č. 659/4 a 659/2 v k. ú. Církvice**

**Předkládá: Mgr. Pavel Peterka, místostarosta**

Diskuse neproběhla.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 10, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

**183/19Z/22**

## **Prodej pozemků p. č. 659/4 a 659/2 v k. ú. Církvice**

### **Zastupitelstvo městského obvodu Střekov po projednání**

#### A) schvaluje

prodej pozemků p. č. 659/2 o výměře 23 m<sup>2</sup> a p. č. 659/4 o výměře 310 m<sup>2</sup>, oba v k. ú. Církvice, za cenu 117 900 Kč,

kupující:

pan \*\*\*\*\* , nar. \*\*\*\*\* , bytem \*\*\*\*\* Ústí nad Labem.

#### B) ukládá

Bc. Šárce Francové, vedoucí odboru správy obecního majetku

o usnesení ZMO Střekov ve věci prodeje pozemků p. č. 659/2 a 659/4 v k. ú. Církvice informovat žadatele, pana \*\*\*\*\*.

Termín: 31. 8. 2022

## **3. Zpráva o činnosti Finančního výboru ZMO Střekov**

**Předkládá: Ing. Věra Nechybová**

Diskuse neproběhla.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

## Městský obvod Střekov

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 10, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

**184/19Z/22**

### Zpráva o činnosti Finančního výboru ZMO Střekov

**Zastupitelstvo městského obvodu Střekov po projednání**

#### **A) bere na vědomí**

zápisy a usnesení z 28. - 31. jednání Finančního výboru ZMO ÚL - Střekov za období březen - červen 2022.

#### **4. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru ZMO Střekov**

**Předkládá: Viktor Malinkovič**

Diskuse neproběhla.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 10, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

**185/19Z/22**

### Zpráva o činnosti Kontrolního výboru ZMO Střekov

**Zastupitelstvo městského obvodu Střekov po projednání**

#### **A) bere na vědomí**

zápis a usnesení z jednání Kontrolního výboru ZMO Střekov za období:

- březen 2022 uvedený v příloze č. 1,
- duben 2022 uvedený v příloze č. 2,
- květen 2022 uvedený v příloze č. 3,
- červen 2022 uvedený v příloze č. 4.

#### **5. Různé**

Diskuse proběhla.

Ing. arch. Němeček: poděkoval za instalaci laviček na nábřeží a vznesl dotaz k barvě nových i stávajících.

Mgr. Peterka: nové mají bezbarvý nátěr, původní byly ošetřeny barvou po konzultaci s arch. Wlazelem, neboť časem zhnědly kvůli spadu ze stromů.

Mgr. Železný: poděkoval primátorovi a p. Evě Fialové za iniciativu ohledně výstavby obchodního centra na Střekově; Saller Group připustil drobný ústupek – založit stavbu s možností budoucí patrové nástavby pro byty a dále zpracování územní studie. Další téma je VRT, u které je nutné stále prosazovat podzemní variantu, aby nedošlo ke znehodnocení spodního Střekova.

## Městský obvod Střekov

Mgr. Krsek: konstatoval, že Kramoly jsou místem, kterému by měla být věnována pozornost; Střekovu chybí obchodní centrum, měla by být však věnována pozornost tomu, aby celý prostor byl kultivovaný hodnotnou zástavbou.

Mgr. Železný: informoval, že investor ustoupí v tom, že naprojektuje nad obchodní centrum bytovou zástavbu; to byla shoda s úředníky územního plánu.

Ing. arch. Němeček: informoval o podnětu p. Kudrnové, která oslovila některé zastupitele ve věci záboru veřejného prostranství na jejich soukromých pozemcích, kde je nyní prodejní stánek; předal slovo paní Kudrnové s tím, že celou věc považuje za absurdní.

Pí Kudrnová: informovala o komunikaci s ÚMO Střekov ve věci soukromých pozemků a poplatku za zábor veřejného prostranství; rozdala přítomným zastupitelům dokumenty (komunikaci s úřadem apod.). Vznesla dotaz, proč ÚMO Střekov považuje dané pozemky za veřejné prostranství.

p. tajemník: sdělil, že na základě první právní kvalifikace daný prostor naplňuje znaky veřejného prostranství; správní řízení k této věci bylo pouze zahájeno a není rozhodnuto o vyměření poplatku; celá věc není uzavřena a je také možné, že poplatek nebude vyměřen.

15:34 příchod MUDr. Laštůvka

Pí. Kudrnová: vznesla dotaz, od kdy jsou ty pozemky považovány za veřejné prostranství? Nedostala na to odpověď od úřadu; vyhláška tak nestanoví, ale může to být deklarováno dle Správního řádu.

p. tajemník: zopakoval, že správní řízení není ukončeno.

Mgr. Železný:

Technická poznámka: Považuji za vhodné, aby bylo přečteno znění §34 zákona o obcích: „Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.“

Ing. arch. Němeček: Konstatoval, že diskuse o tom, zda vůbec vymáhat poplatky na soukromých pozemcích, by se měla vést nejprve na úřadě a úřad by to měl konzultovat s nadřízenými orgány, ale nemělo by se to dotknout práv vlastníka; jakýkoliv veřejně přístupný pozemek by neměl zavadat důvod k vymáhání záboru; neměl by se z toho stát precedens kvůli definici, kterou přečetl Mgr. Železný.

15:39 - odchod p. Anýž

15:40 - příchod p. Anýž

15:41 – odchod Mgr. Peterka

p. tajemník: řízení bylo zahájeno právě s odkazem na paragraf, který citoval Mgr. Železný, dále s odkazem na OZV k poplatku za zábor.

pí Kudrnová: vznesla dotaz, kdo dal úřadu podnět v této věci?

## Městský obvod Střekov

Ing. arch. Němeček: informoval, že bude požadovat přijetí usnesení zastupitelstva, aby se výběr poplatků neaplikoval na soukromé pozemky.

15:44 – příchod Mgr. Peterka

p. Vinš: konstatoval, že úřad by měl lidem pomáhat, ne naopak; konstatoval ale, že právní kvalifikace je na straně úřadu a musí se pracovat na tom, aby se to opravilo, neboť úřad nemůže dělat výjimky.

pí Kudrnová: informovala, že v daném místě je cedule „soukromý pozemek“; na stánku s občerstvením je také informace, že se nejedná o VP (pouze pro zákazníky) a u vjezdu je řetěz.

Mgr. Železný: informoval, že RMO Střekov se problematikou záboru a poplatku zabývala a on sám celou záležitost konzultoval s advokátní kanceláří obvodu; Rada navrhla změnu OZV k poplatku a dále hledáme řešení, aby se poplatek v tomto případě nevybral.

pí Kudrnová: informovala, že osobně hovořila se soudcem NSS JUDr. Černínem; konstatovala, že nebyl vysloven souhlas vlastníka pozemku.

JUDr. Exner: v reakci na p. Kudrnovou sdělil, že je obeznámen s judikaturou a že je zde nepříznivá situace, neboť se mísí judikatura týkající se veřejného prostranství a judikatura týkající se komunikací; upřesnil, že případný nesouhlas musí být deklarován aktivně; pokud tomu tak není, je automaticky udělen konkludentní souhlas; co se týče správního řízení, tak tak v momentě, kdy úřad dospěl správní orgán k závěru, že se jedná o veřejné prostranství, tak podle vyhláskové povinnosti byl nucen řízení zahájit.

Ing. arch. Němeček: zopakoval, že bude navrhopvat usnesení, aby nebyl vymáhán poplatek za zábor veřejného prostranství na soukromých pozemcích.

pí. Kudrnová: konstatovala, že zde může být i kvalifikace bezdůvodného obohacení obce.

p. Vinš: vyzval úřad, aby postupoval ve prospěch občana.

p. tajemník: zopakoval, že řízení bylo pouze zahájeno a že není stanoven prozatím žádný výsledek.

Mgr. Kymličková: podotkla, že úřad zde nečiní nic ze zlé vůle; není to záležitost, která by se dotkla pouze paní Kudrnové; řešíme změnu vyhlášky, proto byl zaslán návrh na magistrát, aby byla jasná pravidla.

pí. Kudrnová: zopakovala dotaz, kdo rozhodl, že se jedná o VP.

Mgr. Kymličková: již to zde bylo řečeno; úřad byl povinen prověřit podnět a začít jej řešit.

pí. Kudrnová: konstatovala, že se cítí být účastníkem řízení a ráda by věděla, kdo podal podnět.

16:03 – odchod p. Anýž

p. tajemník: konstatoval, že p. Kudrnová není účastníkem řízení, je pouze vlastníkem pozemku.

## Městský obvod Střekov

Mgr. Železný: připomněl, že na místním šetření byl i právní zástupce úřadu, aby byla záležitost řádně posouzena; děláme vše pro to, aby se změnila OZV, aby se podobné případy neopakovaly.

16:06 – příchod p. Anýž

JUDr. Exner: sdělil, že p. Kudrnová se dle správního řádu může přihlásit jako účastník řízení; toto není jednání na toto plénum, ale na úřad.

Pí Kudrnová: informovala, že bude zastupovat paní Zelenkovou.

JUDr. Exner: Můžete.

Pí Kudrnová: zopakovala dotaz, kdo podal podnět?

JUDr. Exner:

Já to samozřejmě nevím vůbec, ale opravdu vám není nikdo oprávněn tuto informaci sdělit.

Ing. arch. Němeček: zopakoval, že je nutné v první řadě hájit občany a jejich práva a že bude navrhnout přijetí usnesení zastupitelstva v této věci.

Mgr. Kymličková: zopakovala, že návrh na změnu vyhlášky jsme na magistrát již odeslali a že nejsme jediný obvod, který podobný problém řeší.

Mgr. Železný: zopakoval, že Rada reagovala okamžitě; je zřejmé, že současné předpisy jsou špatné, proto hledáme řešení; je nutné stávající správní řízení ukončit korektním způsobem.

pí Kudrnová: vznesla dotaz, kdo to celé posuzuje?

Mgr. Železný: úředníci; v tomto konkrétním případě byl na místě i místostarosta, tajemník a právní zástupce.

p. tajemník: informoval, že při místní šetření na místě žádné omezující cedule ani řetěz nebyly.

16:16 – odchod Mgr. Krsek

p. Vinš: vyzval, aby magistrát urychleně přijal změnu patřičné vyhlášky.

Ing. arch. Němeček: navrhl přijetí usnesení ve znění „Zastupitelstvo nesouhlasí s výběrem poplatku za zábor veřejného prostranství na soukromých pozemcích.“

JUDr. Exner: „Pokud se týká toho usnesení, jako podpůrné usnesení k návrhu na doplnění vyhlášky, které už magistrát obdržel, tak můžu jen doporučit.“

Mgr. Kymličková: zopakovala, že žádost o změnu vyhlášky šla na magistrát již 18. 5., a to na návrh tajemníka.

Hlasování o : vybírání poplatku za zábor veřejného prostranství na soukromých pozemcích.

## Městský obvod Střekov

Občan p. Svoboda:

Vznesl dotaz na objekt Kamenná 3 – jaký je záměr do budoucna? Dále vznesl dotaz na plánované parkoviště u budoucího obchodního centra, zda bude opravdu tak veliké jako je parkoviště u zimního stadionu. Další dotaz na MUDr. Laštůvku, zda má nové informace o Novoveské.

Mgr. Peterka: informoval, že prohlídky objektu Kamenná 3 probíhají se zájemci několikrát do měsíce; představeny byly některé záměry, např. centrum pro seniory. Cena opravy objektu je však cca 40 mil. Kč.

Mgr. Železný: parkoviště u obchodního centra je naprojektováno; pouze půl plochy u kruhového objezdu zůstane stávající zeleň.

MUDr. Laštůvka: konstatoval, že ve věci Novoveská není žádná změna, stále není dán souhlas všech dotčených osob.

Občanka pí Růžičková: poděkovala za vyklizení tělocvičny ve Svádově, která by se mohla nyní začít užívat.

Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 10, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

**186/19Z/22**

### Různé

**Zastupitelstvo městského obvodu Střekov po projednání**

#### **A) nesouhlasí**

s vybíráním poplatku za zábor veřejného prostranství na soukromých pozemcích

#### **Ověřovatelé zápisu:**

Mgr. Martin Krsek

---

Ing. Eva Outlá

---

**Městský obvod Střekov**

Mgr. Pavel Peterka  
1. místostarosta